

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117223939
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117223939.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MVDr. S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXXX/X, Q., v zast.: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Kováčska č. 53, Košice, IČO: 36 730 564, proti povinnej: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. - T., o vypratanie nehnuteľnosti, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 48Ek/53/2017 zo dňa 30.11.2017 takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 48Ek/53/2017 zo dňa 30.11.2017 zamietla.

II. Oprávnený má voči povinnej nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 104,96 €.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.07.2017 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnej, a to pre vypratanie nehnuteľnosti na základe uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 12C/19/2017 zo dňa 12.06.2017.

2. Uznesením zo dňa 30.11.2017 vyšší súdny úradník zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý podala súdnemu exekútorovi v zmysle § 61k ods. 2 Ex. por. Uznesenie bolo doručené povinnej dňa 06.12.2017.

3. Proti predmetnému uzneseniu podala povinná v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka. Voči uzneseniu Okresného súdu Košice I, na základe ktorého prebieha exekúcia, podala dňa 16.08.2017 vyjadrenie, pričom do dnešného dňa nedostala odpoveď. Zo strany oprávneného ide o obchádzanie zákona, pretože uznesenie okresného súdu ešte nie je platné, ani vyriešené. Neexistuje pritom žiadny dôvod na vypratanie bytu a zároveň neexistuje žiadny dôvod na nezastavenie exekúcie. Nesúhlasí s rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 37C/290/2012 zo dňa 04.02.2017, ktorým boli jej práva v celom rozsahu zamietnuté a porušené. Sudca v tejto veci nepostupoval správne. Súdny nemali záujem v tejto veci konať, všetko bolo zmanipulované, zavádzajúce a nezrozumiteľné. V tejto veci podala aj trestné oznámenie na Júliu Bendíkovú pre podozrenie z falšovania podpisov na kúpnych a nájomných zmluvách. Kúpna zmluva je neplatná a sfaľovaná. Na základe týchto skutočností žiadala, aby bolo uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušené a exekúcia zastavená. Povinná k svojej sťažnosti pripojila vyjadrenie adresované Okresnému súdu Košice I. k sp.zn. 12C/19/2017, oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku, kúpnu zmluvu medzi povinnou ako predávajúcou a Júliou Bendíkovou ako kupujúcou, trestné oznámenie a upovedomenie a potvrdenie o prijatí trestného oznámenia.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinnej, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že o vlastníckom práve k nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa oprávnený domáha bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 37C/290/2012 zo dňa 04.02.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/214/2016 zo dňa 15.02.2017. Týmto rozsudkom súd žalobu povinnej o určenie jej vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti zamietol. Na základe týchto skutočností je akýkoľvek nesúhlas povinnej zo závermi predmetného konania absolútne

nepodstatný. Konanie povinnej považuje za účelové s cieľom vyhnúť sa vyprataniu nehnuteľnosti. Preto žiadal, aby súd sťažnosť povinnej bezodkladne zamietol ako nedôvodnú a zároveň priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% za predmetný úkon.

5. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.). Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí (§ 202 ods. 2 Ex. por.).

6. Sudkyňa v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia vyššieho súdneho úradníka, ktorý podrobne a kvalifikovane opísal dôvody, pre ktoré zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Z tohto dôvodu toto uznesenie s poukazom na § 202 ods. 2 Ex. por. neobsahuje odôvodnenie.

7. V tejto súvislosti je len potrebné zopakovať a zdôrazniť, že zákon taxatívne uvádza dôvody, pre ktoré súd môže zastaviť exekúciu. Dôvody, ktoré uvádza povinná, neumožňujú postup súdu podľa § 61k Ex. por. Samotná skutočnosť, že povinná podala dovolanie voči rozhodnutiu súdu, ktorý ani nie je exekučným titulom v predmetnej veci, nie je relevantným dôvodom na zastavenie exekúcie. V súčasnosti teda neexistujú žiadne pochybnosti o formálnej a materiálnej vykonateľnosti posudzovaného exekučného titulu, a teda súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie neobsahuje žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

9. V zmysle § 199d ods. 1 Ex. por. oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 199d ods. 1 Ex. por. tak, že priznal oprávnenému proti povinnej právo na ich náhradu, keďže oprávnenému preukázateľne vznikli trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie.

11. Priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 104,96 € pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej pomoci (písomné podanie na súd) podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 34,- € za úkon vykonaný v roku 2017 (vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie) a vo výške 35,42 € za úkon vykonaný v roku 2018 (vyjadrenie k sťažnosti povinnej). Súd taktiež priznal oprávnenému paušálnu náhradu tzv. hotových výdavkov za jeden úkon vykonaný v r. 2017 vo výške 8,84 € a za jeden úkon vykonaný v roku 2018 vo výške 9,21 €. Súd napokon priznal aj DPH 20% z trov právneho zastúpenia.

12. Súdom priznané trovy právneho zastúpenia budú uvedené v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.