

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010332
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010332.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného C. H., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom P. XXXX/XX, Q. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Dubnica nad Váhom dňa 02.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného C. H., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 15.03.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu je na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/30/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/38/2017 na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, vo väznici s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne so stredným stupňom stráženia). Lehota na podanie podmiennečného prepustenia mal 14.12.2020. V konaní na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 6Pp/263/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/32/2011 bola jeho prvá žiadosť zamietnutá. Po zákonnej lehote 1 rok podáva nový návrh na podmiennečné prepustenie. V minulosti mu vyčítali slabé pracovné výsledky na pracovisku, kazovosť. Nebrali do úvahy jeho zdravotný stav, choroby. Vo výkone trestu na pracovisku odpadál, mal mozgovú príhodu, ktorá bola vyvrcholením jeho pracovnej činnosti v ÚV TOS. Teraz je pracovne nezaradený a svoje povinnosti si riadne plní v súlade s ústavným poriadkom. Je toho názoru, že v súčasnosti spĺňa materiálne ako aj formálne podmienky § 66 ods. 1, ods. 1 Tr. zákona na podmiennečné prepustenie a preto žiada jeho návrhu krátko pred koncom trestu vyhovieť.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by bol veľmi rád keby bol podmiennečne prepustený. Za 65 mesiacov si uvedomil, že to nemal robiť. Má dcéru. Zdravotne na tom nie najlepšie má zdravotné problémy, do práce sa preto nemôže zapájať.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 12.06.2017, uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/30/2017 z 26.09.2017, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/30/2017 z 03.05.2017, rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/38/2017 z 27.07.2017, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/30/2017, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Nt/36/2019 z 18.04.2019, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/32/2021 z 25.03.2021, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/263/2020 z 11.02.2021, odpisom registra trestov z 07.04.2022..

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.04.2022 súd zistil, že odsúdený je rozvedený, má neukončený druhý stupeň základnej školy, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Dňa 16.12.2016 bol do výkonu väzby predvedený do Ústavu na výkon väzby a do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Príkazy a nariadenia personálu rešpektoval bez výhrad. konflikty v skupine obvinených nevyvolával, Vo svojom voľnom čase počúval rozhlas a čítal knihy. Do práce zaradený nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie a návštev najmä s primárnou rodinou. V uvedenom ústave začal vykonávať výkon trestu v strednom stupni stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová bol premiestnený dňa 15.08.2017. Žiadne porušenia ústavného poriadku a ani časového rozvrhu dňa. neboli v uvedenom ústave zaznamenané. Pracovne zaradený nebol. Na vlastnú žiadosť bol dňa 26.09.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu prebehla na priemernej úrovni. Správanie a vystupovanie mal jednoduché. ale slušné. Vyskytli sa nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku. kedy prechovával na cele nepovolené predmety. Poriadok v osobných veciach. osobnú a kolektívnu hygienu dodržiaval na požadovanej úrovni. V interpersonálnej oblasti vo vzťahu k odsúdeným bol bez negatívnych prejavov. Voľný čas využíval sledovaním televíznych programov. počúvaním rozhlasu. čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Odsúdený nebol členom žiadneho krúžku. Pravidelne sa zapájal do aktivít kultúrno - osvetovej činnosti. Do práce bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Jeho pracovná disciplína bola spočiatku hodnotená pozitívne. Neskôr bol pre podpriemerné pracovné výsledky. nekvalitné vykonávanie práce. ničenie materiálu a nezáujem o prácu vyradený z rôznych pracovísk s dohľadom v ústave. Pravidelne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného na ubytovni. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval najmä s bývalou manželkou, matkou a deťmi. formou korešpondencie. návštev a telefonovania. Dňa 18.04.2019 Okresný súd Trnava rozhodol na návrh odsúdeného o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 30.04.2019. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. kedy menovaný nebol po budičku ustrojený podľa platných vzorov. Pri plnení iných základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku ako je dodržiavanie zásad slušného správania. uloženie osobných

vecí a rešpektovanie zásad osobnej hygieny. neboli zaznamenané žiadne porušenia. Voľný čas využíval sledovaním televíznych programov. hraním spoločenských hier. počúvaním hudby, čítaním časopisov a kníh. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapájal sporadicky. Do práce bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. pre nezávladnutie technológie šitia a následne montáže bol z nich vyradený. Zaradený bol aj na viacerých pracoviskách s dohľadom mimo ústavu. Pracovnú disciplínu neporušil a svoje povinnosti si plnil zodpovedne. za čo bol aj disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s bývalou manželkou, matkou. súrodencami a deťmi. všetkými zákonnými formami. Zo zdravotných dôvodov bol dňa 05.06.2020 premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Počas liečebného režimu porušil ústavný poriadok. kedy opakovane odmietol splniť príkaz príslušníka. Porušenie ústavného poriadku bolo riešené pedagogickým personálom pohovorom. Po ukončení liečby bol dňa 01.12.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len .. ústav"). Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. Ústavný poriadok ani časový rozvrh dňa doposiaľ neporušil. Zásady slušného správania ako aj osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Z autoanamnestických

údajov uvedených v psychologickom vyšetrení a z pedagogickej dokumentácie je zrejmé. že k trestnej činnosti menovaný spočiatku zaujímal nekritický postoj, neskôr ho upravil na čiastočne kritický" Trestnú činnosť síce priznáva. ale nie v plnom rozsahu. Svoj voľný čas využíva aktívne - sleduje televíziu. počúva ústavný rozhlas a číta časopisy. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Do pracovného procesu aktuálne nie je zaradený zo zdravotných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapája v rámci čistiacich a upratovacích prác. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s deťmi formou telefonovania, korešpondencie, návšteva video-návštev. Vzťahy s rodinou sa javia ako podporné. Odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu trikrát disciplinárne odmenený pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný hlavne na bezproblémové zvládnutie výkonu trestu, väčšiu zodpovednosť pri zverených úlohách.

dodržiavanie požadovaného správania, na prehodnotenie životných hodnôt po výkone trestu a zvnútornenie morálnych hodnôt. Ďalej je program zaobchádzania zameraný na efektívne využívanie voľného času, budovanie pracovných návykov, na plnenie povinností v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a na udržanie rodinných kontaktov. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v častiach aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím. Časť edukácia plní čiastočne, nakoľko viackrát porušil ústavný poriadok a časovú rozvrh dňa a k trestnej činnosti má len čiastočne kritický postoj. Časť zaraďovanie do práce plní len čiastočne najmä z dôvodu nestability pracovnej disciplíny počas celého výkonu trestu, kde boli zaznamenané obdobia kedy mal podpriemerné pracovné výsledky, nekvalitne vykonával prácu, ničil zverený materiál a nejavil záujem o prácu. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/30/2027 z 03.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/38/2017 zo dňa 27.07.2017, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania v jednočinnom súbehu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v trvaní 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Nt/36/2019 zo dňa 18.04.2019 bol zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody na minimálny stupeň strázenia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 14.12.2016, po započítaní väzby, 2/3 z uloženého trestu vykonal dňa 14.12.2020. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/263/2020 zo dňa 11.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/32/2021 zo dňa 25.03.2021 bol jeho prvý návrh na podmiennečné prepustenie zamietnutý.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ osemkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po piatykrát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť, nakoľko podľa jeho názoru neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky tak, aby mohlo byť takejto žiadosti vyhovené, pričom poukazuje tiež na závery hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody a od jeho posledného zamietnutého návrhu uplynul 25.03.2022 rok, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd

skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Podľa vyjadrenia ÚV TOS u odsúdeného je zaznamenaná nepravidelnosť správania, má obdobia s plnením si povinností a obdobia s ich porušovaním. Boli u neho zaznamenané viaceré nedostatky, či už v správaní, či plnení povinností. Rovnako nestabilnú mal aj pracovnú disciplínu, mal obdobia, kedy mal problémy s dodržiavaním pracovných povinností, z práce bol vyradený, následne bol znovu zaradený do práce, a problémy sa nevyskytli. Problémy mal odsúdený aj počas liečebného procesu, keď odmietol rešpektovať príkaz príslušníka. Jeho postoj k trestnej činnosti je aktuálne čiastočne kritický t. j. rovnako u neho nebol ani v tejto časti 100 % naplnený program zaobchádzania. Postoj k trestnej činnosti odsúdeného bol najprv nekritický, potom pôsobením výkonu trestu sa upravil na čiastočne kritický, kedy trestnú činnosť síce priznáva ale nie v plnom rozsahu. Od rozhodnutia o zamietnutí jeho predchádzajúceho návrhu súd vidí určité zlepšenie, stabilizáciu správania odsúdeného, avšak jeho správanie je potrebné posudzovať komplexne, počas celej doby výkonu trestu, ktorý odsúdený vykonáva už viac ako päť rokov. Vzhľadom na toto komplexné zhodnotenie pôsobenia odsúdeného vo výkone trestu, súd nemôže konštatovať bez výhrad polepšenie a tým aj splnenie podmienok v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Splnená taktiež nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké. Resocializačnú prognózu ako nepriaznivú s vysokým rizikom recidívy vyhodnotil aj ÚV TOS Dubnica nad Váhom, s ktorým sa súd v plnom rozsahu stotožňuje. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 8-krát súdne trestaný, aj pričom iba jedenkrát ide o zbiehajúcu trestnú činnosť pri zrušení skôr uloženého trestu. Súd zároveň uvádza, že odsúdený je už piatykrát vo výkone trestu a z toho trikrát už bol podmiennečne prepustený. Naposledy to bolo v roku 2010 Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 2PP/40/2010 so skúšobnou dobou 1 rok. Napriek tomu, že odsúdený pri každom podmiennečnom prepustení zrejme sľuboval viesť riadny život, túto šancu opakovane, dokonca trikrát dostal, napriek tomu ju nevyužil. Vzhľadom k uvedenému, súd nemôže konštatovať, že od odsúdeného možno dôvodne očakávať, že bude viesť na slobode riadny život. Odsúdený bol na to opakovane odhodlaný, a opakovane, trikrát zlyhal. Uvedené súd nemôže nechať bez povšimnutia, a preto musí konštatovať, že ani v tejto časti odsúdený nespĺnil podmienky na jeho podmiennečné prepustenie.

Podľa názoru súdu, vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho správanie počas výkonu trestu, ako aj vzhľadom na jeho trestnú minulosť, charakter trestnej činnosti, je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.