

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Csp/139/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206914  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206914.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO : 31 575 951, proti žalovanému: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X. XXX, XXX XX G. L., o zaplatenie 3.557,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.557,63 eur, s úrokom vo výške 110,88 eur, úrokom z omeškania vo výške 1,35 eur, úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 3.557,63 eur od 23.09.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej sumy 3.557,63 od 23.09.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 110,78 eur od 23.09.2017 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,06 eur, s tým, že súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať mesačne po 80 eur, vždy do 30. dňa toho - ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20.10.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3.557,63 eur, s úrokom vo výške 110,88 eur, úrokom z omeškania vo výške 1,35 eur, úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 3.557,63 eur od 23.09.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej sumy 3.557,63 od 23.09.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 110,78 eur od 23.09.2017 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,06 eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Uznesením zo dňa 23.11.2017, sp. zn. 20Csp/139/2017-54 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Podaním doručeným súdu dňa 05.12.2017 sa žalovaný vyjadril k žalobe tak, že nárok uplatnený žalobcom uznal v celom rozsahu a zároveň popísal svoju majetkovú a finančnú situáciu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 05.01.2018, žalobca navrhol, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na základe uznania dlhu žalovaným.

4. Súd nariadil na prejednanie a rozhodnutie veci pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa zúčastnil na pojednávaní a uviedol, že finančná situácia mu nedovoľuje splatiť dlh jednorázovo, preto žiadal o možnosť splatiť dlh v splátkach a poukázal na svoje príjmy a výdavky.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

14. Nakoľko boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 CSP, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Súd zároveň povolil žalovanému plnenie dlhu v 80 eur mesačných splátkach s prihliadnutím na jeho majetkové a sociálne pomery. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak sa žalovaný omeškaním s plnením čo aj len jednej splátky, stráca výhodu splneniu dlhu v splátkach a dlh sa stane splatným v celosti. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.