

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213742
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213742.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. cesta XC/XX, H., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: J. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. a otca: D. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., toho času pobyt rodičov nie je známy, za účasti C. mestečko Q. - W., Na dolinách XX, Q. a prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje nad maloletým E. P., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom mestečku, so sídlom Na dolinách 27, Trenčín - Zlatovce.

II. Rodičia maloletého dieťaťa, a to matka J. J., nar. XX.X.XXXX a otec D. P., nar. XX.X.XXXX, sú povinní počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletého E. P., nar. XX.XX.XXXX každý sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ktoré výživné sú povinní platiť na účet Detského mestečka so sídlom Trenčín - Zlatovce, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.10.2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV z 24.10.2017 o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým E. P. z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Prievidza spis. zn. 14P 71/2016 - 31 z 28.3.2017 bolo nad výchovou maloletého E. nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa realizuje v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce, kde sú na základe rozhodnutia súdu umiestnení aj súrodenci maloletého E., a to I. J., nar. X.X.XXXX, J. J., nar. 20.X.XXXX, Q. J., nar. X.X.XXXX, H. J., nar. X.XX.XXXX, R. J., nar. XX.X.XXXX, nad ktorými je nariadená ústavná starostlivosť. Zo správy od Mesta Prievidza, doručenej úradu 14.9.2017, úrad zistil, že matka maloletého E. naďalej žije túlavým spôsobom života, pobyt a adresa otca maloletého E. nie je úradu známa, návrat maloletého do rodinného prostredia z uvedených dôvodov nie je možný. Stará matka zo strany otca pani P. W., nar. XX.XX.XXXX má zverenieho v náhradnej osobnej starostlivosti D. P., nar. XX.X.XXXX, ktorý je bratom maloletého E., ktorá nemá záujem zabezpečovať starostlivosť ďalšiemu maloletému dieťaťu, adresa a pobyt starej matky zo strany matky E. J. úradu nie je známa. Preto navrhol podanému podnetu vyhovieť.

2. Dňa 28.11.2017 bol doručený tun. súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia s tým aby súd nariadil, aby maloletý E. P. bol na základe rozhodnutia súdu odovzdaný do starostlivosti Detského mestečka Zlatovce, Trenčín. Tunajší súd uznesením spis. zn. 16P 53/2017-8 z 1.12.2017 dočasne

do rozhodnutia vo veci samej ponechal maloletého E. P., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti zariadenia Detské mestečko Trenčín - Zlatovce a zároveň začal konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým E..

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu oboch rodičov maloletého E. nepodarilo zistiť, a to ani prostredníctvom šetrenia vykonaného ORPZ Prievidza, šetrením bolo zistené, že sa pohybujú v meste Prievidza ako bezprístrešné osoby. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt rodičov maloletého dieťaťa, súd im doručil podnet a uznesenie o začatí konania oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., predvolanie na stanovený termín pojednávania im doručil na adresu Mesto Prievidza, teda na adresu ich trvalého pobytu, kde si zásielky neprevzali, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavili, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti v zmysle § 180 C.s.p. .

4. Oznámením doručeným súdu 8.12.2017 vstúpila do konania o nariadenie ústavnej starostlivosti prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza Mgr. Jana Bahýlová, ktorá sa po vykonanom dokazovaní pripojila k nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletým, keďže obaja rodičia nemajú stále vytvorené podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, a keďže niet inej osoby, ktorej by bolo vhodné zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, zároveň oboch rodičov navrhla zaviazat' platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

5. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní navrhla nad maloletým E. nariadiť ústavnú starostlivosť s tým, že sa bude vykonávať v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce, oboch rodičov navrhla zaviazat' platiť výživné v sume 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa na účet detského domova, keďže obaja rodičia nepoberajú žiadne dávky a nie sú evidovaní ani na úrade práce a sú s najväčšou pravdepodobnosťou bez príjmu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 53/2017, 14P 71/2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z pripojeného spisu tun. súdu 14P 71/2016 súd zistil, že uznesením tun. súdu 14P 71/2016 - 31 z 28.3.2017 bol maloletý E. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bolo nariadené nad maloletým výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení Detské mestečko Trenčín - Zlatovce, najdlhšie na dobu šesť mesiacov a obom rodičom maloletého bola uložená povinnosť spolupracovať so zariadením Detské mestečko Trenčín - Zlatovce počas výkonu uloženého výchovného opatrenia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2.6.2017. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia súd zistil, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého E. si neplnia svoje rodičovské povinnosti, a to najmä povinnosť podľa § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, t.j. zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Zároveň bolo zistené, že rodičia maloletého nemajú stále bydlisko a nepodarilo sa zistiť, kde sa v súčasnosti zdržiavajú, o maloleté dieťa pravidelne neprejavujú záujem, konzumujú alkohol.

8. Zo správy od Detského mestečka Trenčín - Zlatovce z 19.1.2018, doručeného súdu 23.1.2018 súd zistil, že maloletý Michal je toho času v celodennej starostlivosti profesionálneho rodiča. Na nové prostredie sa adaptoval bez akýchkoľvek problémov, so súrodencami má dobrý vzťah. V súčasnosti je plienkovaný, primerane vedený k sebaobsluhu. Dňa 24.11.2017 bol do Detského mestečka prijatý i súrodenec maloletého Michala, a to J. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol ihneď umiestnený do profesionálnej rodiny. Rodičia maloletých detí sa nachádzajú i naďalej v nepriaznivej sociálnej situácii, žijú túlavým spôsobom, zdržiavajú sa v meste Prievidza, o deti sa zaujímajú iba sporadicky. O maloleté deti sa zaujímajú i stará matka p. W., stará matka p. J.. Vyživovaciu povinnosť si rodičia na maloletého E. neplnia.

9. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky súd zistil, že matka mal. E. má v súčasnosti 9 detí, posledné dieťa J. Semančík sa narodil XX.XX.XXXX tak ako to vyplýva aj zo správy detského domova. Jedno dieťa, a to H. J. zomrelo, maloletý D. P. je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. W. a všetky ostatné deti sú umiestnené v ústavnej starostlivosti. Maloletý J. J. bol umiestnený v DD neodkladným opatrením a bude prebiehať konanie o nariadenie výchovného opatrenia, pobytu v zariadení. Obaja rodičia maloletého E. žijú túlavým spôsobom života, zdržiavajú sa niekde v Meste Prievidza na bližšie neurčenom mieste. S matkou sa naposledy rozprávali pri narodení mal. J. kedy súhlasila, aby bol mal. Michal umiestnený v detskom domove, lebo podľa jej vyjadrení nemá vytvorené podmienky k starostlivosti o dieťa. Uviedla, že obaja rodičia určite nepoberajú ani dávku v hmotnej núdzi ani dávku v nezamestnanosti, nie sú evidovaní na úrade práce.

10. Podľa § 54 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnu starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnu starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnu starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Podľa § 81 ods. 1,2 cit. zákona, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.(2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnu starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým E. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdu nesporne vyplýva, že maloletý Michal sa narodil matke ako ôsme dieťa, a to zo vzťahu s D. P., pričom na základe uznesenia tun. súdu spis. zn. 14P 71/2016- 16 z 27.2.2017, bolo nariadené výchovné opatrenie, aby bol maloletý E. P. odovzdaný do starostlivosti Detského mestečka Trenčín - Zlatovce, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.3.2017, na základe ktorého bol maloletý odovzdaný do starostlivosti uvedeného zariadenia, kde sa maloletý Michal nachádza až doposiaľ. Keďže u rodičov maloletého dieťaťa od uvedeného obdobia nedošlo k náprave v tom zmysle, že by si našli bývanie a stálu prácu, pohybujú sa v meste Prievidza ako bezprístrešné osoby a vedú túlavý spôsob života, ako vyplýva z vyššie uvedených správ, a keďže z výsledkov vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že maloletý nemá iných blízkych príbuzných, ktorí by prejavovali trvalý záujem o vykonávanie starostlivosti nad maloletým E., súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky stanovené v § 54 ods. 1,2 Zákona o rodine, a preto nad maloletým E. nariadil ústavnu starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení, kde sa aj v súčasnosti nachádza a kde sa nachádzajú i jeho ďalší súrodenci. Keďže rodičia maloletého dieťaťa dlhšiu dobu, ani napriek uvedenému nariadenému výchovnému opatreniu, a to nariadenému pobytu maloletého v zariadení Detské mestečko Trenčín - Zlatovce, neupravili svoje rodinné a sociálne pomery, súd rodičom maloletého dieťaťa v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 Zákona o rodine neurčil žiadnu primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov.

13. Súd zároveň v zmysle citovaného ustanovenia § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine rozhodol i o vyživovacej povinnosti oboch rodičov maloletého dieťaťa tak, že obaja sú povinní platiť na výživu maloletého sumu, každý z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s poukazom na skutočnosť, že rodičia dieťaťa majú vyživovaciu povinnosť i vo vzťahu k ďalším deťom, sú bez pravidelného príjmu, nemajú zabezpečené bývanie, a to v súlade s § 62 Zákona o rodine v platnom znení.

14. O náhrade trov účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.