

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217215919
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217215919.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: U. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y. H.. XXX/XX, M. - O. F., o zaplatenie 2.527,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.068,42 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 2.068,42 eur od 13.06.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 459,38 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 459,38 eur od 13.06.2017 do zaplatenia, všetko v splátkach po 150,00 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok vždy k poslednému dňu bežného mesiaca.

Súd žalobcovi vracia krátený súdny poplatok v sume 117,30 eur cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,66 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.06.2017 doručenou súdu dňa 26.06.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.527,80 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 27.11.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovanej tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej.

3. Dňa 29.11.2017 žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumu 2.068,42 eur späť a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 459,38 eur s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 459,38 eur od 13.06.2017 do zaplatenia. V podaní doručenom súdu dňa 08.01.2018 žalobca na výzvu súdu, aby oznámil dôvod späťvzatia žaloby, uviedol, že nárok žalobcu voči žalovanej z titulu otvoreného aktívneho účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom bola uplatnená istina vo výške 2.068,42 eur s príslušenstvom od 01.11.2016 do zaplatenia, si žalobca uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Csp/182/2016.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 08.01.2018, v ktorom uviedla, že svoj záväzok v celom rozsahu uznáva, chce ho splatiť, avšak nie je schopná splatiť ho v jednej splátke, preto žiada, aby jej súd povolil zaplatiť dlh v troch splátkach počnúc od právoplatnosti rozsudku.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/20105 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.11.2017, teda pred tým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie 2.068,42 eur s príslušenstvom späť bez uvedenia dôvodu. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, keďže súd by na jej prípadný nesúhlas v zmysle § 146 ods. 1 CSP v tomto štádiu konania neprihliadal. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.068,42 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 2.068,42 eur od 13.06.2017 do zaplatenia zastavil.

11. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ. Uznanie nároku je tak procesným úkonom žalovaného, čo v praxi znamená, že toto uznanie je účinné jedine vtedy, keď sa urobí vo vzťahu k súdu. Ak žalovaný uzná nárok hmotnoprávnym úkonom voči svojmu žalobcovi, berie súd túto skutočnosť do úvahy pri rozhodovaní veci a posúdi ju podľa okolností konkrétneho prípadu, napríklad ako uznanie dlhu či uznanie záväzku. Uznanie nároku voči súdu je možné uskutočniť vo všetkých procesných formách predpísaných zákonom pre podania strán - podstatný bude obsah tohto úkonu. Môže byť nazvaný aj inak, prípadne môže byť v konkrétnom podaní obsiahnutý bez výslovného označenia, že ide o uznanie nároku. V zmysle výkladového pravidla článku 11 ods. 1 CSP bude rozhodujúci obsah, nie forma úkonu. Rovnako súd v procesnom práve neskúma „skutočnosť“ vôle žalovaného, iba jeho vonkajší prejav.

12. Žalovaná v podaní zo dňa 05.01.2018 doručenom súdu dňa 08.01.2018 uviedla, že svoj záväzok v celom rozsahu uznáva. Žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Keďže boli splnené zákonné podmienky podľa § 282 CSP, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy, s tým, že zohľadňujúc žiadosť žalovanej súd aplikujúc § 232 ods. 4 CSP povolil žalovanej splatenie dlžnej sumy v splátkach. Mesačnú splátku súd určil vo výške 150,00 eur, ktorú považoval za primeranú výšku dlžnej sumy a dobe jej splácania, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti žalobcu na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru. Splatnosť každej mesačnej splátky súd určil vždy do posledného dňa každého mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

13. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V časti o zastavení konania (2.068,42 eur s príslušenstvom) mal súd za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keďže dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že tento nárok si žalobca uplatnil už skôr v inom súdnom konaní. Žalobca teda vzal svoju žalobu späť bez toho, aby preukázal, že ho k tomu viedlo správanie žalovanej po podaní žaloby, preto nárok na náhradu trov konania v zastavenej časti v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol žalovanej. V časti, v ktorej súd žalobe vyhovel (459,38 eur s príslušenstvom) mal úspech v spore žalobca, preto v tejto časti vznikol nárok na náhradu trov konania jemu. Možno teda vyhodnotiť, že žalobcov hrubý úspech v spore v predstavuje 18,17 %. Hrubý úspech žalovanej v zastavenej časti konania predstavuje 81,83 %, čím je daný prevažný čistý úspech žalovanej v rozsahu 63,66 % (81,83 % - 18,17 %), čo v konečnom dôsledku znamená

nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve v takomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolať proti tomuto rozsudku pre uznanie nároku nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 CSP).

Odvolať môže v lehote 15 dní od doručenia rozsudku podať na Okresnom súde Komárno strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, 362 ods. 1 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).