

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011110
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116011110.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 24.01.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Y. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom L., Za A. XXX/X

je vinný, že

dňa 04.12.2015 v čase o 14:25 hodine viedol nákladné motorové vozidlo značky Volvo, evidenčné číslo ZA321GK, na diaľnici D1 v kilometri 145.00 v smere jazdy zo Žiliny do Bratislavy, kataster obce Ilava, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou oddelenia Mýtnej polície Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, hoci mu bol rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 09.03.2015, číslo konania 3T/198/2014-101, právoplatným čo do viny dňom 25.03.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.07.2015, číslo konania 2To/43/2015-127, právoplatným čo do trestu dňom 22.07.2015, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

T ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona peňažný trest vo výške 800,- € (osemsto Eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 44 Trestného zákona súd od uloženia ďalšieho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu podľa

§ 43 Trestného zákona u p ú š ť a , pretože pokladá trest zákazu činnosti uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T 127/2015 zo dňa 05.11.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný urobil po poučení v zmysle ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania predmetného skutku. Po postupe podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaný odpovedal na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) „áno“ a keďže súd nemal dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach vo vzťahu k tomuto skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením vyhlásenie obžalovaného a zároveň rozhodol v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, že dokazovanie ku skutku, ku ktorému sa obžalovaný priznal, sa nevykoná. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení. Za tým účelom bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného k osobným a majetkovým pomerom a oboznámením listinných dôkazov. Návrh obhajcu na výsluch svedkyne Y. K. T. súd odmietol z dôvodu, že skutočnosti, ktoré mali byť zistené vykonaním tohto dôkazu, boli zistené už z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní a to z výsluchu obžalovaného a oboznámených listinných dôkazov. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd preukázané konanie obžalovaného, ktoré naplnilo po subjektívnej a objektívnej stránke všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ako aj po materiálnej stránke, t. j. stupňa protiprávnosti vykonaného činu, u ktorého závažnosť, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, bola v danom prípade zjavne vyššia ako nepatrná a materiálna stránka bola vyhodnotením všetkých zákonných kritérií naplnená. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska svojho veku v inkriminovanom ustálenom období neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na jeho nepríčetnosť, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t. j. zavinenie, keď konal vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus generalis. Naplnený je i objekt útoku (záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci) a objektívna stránka, t. j. konanie, ktoré vyplýva zo žalovaného skutku uvedeného v skutkovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný k osobným a majetkovým pomerom uviedol: „Som slobodný, svoje deti nemám, momentálne bývam na adrese môjho prechodného bydliska N. 1, A. a to v spoločnej domácnosti s družkou Y. K. T. a jej synom 19 ročným a to nepretržite 18 rokov. Pokiaľ mi nebol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, som prevádzkoval spoločnosť, ktorá sa venuje autodoprave, asi pred 4 rokmi som bol nútený prepísať spoločnosť na svoju družku, preto v súčasnosti už vykonávam údržbárske práce v rámci parku autodopravy. Momentálne môj čistý mesačný príjem je minimálna mzda. Na úrade práce nie som evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy jeden mesiac po vojne. V podstate tým, že je mi uložený zákaz činnosti, tak nemôžem vykonávať svoju prácu a to vodiča nákladného motorového vozidla. Momentálne naďalej si vykonávam trest zákazu činnosti. Vo firme máme 5 nákladných vozidiel, máme zároveň aj zamestnancov, čo sú vodiči nákladných motorových vozidiel z povolania. Vzhľadom na veľkú fluktuáciu zamestnancov, ale aj potrebu zabezpečenia vyťaženia nákladných vozidiel nevyhnutne potrebujem vodičské oprávnenie. Moja družka má trvalý pracovný pomer v spoločnosti Doprastav Asfalt, preto nemá možnosť sa plne venovať mojej spoločnosti, resp. autodoprave, ktorú som prevádzkoval, avšak keďže momentálne je jedinou konateľkou tejto spoločnosti, tak sa jej musí venovať vo svojom voľnom čase.“ V období od roku 2014 doposiaľ bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania 7 priestupkov na úseku cestnej dopravy, pričom posledný priestupok spáchal dňa 20.08.2015. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol trikrát súdne trestaný za obdobnú trestnú činnosť ako v predmetnej trestnej veci. Prvé odsúdenie má zahladené a naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 05.11.2015, sp. zn. 3T/127/2015, právoplatným dňa 23.02.2016 z trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá

akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol uznaný vinným z priestupku podľa § 4 odsek 2 písmeno b), c) Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z. z. (požitie alkoholických nápojov pred, resp. počas vedenia vozidla)

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a bol už pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený, čo je príťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, teda pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol vyrovnaný, súd obžalovanému ukladal trest v rámci zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (až 2 roky).

Pretože predmetný trestný čin obžalovaný spáchal pred tým, než bol trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uložený skorším vyššie uvedeným trestným rozkazom OS ZA zo dňa 05.11.2015, sp. zn. 3T 127/2015 vykonaný v celosti a súd ukladal obžalovanému trest rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona.

Súd zvážil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu a prihliadol na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosť, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. Na jednej strane predmetný úmyselný trestný čin obžalovaný spáchal v čase plynutia skúšobnej doby podmieňného odsúdenia, ktorý mu bol uložený za predchádzajúcu úmyselnú trestnú činnosť, na druhej strane obžalovaný od spáchania predmetného trestného činu (obdobie viac ako dvoch rokov) nespáchal žiadne protispoločenské konanie, teda viedol riadny život. Preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tiež charakter predmetného trestného činu (obžalovaný neporušil pravidlá cestnej premávky spôsobom, ktorým by ohrozil ostatných účastníkov cestnej premávky), dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný a preto mu uložil peňažný trest vo výške 800,- Eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace. Zároveň súd so zohľadnením skutočnosti, že obžalovaný nevyhnutne potrebuje oprávnenie viesť motorové vozidlá v súvislosti s jeho živobytím, dospel k záveru, že dvojročný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T 127/2015 zo dňa 05.11.2015, je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný, preto od uloženia ďalšieho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu upustil. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných a majetkových pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.