

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011656  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7116011656.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2018, v trestnej veci I. C., obžalovaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, o odvolaní krajského prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 19.4.2017 sp.zn. 5T/59/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie krajského prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp.zn. 5T/59/2016 zo dňa 19.4.2017 podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného I. C., nar. X. U. XXXX Q. H. X., bytom S., J.. P. XXXX/XX, podnikateľa, v celom rozsahu o s l o b o d i l spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

I. C. najneskôr od začiatku mesiaca december 2005 zorganizoval za účasti ostatných členov organizovanej skupiny, a to H. W., U. Š., D. N., U. P. Y. B. H., pôsobiacimi v meste O. a v ďalších mestách na území Slovenskej republiky, podvodný predaj nehnuteľnosti - pozemku o rozlohe 3,5 ha v katastri mesta N. v časti zvanej D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX na majiteľa G.. H. O. N. H.Ň. tak, že prostredníctvom H. W. Y. U. Š. využil situáciu, kedy mal D. N. vyhotovené falošné doklady totožnosti na meno G.. H. O., ktoré mu na predaj nehnuteľnosti vyhotovil S. Q. Q. P. v P. H., dal vyhotoviť kúpnu zmluvu na predaj pozemku G.. H. O. spoločnosti J. S., X..H..E.. W. W. konateľa B. H..

Dňa 14. decembra 2005 na benzínovom čerpadle X. Q. H. na základe pokynu I. C. podpísal U.Á. P. kúpne zmluvy na pozemok za firmu J. S. X..H..E.. W. W. po overení podpisu D. N., vystupujúceho pod menom G.. H. O., u notára následne D. N. podal 16. decembra 2005 návrh na vklad vlastníckeho práva k pozemku, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v prospech spoločnosti J. S. X..H..E.. W. W. na O.Y. Ú. Q. N., dňa 19. decembra 2005 D. N. vybral z toho úradu list vlastníctva na nadobúdateľa vlastníckeho práva spoločnosti J. S., X..H..E.. W. W., konateľa B. H..

Následne I. C. zorganizoval ďalší predaj tohto pozemku, ktorý mal byť prevedený na X. W., pričom k ďalšej zmene vlastníckeho práva pre vadu zmluvy už nedošlo, čím obvinení svojím konaním spôsobili G.. H. O. škodu vo výške 10,600.000,- Sk (skutok číslo 1 obžaloby)

v ktorom prokurátor videl trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

pretože, nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku hneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie prokurátor, ktoré následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T 59/2016 zo dňa 19.04.2017, ktorým bol obžalovaný I. C. podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Košice.

Podľa obžaloby obžalovaný I. C. najneskôr od začiatku mesiaca december 2005 zorganizoval za účasti ostatných členov organizovanej skupiny, a to H. W., U. Š., D. N., U. P. Y. B. H., pôsobiacimi v meste O. a v ďalších mestách na území Slovenskej republiky, podvodný predaj nehnuteľnosti - pozemku o rozlohe 3,5 ha v katastri mesta N. v časti zvanej D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX na majiteľa G.. H. O. N. H.Ž. tak, že prostredníctvom H. W. Y. U.D. Š. využil situáciu, kedy mal D. N. vyhotovené falošné doklady totožnosti na meno G.. H. O., ktoré mu na predaj nehnuteľnosti vyhotovil S. Q. Q. P. Q. P. H., dal vyhotoviť kúpnu zmluvu na predaj pozemku G.. H. O. spoločnosti J. S., X..H..E.. W. W. konateľa B. H.. Dňa 14. decembra 2005 na benzínovom čerpadle X. Q. H. na základe pokynu I. C. podpísal U. P. kúpnu zmluvu na pozemok za firmu J. S., X.. H.. E.. W. W. po overení podpisu D. N., vystupujúceho pod menom G.. H. O., u notára následne D. N. podal 16. decembra 2005 návrh na vklad vlastníckeho práva k pozemku, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v prospech spoločnosti J. S., X.. H.. E.. W. W. na O. Ú. Q. N., dňa 19. decembra 2005 D. N. vybral z toho úradu list vlastníctva na nadobúdateľa vlastníckeho práva spoločnosti J. S., X.. H.. E.. W. W., konateľa B. H..

Následne I. C. zorganizoval ďalší predaj tohto pozemku, ktorý mal byť prevedený na X. W., pričom k ďalšej zmene vlastníckeho práva pre vadu zmluvy už nedošlo, čím obvinení svojim konaním spôsobili G.. H. O. škodu vo výške 10,600.000,- Sk.

Okresný súd Košice I tak napadnutým rozsudkom rozhodol o poslednom z obžalovaných, t.j. o obžalovanom I. C. z trestnej veci obžalovaného H. W. a spol., a to po vyhodnotení vykonaných dôkazov tak, že ho oslobodil, keďže podľa súdu argumenty obžaloby a ňou predkladané dôkazy bez rozumných pochybností nepreukazovali účasť obžalovaného I. C.Y. na podvodnom predaji pozemkov G.. H.W. O.. Zo všetkých obžalovaných tak bol okresným súdom odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody jedine obžalovaný H. W., ktorý sa k spáchaniu skutku priznal v závere prípravného konania a aj na hlavnom pojednávaní, kde popísal jeho priebeh, ako i účasť spoluobžalovaných.

Obžalovaný I. C. pred Okresným súdom Košice I poprel všetko, čo vypovedal spoluobžalovaný H. W., ako i svedok D. N. a svedok P. T. k jeho osobe a jeho aktivite pri predaji pozemkov G.. H. O.. Okresný súd vedený pochybnosťami o hodnovernosti výpovedí obžalovaného H. W. a svedka D. N. pribral do konania na návrh obhajcov obžalovaných znalkyňu F.. B. O., zapísanú do zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a jej posudky, spochybňujúce osoby H. W. Y. D. N. akceptoval, napriek ich nepoužiteľnosti.

Výpoveď svedka P. T. o tom, že v roku 2005 sa mu telefonicky vyhrážal obžalovaný I. C., aby dal ruky preč od pozemkov G.. H. O. a že v súvislosti s týmto vyhrázaním podal svedok P. T. na obžalovaného I. C. aj trestné oznámenie, nepovažoval Okresný súd Košice I za významné.

Podľa názoru odvolateľa treba pripomenúť, že P. T. bol iným senátom Okresného súdu Košice I uznaný vinným z pokusu podvodného predaja pozemkov G.. H. O. v roku 2005 a následne odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody, ktoré potvrdil aj Krajský súd Košice.

V ďalšom odvolateľ poukázal, že na strane tri odôvodnenia oslobodzujúceho rozsudku okresný súd akceptoval výpoveď obžalovaného I. C.Y., t.j. že poznal iba obžalovaného U. P., ktorý je jeho zamestnancom a firmu J. S., X..H..E.. W. W., s ktorou v minulosti obchodoval. Keďže prokurátor v záverečnej reči poukázal na skutočnosť, že obžalovaný U. P. nebol vôbec náhodným účastníkom podpisovania zmlúv o predaji pozemkov G.. H.W. O., urobil tak na základe pokynu obžalovaného I. C.Y., pričom za svoje „služby“ po prevedení pozemkov na spoločnosť J. S., X..H..E.. W. W. konateľa B. H. a ich ďalšieho odpredaja reálnemu záujemcovi, ktorý by za ne riadne zaplatil, mal dostať spolu s B. H. odmenu každý po 100.000,- Sk.

Výpovede obžalovaného H. W. a svedka D. N. okresný súd označil za hodnotiace, prezentujúce ich názory na priebeh spáchania skutku, ktorý je predmetom podanej obžaloby. Odvolateľ ale pripomenul, že všetky nimi uvedené udalosti ohľadom podvodne predaného pozemku G.. H. O. sa stali, sú podložené priamymi alebo nepriamymi dôkazmi vo vyšetrovacom spise a overiteľné na miestach, kde sa obžalovaní pohybovali, napr. na notárskych úradoch, na katastri nehnuteľnosti, čerpacej stanici X. F. H. a pod.

Navyše o činnosti organizovanej skupiny, vedenej obžalovaným I. C.P. v tejto trestnej veci dostával vec realizujúci vyšetrovateľ PZ priebežné informácie od svedka D. N. a tieto ako hodnoverné využíval pri dokumentovaní a vyšetrovaní ich trestnej činnosti, čo vyplýva z viacerých postupne spracovaných zápisníc o výpovedi tohto svedka v prípravnom konaní.

Keďže sa Okresný súd Košice I v tejto trestnej veci náležitým spôsobom nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, preto odvolateľ navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T 59/2016 z 19. 4. 2017 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil Okresnému súdu Košice I, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade odvolania krajského prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie krajského prokurátora je nedôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho krajský súd zistil, že Krajský prokurátor v Košiciach dňa 29. januára 2007 podal na vecne a miestne príslušnom súde obžalobu na piatich obžalovaných, a to H. W., U. Š., B. H., U. P. Y. I. C., o ktorej bolo rozhodnuté samostatnými rozhodnutiami. Z vyššie uvádzaných obžalovaných odsudzujúcim rozsudkom skončilo len konanie proti obžalovanému H. W., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 17.10.2016 sp.zn. 3T/14/2007 uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1,4 písm.a/, ods.5 Tr.zák. účinného do 31.12.2005 a z trestného činu krádeže podľa § 247 ods.1, 2 písm.a/ Tr.zák. účinného do 31.12.2005, a to na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku vyššie citovaného rozhodnutia. Obžalovanému H. W. za to bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre ktorého výkon bol zaradený do II. nápravno výchovnej skupiny. Zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/101/2005 zo dňa 13.10.2006.

Vyššie uvádzaným rozhodnutím súdu bolo rozhodnuté aj ohľadne obžalovaných U.A. P. Y. U. Š., ktorí boli oslobodení spod obžaloby krajského prokurátora a odvolanie prokurátora ohľadne oslobodzujúceho rozsudku vo vzťahu k obžalovanému H. W. bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. decembra 2016 sp.zn. 8To/136/2016 podľa § 319 Tr.por. zamietnuté.

Trestné konanie voči obžalovanému I. C. bolo vylúčené na samostatné konanie, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 5T/59/2016 a po vykonaní dokazovania v rozsahu, ako je to zrejme zo zápisníc o hlavnom pojednávaní, ohľadne tohto obžalovaného je zrejme, že okresný súd pri hodnotení dôkaznej situácie dospel k záveru, že nebolo dokázané, že obžalovaný I. C. sa dopustil žalovaného konania.

Proti tomuto rozhodnutiu z vyššie uvádzaných dôvodov bolo podané odvolanie zo strany krajského prokurátora.

K argumentom krajského prokurátora uvádzaným v dôvodoch odvolania považuje nadriadený krajský súd za nutné uviesť, pričom považuje za nutné poukázať na vyššie uvádzanú genézu ohľadne trestného konania o obžalobe krajského prokurátora. Vzhľadom na kontradiktórnosť konania v zmysle ustanovenia § 1 Tr.por. okresný súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a s týmto názorom sa stotožňuje aj odvolací súd.

Výhrada odvolateľa ohľadne podania znaleckého posudku znalkyňou F.. B. O. bola už vyriešená v rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.12.2016 sp.zn. 8To/136/2016, kde krajský súd poukázal na skutočnosť, že rozhodnutia súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok.

Krajský súd pri plnení si svojej revíznej povinnosti zisťoval na Ministerstve spravodlivosti SR kompetencie znalkyne F.. B. O. a zistil, že znalkyňa F.. B. O. bola menovaná ako znalkyňa pre odbor psychológia, odvetvia : klinická psychológia detí, poradenská psychológia a psychológia sexuality.

Samotná znalkyňa F.. B. O. uviedla, že v odbore psychológia je spôsobilá vyhotoviť aj znalecké posudky v oblastiach týkajúcich sa posúdenia intelektu, pamäti, osobnosti, motivácie obvineného alebo svedka a zmeny psychických funkcií v dôsledku zneužívania psychotropných látok a vierohodnosti výpovede svedka, resp. poškodeného, je oprávnená zisťovať sklony ku konfabulácii, resp. skresľovania výpovede a vhodnosti konfrontácie svedka, poškodeného a obvineného z psychologického hľadiska, skúmať dôsledky trestného činu na duševné zdravie poškodeného, prípadne trvalosť následkov, ako aj sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku telesnej alebo duševnej traumy.

Okresný súd sa zákonným spôsobom vysporiadal s teraz namietanou argumentáciou prokurátora o nepoužiteľnosti znaleckého posudku znalkyne F. B. O., s ktorým názorom sa aj v tomto konaní v plnom rozsahu stotožňuje odvolací súd.

K argumentom odvolateľa ohľadne dôkaznej situácie, a to k výsluchu svedkov, na obsah ktorých výpovedí poukazuje v dôvodoch odvolania, považuje krajský súd za nutné uviesť, že okresný súd v písomných dôvodoch odôvodnenia rozsudku podrobne poukázal na dôkaznú situáciu a zároveň uviedol, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkaznej situácie. S úvahami pri hodnotení dôkaznej situácie okresným súdom sa v celom rozsahu stotožňuje odvolací súd a má rovnako za to, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že žalovaného skutku sa dopustil aj obžalovaný I. C.. Odvolací súd tak v celom rozsahu poukazuje na dôvody uvádzané v napadnutom rozsudku, ktoré si v plnom rozsahu osvojuje.

Z vyššie uvádzaných dôvodov preto odvolací súd odvolanie krajského prokurátora ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.