

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41Csp/235/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117227278  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117227278.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX C., štátny občan SR, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, v konaní o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. je bezúročná a bezpoplatkov, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

. Žalobou zo dňa 08.08.2017, doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 27.09.2017 sa žalobca domáhal určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 5 000 eur, je bezúročná a bezpoplatkov, nakoľko táto neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

2. Na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25Csp/185/2017 je vedená právna vec o zaplatenie 3 102,32 eur s príslušenstvom, na základe žaloby žalobcu Prima Banka Slovensko, a.s. zo dňa 06.09.2017, doručenej Okresnému súdu Žilina dňa 08.09.2017. Žalobca (v danom konaní sp. zn. 41Csp/235/2017 v postavení žalovaného) sa domáha rozhodnutia súdu, ktorým by žalovaného (v danom konaní sp. zn. 41Csp/235/2017 v postavení žalobcu) zaviazal k povinnosti na zaplatenie sumy 3 102,32 eur s príslušenstvom, z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015 uzatvorenej so žalobcom Z. E., keď žalobca Z. E. S. vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

3. Do rozhodnutia súdu v danom konaní sp. zn. 41Csp/235/2017 nebola predmetná vec sp. zn. 25C/185/2017 právoplatne skončená (zo strany súdu zistené z pripojeného spisu sp. zn. 25C/185/2017)

Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. O prekážku litispendencie podľa § 159 CSP ide v prípade, ak o tej istej veci prebieha na súde iné konanie. Tou istou vecou je vec, ktorá má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O tú istú vec sa jedná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený. Podstatu skutku možno pritom vidieť predovšetkým v konaní a následku, ktorý ním bol spôsobený. Podmienky litispendencie musia byť splnené kumulatívne. Absencia čo aj len jednej z uvedených podmienok znamená neexistenciu prekážky litispendencie.

5. Prekážka litispendencie patrí k podmienkam konania. Ak zistí súd, že v tej istej veci prebieha iné konanie, je povinný začaté konanie zastaviť (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 320/2009).

6. V danej veci sp. zn. 41Csp/235/2017 sa žalobca domáha určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015 je bezúročná a bezpoplatkov. V konaní sp. zn. 25Csp/185/2017 sa žalobca domáha zaplatenia sumy 3 102,32 eur s príslušenstvom. V oboch konaniach je skutkový základ sporu odvodzovaný z tvrdenej existencie zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015 uzavretej medzi stranami sporu..

7. Je zrejmé, že žaloba o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015 je bezúročná a bezpoplatkov je v zmysle § 137 písm. c) CSP určovacou žalobou. Žalobou, ktorou sa žalobca domáha v konaní pod sp. zn. 25Csp/185/2017 zaplatenia sumy 3 102,32 eur s príslušenstvom je v zmysle § 137 písm. a) CSP žalobou na plnenie. Konanie sp. zn. 25Csp/185/2017, kde žalobca uplatnil svoj nárok žalobou na plnenie začalo skôr (08.09.2017) ako konanie sp. zn. 41Csp/235/2017 (27.09.2017), kde žalobca podal určovaciu žalobu.

8. Podľa právnej teórie žaloba na plnenie zásadne tvorí prekážku litispendencie pre určovaciu žalobu (kladnú i zápornú), ak sa týka toho istého subjektívneho práva, resp. právneho vzťahu. Predpokladom stanovenia povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP je primárne určenie existencie alebo neexistencie práva, resp. právneho vzťahu, od ktorého sa splnenie povinnosti odvíja. Právoplatným rozhodnutím súdu o povinnosti plniť je riešená aj prejudiciálna otázka existencie, či neexistencie práva, či právneho vzťahu, z ktorého povinnosť vzišla, a to bez ohľadu na skutočnosť, že toto posúdenie nebude obsiahnuté vo výroku rozhodnutia. Žaloba na plnenie v zásade konzumuje žalobu určovaciu.

9. Pre založenie prekážky litispendencie v danom konaní sp. zn. 41Csp/235/2017 je splnená podmienka, a to totožnosť predmetu konania. V konaní pod sp. zn. 41Csp/235/2017 je predmetom určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015 ako vlastného predmetu konania. V konaní pod sp. zn. 25Csp/185/2017 je predmetom zaplatenie sumy 3 102,32 eur s príslušenstvom z titulu predmetnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015, pričom ak začalo skôr konanie pod sp. zn. 25Csp/185/2017 je v rámci konania súd ex offo povinný prejudiciálne sa vysporiadať aj s otázkou bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015, na základe ktorej žalobca odvodzuje právo na plnenie, nakoľko v rámci žaloby o plnenie môže mať žalobca plný úspech okrem len vtedy, okrem iného, ak preukáže, že predmetná zmluva spĺňa obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Okresný súd uvádza, že v prípade spotrebiteľských zmlúv súd musí ex offo skúmať, či zmluvy o spotrebiteľskom úvere majú všetky náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (v danom prípade zákonom č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch), pričom následkom absencie niektorých zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere je bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Práve možnosť vyriešenia otázky bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v konaní o žalobe na plnenie sp. zn. 25C/185/2017, ako otázky predbežnej, tak viedlo za daného stavu, s prihliadnutím na okolnosti danej veci k právnenému záveru o prekážke litispendencie v konaní sp. zn. 41Csp/235/2017.

10. Súd dodáva, že podľa obsahu listín nachádzajúcich sa v spisových materiáloch sp. zn. 41Csp/235/2017 a sp. zn. 25Csp/185/2017, v oboch uvedených konaniach ide aj o tie isté skutkové okolnosti, skutkové tvrdenia a zároveň o to isté subjektívne právo.

11. Zároveň je zrejmý a nepochybný súvis medzi oboma konaniami aj v súvislosti s totožnosťou strán sporu. V oboch súdnych konaniach vystupujú tie isté strany sporu. Nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení. V konaní sp. zn. 41Csp/235/2017 Z. E., H.. XX.XX.XXXX v postavení žalobcu a Prima banka Slovensko, a.s. v postavení žalovaného. V konaní sp. zn. 25Csp/185/2017 títo vystupujú v opačnom procesnom postavení.

12. Prípadné vydanie protichodných rozhodnutí v konaniach pod sp. zn. 41Csp/235/2017 a pod sp. zn. 25Csp/185/2017 by mohlo vyvolať komplikácie pri výkone oboch súdnych rozhodnutí a súčasne by došlo k narušeniu princípu právnej istoty v právnych vzťahoch.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného okresný súd dané konanie o určenie sp. zn. 41Csp/235/2017 v súlade s § 161 ods. 2 CSP zastavil, nakoľko konanie o plnenie sp. zn. 25Csp/185/2017 z hľadiska predmetu konania, skutkových okolností, subjektívneho práva ako aj totožnosti strán sporu tvorí prekážku litispendencie pre dané konanie sp. zn. 41Csp/235/2017 o žalobe na určenie, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu a zahŕňa v sebe vyriešenie otázky o existencii bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015 .

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V danej veci mal súd za to, že žalovaný bol vzhľadom na výsledok konania úspešnou stranou sporu, keď okresný súd v dôsledku litispendencie dané konanie zastavil. Zároveň však okresný súd dospel k záveru, že zastavenie konania žalobca procesne nezavinil. Súd poukazuje, že žaloba sp. zn. 25Csp/185/2017 bola žalovanému (v danom konaní sp. zn. 41Csp/235/2017 v postavení žalobcu) doručená až dňa 22.11.2017 (č.l. 55 spisu sp. zn. 25Csp/185/2017). Žaloba v danej veci sp. zn. 41Csp/235/2017 bola okresnému súdu doručená už dňa 27.09.2017, t.j. necelé dva mesiace predtým, ako sa žalobca dozvedel o prebiehajúcom konaní sp. zn. 25C/185/2017. Rovnako má okresný súd za to, že zastavenie konania procesne nezavinil ani žalovaný. Žalovaný sa o prebiehajúcom konaní sp. zn. 41Csp/235/2017 dozvedel až dňa 12.10.2017 (č.l. 14 rub spisu), t.j. cca až mesiac potom ako sám podal žalobu sp. zn. 25Csp/185/2017 (08.09.2017). Možno tak ustáliť, že strany sporu tak nemali v čase podávania žalôb vedomosť, t.j. neboli informované o vzájomne prebiehajúcich konaniach v súvislosti s predmetnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2015, resp. v konaní nebol preukázaný opak. Okresný súd má zato, že uvedenú skutočnosť možno vyhodnotiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa. Vychádzajúc z uvedeného okresný súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, a to s poukazom § 257 CSP, ktoré rozhodnutie považoval za súladné aj s princípom všeobecnej spravodlivosti a princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov (článok 4 ods. 2 CSP)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).