

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203676
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203676.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. U. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. M., t.č. bytom u rodičov, dieťa rodičov: matka - G. M. rod. M. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. M., t.č. bytom v Y. M., M. B. XXXX/XX a otec - U. U. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. M., M. B. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, na uloženie výchovného opatrenia maloletej podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine (ďalej „ZoR“), maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje mal. O. U. nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, ktorý sa bude realizovať v Diagnostickom centre, F. XX, G. G. a to najdlhšie na šesť mesiacov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom podaným na tunajší súd 28.12.2017 navrhovateľ ÚPSVaR Dolný Kubín žiadal, aby súd nariadil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Diagnostickom centre, F. XX, G. G., pričom nástup maloletej do zariadenia zabezpečia jej rodičia. V odôvodnení návrhu ÚPSVaR uviedol, že rodina maloletej je v ich evidencii dlhodobá, pričom opatrenia oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately boli prijímané a vykonávané už v záujme t.č. plnoletej C. U. nar. XX.XX.XXXX (ďalšej dcéry rodičov). Z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, nerešpektovania autorít, útoku z domova a vulgárneho vyjadrovania sa voči spolužiakom a učiteľom, ako aj oznámeného prečinu podávania alkoholických nápojov mladistvým u mal. O., bolo zo strany navrhovateľa opakovane udelené maloletej a jej rodičom výchovné opatrenie, ktoré sa realizovalo v súčinnosti s Konzultačným a informačným centrom Edukos, Dolný Kubín, akreditovaný subjekt pre realizáciu výchovných opatrení. Udelené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a 13.01.2017 bolo rozhodnutím navrhovateľa zrušené. Rodina maloletej zostala v evidencii navrhovateľa a bola naďalej monitorovaná, z dôvodu predchádzania návratu negatívnych vzorcov správania u maloletých detí v tejto rodine. V rámci opakovaných návštev v rodine vykonaných sociálnymi pracovníkmi navrhovateľa, anonymného telefonického oznámenia o ohrození mravného vývinu maloletých detí a skutočností oznámených školou (nedostatočný školský prospech, absencia domácej prípravy na vyučovanie, zhoršená školská dochádzka), bolo pristúpené zo strany navrhovateľa 08.06.2017 k udeleniu výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa na výchovnom programe a to mal. O. a jej sestre X. nar. XX.XX.XXXX, realizovanom pracovníkmi odborného tímu výchovných opatrení navrhovateľa. Počas školského roku 2016/2017 maloletá vymeškala 156 hodín, z toho 67 neospravedlnených. Na základe oznámenia Mestského úradu Dolný Kubín, odboru školstva, kultúry, mládeže a športu o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u maloletej, bolo pristúpené zo strany OO PZ Dolný Kubín k vyšetrovaniu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/

Trestného zákona. Udelené výchovné opatrenie zahŕňalo poskytovanie sociálneho a psychologického poradenstva, zabezpečované pracovníkmi odborného tímu pre výchovné opatrenia. Počas obdobia trvania výchovného opatrenia boli jednotlivé termíny zo strany maloletej spočiatku dodržiavané, avšak postupne sa ich zúčastňovala len sporadicky. Svoju neúčast' maloletá vopred neospravedlnila, prípadne ju ospravedlnila jej sestra - mal. X.. Správanie maloletej nesie silné známky disrešpektu voči autoritám, nastavené pravidlá dodržiava len povrchno, sociálne normy sú nedostatočne internalizované, v slovom prejave sa objavujú časté vulgarizmy a infantilizmy, schopnosť proaktívneho myslenia sa javí ako podpriemerná, v správaní sa často objavuje emočná labilita a subdepresívne tendencie. V škole počas školského roka 2017/2018 vymeškala spolu 207 hodín, z toho 40 neospravedlnených. Jej správanie počas hodín narúša priebeh vyučovacieho procesu a maloletá neprejavuje žiadny záujem o vzdelanie a o svoju budúcnosť. Výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa výchovného programu bolo 30.11.2017 vyhodnotené a bolo konštatované, že v prípade maloletej nesplnilo svoj účel a nedošlo k eliminácii negatívnych prejavov správania sa. Maloletá si neplní povinnú školskú dochádzku, nedošlo u nej k želanej internalizácii spoločenských noriem. Maloletej bolo udelené napomenutie riaditeľom školy, aktuálne sa maloletá vôbec nezúčastňuje vyučovacieho procesu, povinnú školskú dochádzku si neplní a snahu o nápravu zo strany učiteľov ignoruje. V rámci výchovného opatrenia sa teda nepodarilo zvrátiť proces odpájania sa maloletej od vyučovacieho procesu. Dôvodne sa navrhovateľ domnieva, že maloletá by mohla profitovať z komplexnej diagnostiky, s akcentovaním diagnostiky afektívnej zložky osobnosti, ako aj z pobytu v režimovom type zariadenia, kde je predpoklad osvojenia adekvátnych pracovných a spoločenských návykov.

2/ Uznesením z 09.01.2018 č.k. 8P/119/2017-34 súd ustanovil maloletej opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

3/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 25.01.2018 rozhodol aj v neprítomnosti opatrovníka, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil kolíziou pojednávaní, so súhlasom s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Vo svojom podaní zo dňa 22.01.2018 odporučil návrhu vyhovieť.

4/ Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu.

5/ Matka maloletej súhlasila s podaným návrhom, vie o problémoch dcéry so záškoláctvom a spolupracovali s navrhovateľom keďže sa to nezlepšilo a maloletá dcéra už v súčasnosti po tom, ako bolo oznámené, že nastúpi do G. G., prestala úplne chodiť do školy. Súhlasia s návrhom na nariadenie požadovaného výchovného opatrenia. S dcérou doma problémy vážnejšie nemajú, problém bol len s tým, že nechodila do školy. Doma sa netúla, pokiaľ nejde do školy, tak zdržiava sa doma.

6/ Otec maloletej rovnako súhlasil s podaným návrhom, aj s výpoveďou družky. On poberá invalidný dôchodok, privyrába si brigádami pri koňoch, takže cez deň doma často nie je, chodí aj po doktoroch.

7/ Maloletá na pojednávaní uviedla, že vie, že ide do G. G.. Do školy už nechodí kvôli tomu, že sa bála, že ju zoberú do ústavu rovno zo školy. Keď nechodila do školy, tak bola často u lekára, ale učiteľka jej nebrala do úvahy všetky ospravedlnenky. Keď nejde do školy, tak je doma. Mala problém ísť do školy hlavne v pondelok, kedy bola hodina s učiteľom p. B.. Niekedy z vyučovania aj odišla, lebo ju to tam nebavilo. Nechodila preč s nejakou partiou, odišla sama. Vie, že má nastúpiť do ústavného zariadenia.

8/ Okrem výsluchu rodičov maloletej, výsluchu maloletej a vyjadrenia navrhovateľa, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodnutím navrhovateľa o uložení výchovného opatrenia zo dňa 17.05.2017, s úradnými záznamami navrhovateľa týkajúcimi sa vyhodnotenia plánu sociálnej práce a plánu výkonu výchovného opatrenia zo dňa 03.10.2017, 30.11.2017 a 01.12.2017, s Oznámením školy ZŠ Janka Matúšku Dolný Kubín o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky z 15.11.2017 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9/ Mal. O. U. pochádza z nemanželského vzťahu G. M. a U. U.. Maloletej a jej sestre X. U. bolo opakovane navrhovateľom uložené výchovné opatrenie najmä z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, nerešpektovania autorít, nevhodného správania sa voči spolužiakom a učiteľom. Posledne bolo výchovné opatrenie navrhovateľa uložené jeho rozhodnutím zo dňa 17.05.2017, ktorým uložil maloletým deťom O. a X. povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe realizovanom

odborným tímom výchovných opatrení ÚPSVaR Dolný Kubín od právoplatnosti rozhodnutia, najdlhšie do 01.12.2017. Ako vyplýva zo záznamov navrhovateľa z vyhodnocovania plánu výkonu výchovného opatrenia s rodinou a maloletými deťmi, toto výchovné opatrenie u mal. O. nesplnilo účel, nakoľko O. sa opakovane bez ospravedlnenia nezúčastnila viacerých plánovaných konzultácií. Z vyjadrenia a správ zástupcov školy, ktorú maloletá navštevuje, bolo zistené, že v školskom roku 2017/2018 ku dňu 15.11.2017 vymeškala spolu 207 hodín, z toho 40 neospravedlnených hodín a z výpovedí bolo zistené, že aktuálne do školy už vôbec nechodí. Navrhovateľ vo svojej poslednej správe zo dňa 01.12.2017 uviedol, že ciele vytýčené po nariadení výchovného opatrenia považuje u mal. O. za nesplnené. Napriek uloženému výchovnému opatreniu sa nepodarilo zabrániť odpájaniu maloletej od vyučovacieho procesu a motivovať ju k plneniu povinnej školskej dochádzky a preto zo strany navrhovateľa bude pristúpené k prijatiu iných opatrení.

10/ Podľa § 37 ZoR, ods.:

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

4/ Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

5/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

6/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

7/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe

zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11/ Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu vyhovel, nakoľko u mal. O. napriek uloženiu viacerých výchovných opatrení zo strany navrhovateľa, nedošlo k pozitívnym zmenám. Najväčším problémom u maloletej je vážne zanedbávanie školskej dochádzky, ľahostajný prístup ku vzdelaniu a plneniu povinností. Aktuálne sa maloletá vyučovacieho procesu vôbec nezúčastňuje, snahu o nápravu zo strany učiteľov, rodičov, pracovníkov ÚPSVaR ignoruje, je preto v záujme maloletej, aby jej bola poskytnutá odborná diagnostika v zariadení na to určenom a takýmto spôsobom sa dociel, aby maloletá ukončila súčasný školský rok, podrobila sa režimu týkajúcemu sa aj prípravy na vyučovanie a je teda predpoklad osvojenia si určitých pravidelných pracovných a spoločenských návykov, čo je v záujme dieťaťa. Výchovné opatrenie bolo nariadené v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR na obdobie najdlhšie na šesť mesiacov, pričom súd pred uplynutím obdobia, na ktoré bolo určené, bude hodnotiť plnenie účelu výchovného opatrenia a v prípade, že to bude v záujme dieťaťa, môže rozhodnúť aj o opakovanom uložení výchovného opatrenia, alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

12/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Po vyhlásení uznesenia sa prítomní rodičia maloletej a navrhovateľ vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam uznesenia.