

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202211  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121202211.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I, v právnej veci oprávnenej: I. S., T.. XX.XX.XXXX, H. Č. XX, Y., zastúpená Mgr. Vandou Durbákovou, advokátkou so sídlom na Krivej 23 v Košiciach, proti povinnému: M. S., T.. XX.XX.XXXX, H. Č. XX, Y., C. H. R. XX, Y., zastúpeného JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20 v Košiciach, za účasti maloletého dieťaťa T. S., T.. XX.XX.XXXX, toho času bytom u otca, zastúp. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. V danej právnej veci sa oprávnená I. S., T.. XX.XX.XXXX, (ďalej len matka) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2021 sa domáhala nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/16/2016 zo dňa 03.06.2020, čo do realizácie striedavej starostlivosti o maloletú T. S., T.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletá), proti povinnému M. S., T.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec). Matka k návrhu pripojila kópiu Lekárskej správy maloletej zo dňa 28.02.2020, Potvrdenia o trestnom oznámení zo dňa 26.05.2018, Komunikácie s kolíznou opatrovníčkou zo dňa 12.01.2021 a zo dňa 28.01.2021, Komunikácie s maloletou zo dňa 10.-24. januára

2. Návrh oprávnená odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/16/2016 zo dňa 03.06.2020 bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tak že každý páry týždeň bude maloletá v starostlivosti matky a každý nepáry v starostlivosti otca. Podľa rozsudku si budú rodičia maloletú odovzdávať a preberať vždy v nedeľu po skončení toho ktorého týždňa o 19.00 v bydlisku maloletej. Dňa 14.01.2021 sa otec maloletej odsťahoval zo spoločnej domácnosti do podnájmu, zbalil si veci aj s vecami maloletej a zobral so sebou aj maloletú. Otec s maloletou odišiel s maloletou bez súhlasu matky po tom ako sa dozvedel, že matka podala návrh na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti. Odvtedy otec matke bráni v starostlivosti o dcéru a odmieta ju matke odovzdať v čase určenom rozhodnutím súdu do starostlivosti a bráni matke byť s maloletou v osobnom kontakte. Matka ďalej uviedla, že dňa 18.01.2021 súhlasila, aby maloletá v týždni od 25.01.2021 bola u otca, nakoľko matka bola v karanténe a čakala na výsledky testu. Po tom ako dňa 26.01.2021 obdržala negatívny výsledok testu, kontaktovala otca za účelom odovzdania maloletej do jej starostlivosti, čo otec odmietol. Nakoniec matka pod tlakom súhlasila, aby maloletá ostala po zvyšok týždňa u otca. Dňa 07.02.2021 mal otec odovzdať maloletú do starostlivosti matky, ale v nedeľu po obede ju kontaktoval SMS správou, že jej dcéru neodovzdá nakoľko má nariadenú karanténu. Otec uviedol, že jej maloletú odovzdá po negatívnom výsledku testu. Otec sa celý týždeň matke neozval, nedal jej vedieť ako dopadol výsledok testu. V karanténe mal byť do 18.02.2021 a počas jej trvania jej maloletú neodovzdal. Matka dňa 07.02.2021 podala trestné oznámenie na otca za marenie výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenia zdravia maloletej. Otec odmietol odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti aj dňa 21.02.2021, kedy tvrdil, že maloletá nechce ísť k matke a zobral ju aj na políciu, aby to potvrdila. Situácia sa opakovala aj dňa 07.03.2021 kedy si matka prišla po dcéru, avšak jej ju otec odmietol odovzdať s tvrdením, že s ňou

maloletá nechce ísť a bojí sa jej. Matka uviedla, že nie je pravdou, že by sa jej maloletá bála a odmietala s ňou byť. Matka od jej narodenia poskytovala starostlivosť a má s ňou blízky vzťah. Keď pred ich odchodom zo spoločnej domácnosti a aj tesne po ňom neboli spolu v kontakte, často však komunikovali cez sociálne siete, z čoho vyplýva, že má maloletá k matke vrúcny vzťah a má ju rada. Jej komunikácia sa však postupom času začínala meniť, čo podľa matky svedčí o tom, že to maloletá robila zo strachu, pod nátlakom, alebo že ju písal otec v jej mene. Ďalej matka uviedla, že v čase keď žili v spoločnej domácnosti otec o maloletú neprejavoval záujem a mal na ňu negatívny vplyv, netrávil s ňou čas samostatne, ak ju zobral z domu, tak ju dal cudzím ľuďom a on si išiel užívať. S maloletou sa neučil, nenosil ju na krúžky, noci trávil mimo domu, malotej nič nekúpil, nedal jej najesť a vôbec o ňu neprejavoval záujem. Vypínal im elektrinu, vyhadzoval potraviny z chladničky, odpojil ich od internetu a maloletá sa tak nemohla učiť. Maloletá bola z otca v strese, bála sa ho, zhoršilo sa jej správanie aj známky v škole. Matka ďalej uviedla, že nie je pravdou, žeby pila alkohol a bila maloletú. Matka je aktívnou športovkyňou, behá a otužuje sa. Je to len výmysel otca, aby ju ako matku pred súdom sponchybnil. Matka má obavy, že otec maloletú zastrahuje a už počas ich spolužitia sa ho maloletá bála. Maloletá bola svedkom násilného správania otca voči matke a často z obavy pred násilím trávili čas spolu zatvorené v izbe a báli sa z nej výjsť, maloletá mala o matku strach, obávala sa, že otec matke ublíži. Otec bol ten, ktorý bol často pod vplyvom alkoholu, vyhrážal sa matke, fyzicky ju napádal a opakovane u nich zasahovala aj policajná hliadka. Otec bol v roku 2018 uznaný vinným za jeden z týchto incidentov a matka s maloletou v roku 2020 vyhľadala odbornú pomoc u psychiatričky MUDr. M., podľa ktorej zverenie malotej otcovi nie je šťastné ani vhodné pre dieťa. Matka má na základe týchto negatívnych skúsenosti o malotej obavy, či je v bezpečí a či je o ňu postarané. Matka opakovanne keď jej otec odmietol malotej odovzdať komunikovala s políciou a kolíznou opatrovníčkou, avšak nič sa neudialo. Otec podal dňa 22.02.2021 návrh na súd na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému doložil komunikáciu od malotej, v ktorej má malotej tvrdiť, že nechce ísť k matke a chce ostať u otca navždy. Matka vníma túto situáciu tak, že otec malotej manipuluje a zastrahuje ju. Matka neverí, že túto komunikáciu písala malotej a ak áno, tak určite pod nátlakom a zo strachu z otca. Matka podotýka, že nie je vylúčené, že túto komunikáciu písal otec v mene malotej a že takýmto konaním chce otec ublížiť matke, nakoľko vie, že malotej nadovšetko miluje a už sa mu podarilo narušiť jej vzťah so staršou plnoletou dcérou a teraz to robí aj mladšou. Staršia dcéra je už plnoletá, avšak malotej potrebuje matkinu starostlivosť. Matka má za to, že odkedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti robí premyslené kroky, aby jej bránil v starostlivosti o dcéru.

3. Dňa 28.04.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, ktorý žiadal, aby súd návrh matky zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný. Uviedol, že návrh matky je v súčasnosti neopodstatnený a poukázal na to, že sa nedopúšťa marenia výkonu úradného rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/71/2020 zo dňa 22.03.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 29.03.2021 bola malotej dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku prispievať na výživu malotej sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, čím dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/16/2019 zo dňa 03.06.2020, výrok č. II týkajúci sa úpravy zverenia malotej do striedavej osobnej starostlivosti a výrok č. V týkajúci sa úpravy vyživovacej povinnosti otca k malotej. Tým, že súd rozhodol o neodkladnom opatrení nie je dôvod na výkon rozhodnutia ako to uviedla matka. Otec ďalej uviedol, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval spolu s dcérami dňa 12.01.2021, nakoľko bol kvôli správaniu matky k tomu donútený, pričom v čase keď sa odsťahovali mal otec týždeň na striedavú starostlivosť, pričom bola malotej u neho v karanténe, ďalší týždeň ju mal opäť otec a keďže bola malotej u otca asi 5 týždňov, nechcela odísť naspäť k matke. Kým rodičia žili v spoločnej domácnosti aj napriek tomu, že mali striedavú starostlivosť s matkou, dcéra sa mohla na neho kedykoľvek obrátiť a nepocítovala až takým spôsobom správanie matky. Spočiatku keď bola malotej u otca, matka je písala, ale v súčasnosti je ich komunikácia minimálna a matka nekomunikuje ani s ním. V čase keď mala malotej odísť do striedavej starostlivosti k matke od dňa 21.02.2021, tak už odo dňa 17.02.2021 mala malotej problémy so žalúdkom, bola v strese a prosila ho, že nechce ísť k matke, s čím otec matku oboznámil, čo matka neakceptovala a odstihla malotej v komunikácii. Následne malotej požiadala otca, aby s ňou zašiel na políciu, nakoľko si myslela, že ju ochráni, aby ju matka násilím nezobrala, otec sa chcel vyhnúť problémom a chcel, aby sa na políciu dostavila aj matka, avšak táto neprišla. Na políciu malotej uviedla, že v žiadnom prípade nechce odísť k matke, že sa jej bojí a to kvôli tomu, že matka požíva alkohol a že ju bila. Príslušníci malotej uistili, že v takej situácii nemusí odísť k matke. Otec ďalej uviedol, že malotej momentálne žije pokojne u neho, zvykla si, má zázemie a je šťastná. Otec nechce a ani v súčasnej situácii nemôže malotej nútiť, aby odišla k matke, ktorá požíva alkoholické nápoje, bije ju a malotej k nej nechce odísť. Z týchto dôvodov bol otec nútený aj podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V minulosti sa stalo, že v týždni keď mala matka

dieťa v osobnej starostlivosti, tak volala otcovi, že matka sa opila a ona je u susedov, pričom otec hneď prišiel domov, zavolať políciu a oznámil to aj kolíznej opatrovníčke. Maloletá bola v strese, nešťastná, začala sa matky báť a chcela by bývať s otcom, nakoľko u matky nemá žiadnu istotu a pociťuje matkin problém s alkoholom. Stalo sa, že keď ešte bývali v spoločnej domácnosti otec navaril jedlo pre seba a deti a matka im doň naliala voňavku. Otec je toho názoru, že matka má aj psychické problémy a nie je schopná sa o maloletú postarať. Matka požíva alkoholické nápoje celý týždeň v takej miere, že o sebe ani nevie a nie je možné, aby sa starala o maloletú. Matka je v takom stave agresívna, zapára do otca aj do detí, so všetkým búcha a aj z tohto dôvodu bol otec nútený s a s deťmi odsťahovať. Otec žiadal aj o vypočutie plnoletej dcéry, nakoľko sa s ňou matka nerozpráva a nezaujíma sa o ňu. Doteraz sa matka s maloletou nestretáva a prebieha medzi nimi iba povinná komunikácia cez internet, dokonca sa stalo, že si maloletá matku zablokovala na niekoľko dní, nakoľko ju matka oklamala, keď jej povedala, že má pre ňu hračky, a keď sa jej maloletá opýtala kedy jej ich donesie, matka odpovedala, nech jej hračky kúpi otec. Maloletá bola z toho nešťastná, 2 hodiny plakala a následne si matku zablokovala. Matka nemá záujem o stretnutie s maloletou dcérou, otca si matka taktiež zablokovala v telefóne a maloletá sa zatiaľ s matkou nechce stretnúť. Otec k návrhu pripojil kópiu plnej moci zo dňa 15.04.2021. Lekárskej správy maloletej zo dňa 09.03.2021, Komunikácie maloletej s kolíznou opatrovníčkou, Uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/71/2020 zo dňa 22.03.2021 s doložkami vykonateľnosti.

4. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11Em/1/2021 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len ÚPSVaR) ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloletú.

5. Dňa 14.05.2021 bola súdu doručená správa ÚPSVaR-u, z ktorej vyplýva, že spisová dokumentácia maloletej je vedená od roku 2019. Rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k.18P/16/2019 zo dňa 03.06.2020 bolo manželstvo manželov rozvedené. Maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že každý párny týždeň v mesiaci bude maloletá v starostlivosti matky a každý nepárny týždeň v mesiaci bude v starostlivosti otca. Dieťa si rodičia budú odovzdávať a preberať vždy v nedeľu po skončení týždňa, toho ktorého týždňa o 19.00 hod. v bydlisku dieťaťa. Zo strany otca bolo určené výživné vo výške 200,-€. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Dňa 25.11.2020 podala matka návrh na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti č.k. 12P/71/2020, následne dňa 03.12.2020 podala návrh na zvýšenie výživného, č.k. 11P/108/2020. Uznesením Okresného súdu Košice I boli spojené uvedené konania, ktoré sú vedené pod č.k. 12P/71/2020. Dňa 22.2.2021 podal otec maloletej návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú T. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,-€ mesačne. Vzhľadom na rozporuplné tvrdenia oboch rodičov, s poukazom na skutočnosť, že maloletá T. bola v týchto konaniach trikrát vypočutá zo strany kolízneho opatrovníka bez prítomnosti dospeléj osoby, kedy neustále prejavuje svoje pranie, že chce zostať v starostlivosti otca, nedostatok schopnosti primeranej konštruktívnej komunikácie rodičov, neschopnosti dohodnúť sa v najlepšom záujme maloletej, ÚPSVaR Košice navrhol vo veci neodkladného opatrenia upraviť styk matky s maloletou hlavne z dôvodu, aby naďalej nedochádzalo k väčšiemu narušeniu citových väzieb a vzájomného vzťahu matky s maloletou. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12P/71/2020 zo dňa 22.03.2021 bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Matka bola zaviazaná prispievaním na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima počnúc dňom 22.03.2021. Voči uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie. ÚPSVaR Košice vo všetkých uvedených konaniach prebiehajúcich na Okresnom súde Košice I zotrval na názore, že nariadenie znaleckého dokazovania vo veci starostlivosti o maloletú sa stalo nevyhnutnosťou, nakoľko jeho nariadenie a samotné vykonanie metódami, ktoré sú pre dieťa najmenej zaťažujúce, najúplnejšie a najdôveryhodnejšie, keď práve znalci sú špecialisti v problematike práce s maloletými deťmi a žiadny iný spôsob zisťovania názoru a vôle dieťaťa na súde, nemôže mať vyššiu výpovednú hodnotu ako zisťovanie tohto názoru a vôle človekom, ktorý má odborné a vedecké poznatky v danej oblasti. Napriek skutočnosti, že s matkou maloletej bolo dohodnuté stretnutie na úrade na deň 11.05.2021 o 8.00 hod., matka v telefonickom rozhovore uviedla, že sa na stretnutie nedostaví. V emailovom komunikácii uviedla, že o maloletú nechce prísť, bude o ňu bojovať ďalej. Pre matku, ktorá dieťa nevidela štyri mesiace a nemá s ňou osobný kontakt, pretože dieťa je ovplyvnené otcom, to nie je jednoduché, ale aj napriek krivým obvineniam zo strany otca maloletej mieni o dcérku bojovať. Krivé obvinenia mieni vyvrátiť, s dcérou sa chcela stretávať, ale nie za prítomnosti otca, ako to on jej nariadil. Ďalej uviedla, že nie je matka, ktorá týra dieťa a je svojprávna. Dieťaťu píše každý deň správy aj napriek tomu, že už maloletá posledné dva týždne neodpovedá. Matka na záver uviedla, že maloletú má neskutočne rada, vychovávala ju od narodenia, keď bola nedonesená, vytrápila sa

s ňou. Bude o dieťa bojovať aj ďalej. Zo strany kolízneho opatrovníka bola matke ponúknutá pomoc a poradenstvo Referátu poradensko-psychologických služieb, ktorú matka odmietla, s tým, že ona psychológa navštevuje. Následne matka v emailovej komunikácii dňa 11.05.2021 o 16.35 hod. uviedla, že niekedy keď maloletej píše, je presvedčená, že komunikuje nie s dcérou, ale s jej otcom, ktorý štie maloletú proti nej. Ďalej matka poukázala na skutočnosť, že nie je alkoholička, je riadne pracujúca žena, ktorá navyše športuje. Matka trvá na skutočnosti, že otec neumožňuje kontakt s dcérou. Matka v emaily uviedla, že pokiaľ by sa intervencia psychológa týkala iba jej a dcéry, tak by ju prijala, ale bez prítomnosti otca. Dňa 12.05.2021 bolo uskutočnené sociálne zisťovanie v rodine. Otec s maloletou naďalej žije v podnájme na R. XX, do ktorého sa odsťahoval spolu s oboma dcérami dňa 12.01.2021. Maloletá má spoločnú izbu s plnoletou sestrou, komplet zariadenú, čisto udržiavanú. Otec uviedol, že doposiaľ sa matka s dcérou nijako nestretáva, prebieha medzi nimi iba povinná komunikácia cez internet, ráno a večer a dokonca sa stalo, že maloletá si matku na pár dní zablokovala, keďže ju matka oklamala, že má pre ňu hračky a keď sa jej maloletá pýtala, kedy jej ich donesie, tak jej matka odpovedala, že nech jej hračky kúpi otec. Maloletá bola z toho veľmi nešťastná, plakala a potom si matku zablokovala. Podľa vyjadrenia otca nemá matka záujem o stretnutie s dcérou, otca si matka zablokovala, nekomunikuje s ním, maloletá sa takisto s matkou stretnúť odmieta, nakoľko si postupne vytvorila taký vzťah k matke, na základe jej správania sa. Ďalej otec uviedol, že pokiaľ by samotná maloletá sa chcela s matkou stretnúť, on jej v tom nebráni, pretože si myslí, že maloletej chýba ženský vzor, avšak dcéra sa s ňou momentálne stretnúť nechce, iba ak za jeho prítomnosti. Podľa vyjadrenia otca si matka žiaden kontakt s dcérou nevytvára a nemá záujem ju vidieť, otca neguje a nikdy nevolala za účelom umožnenia kontaktu s dcérou. Naposledy matka oslovila otca dňa 24.03.2021 nie za účelom umožnenia stretnutia s maloletou, ale za účelom osobného stretnutia ohľadom predaja chaty. Taktiež uviedol, že matka osočuje otca pred maloletou dcérou cestou sms, naposledy to bolo 01.05.2021. Taktiež uviedol, že maloletá má zablokovaný prístup otca do jej telefónu, otcovi povie len to, čo chce. Aj pri sociálnom zisťovaní maloletá neumožnila prístup otcovi do jej telefónu. Zo strany kolízneho opatrovníka bol otec požiadaný počas sociálneho zisťovania, aby zavolať matke a dohodol s ňou stretnutie s maloletou, matka však telefón nedvihla. Počas sociálneho zisťovania bol uskutočnený po tretíkrát rozhovor s maloletou, ktorá uviedla, že je žiačkou 3.B triedy ZŠ H.. Na otázku, či sa s matkou chce stretávať uviedla, „Že nie, lebo nie, už som to niekoľkokrát povedala.“ Ďalej uviedla, že nenávidí „frajera“ matky, lebo jej povedal, že je malá mrcha. Na otázku, že ako často si píše s matkou, maloletá uviedla, že ráno a večer. V pondelok videla matku ako športuje pri škole. Na otázku, že keď vidí matku, či ju to nebolí, uviedla, že ju nemá rada. V piatok bola so staršou sestrou u starej matky zo strany matky, bolo tam dobre, oni sa jej nič nepýtajú. Na otázku ako sa učí, maloletá odpovedala, že dobre, nepohoršila si prospech. Navštevuje tanečný krúžok, ale iba online. Po ukončení rozhovoru s maloletou otec uviedol, že maloletej vyplatí tábory počas letných prázdnin. Otec uviedol, že od 01.06.2021 bude pracovať výlučne na denné smeny, aby sa o maloletú mohol naďalej riadne postarať. Taktiež otec dokladoval na Edupage známky maloletej, pričom uviedol, že sa dohodol s triednou učiteľkou, že príde na konzultáciu do domácnosti za účelom poskytnutia pomoci maloletej. Otcovi bolo zo strany kolízneho opatrovníka oznámené, že matke, otcovi ako aj maloletej bola navrhnutá pomoc a poradenstvo Referátu poradensko-psychologických služieb. Túto skutočnosť otec prijal. Záverom je ÚPSVaR toho názoru, že výkon rozhodnutia Okresného súdu Košice I, č.k. 18P/16/2019 zo dňa 03.06.2020 je nedôvodný, nakoľko Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 22.03.2021, č.k. 12P/71/2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 29.03.2021 dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima, styk matky s maloletou upravený nebol. Uvedeným uznesením bol zmenený rozsudok Okresného Košice I č.k.18P/16/2019 vo výrokových častiach II a V, ktorého výkonu sa domáha matka.

6. Dňa 28.05.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia zo dňa 15.03.2021 a na skutočnostiach v ňom uvedených. Matka má za to, že otec tým, že maloletej v období od jeho odchodu s maloletou zo spoločnej domácnosti od 14.01.2021 až do vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia porušoval právoplatný rozsudok súdu a odmietal jej odovzdať dcéru do striedavej starostlivosti a neumožňoval jej s ňou kontakt. Situácia trvá do dnešného dňa, nakoľko otec tvrdí, že maloletá nemá záujem o kontakt s matkou bojí sa jej a pod. Podľa otca dôvodom je najmä to, že matka mala zanedbávať starostlivosť o maloletú a užívať alkohol. Matka tieto tvrdenia popiera a uvádza, že maloletej od narodenia poskytovala riadnu starostlivosť, nadovšetko ju miluje a nikdy starostlivosť o ňu nezanedbávala. Naopak bol to otec, ktorý o dcéru nejavil záujem. Správal sa k matke pred maloletou násilne a tá sa ho bála. Otec bol za svoje konanie aj uznaný vinným zo spáchania priestupku. Otec priložil k svojmu vyjadreniu lekársku správu MUDr. M. zo dňa 09.03.2021, ktorá odporučila v danom prípade želanie a názor maloletej a chrániť najlepší záujem

dieťaťa. Tá istá psychiatricka v lekárskej správe zo dňa 28.02.2020 ktorú matka predložila súdu spoločne s návrhom uviedla, že zverenie maloletej otcovi nie je vhodným a ani šťastným riešením. Ak maloletá dnes tvrdí, že nechce byť s matkou a že sa jej bojí ako tvrdí otec, tak to podľa názoru matky robí zo strachu z otca a pod jeho tlakom. Názor maloletej takto vyslovený nie je možné považovať za riadny a slobodný, teda za ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý otec nerešpektoval právoplatné súdne rozhodnutie. Matka je presvedčená, že otec maloletej podniká cieľené kroky, aby narušil jej vzťah s maloletou a bránil jej v starostlivosti o ňu. Otec jej doposiaľ bránil v akomkoľvek kontakte s maloletou, pričom tvrdí, že ona o neho nemá záujem, čo nie je pravdou.

7. Dňa 20.07.2021 bola matke doručená výzva, na vyjadrenie či trvá na podanom návrhu vzhľadom na uznesenie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 12/71/2020 zo dňa 22.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu sp.zn. 8CoP/133/2021 zo dňa 11.06.2021, ktoré sa stalo právoplatným dňa 28.06.2021, a ktorým súd dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn.18P/16/2019 zo dňa 03.06.2021 tak, že dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, zo strany matky určil výživné a upravil styk matky s maloletou. Dňa 26.07.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, ktorá uviedla, že na návrhu na výkon rozhodnutia naďalej trvá, pretože otec maloletej naďalej nerešpektuje súdne rozhodnutia a neumožňuje jej styk s maloletou a naďalej jej bráni v styku. Záverom žiadala súd, aby vo veci konal a využil všetky opatrenia, aby mohla realizovať svoj kontakt s maloletou podľa súdnych rozhodnutí.

8. Dňa 29.09.2021 bola súdu doručená správa z UPSVaR-u v ktorej zaslal priebežnú správu o realizácii poskytovania odborného poradenstva zo strany Referátu poradensko-psychologických služieb tunajšieho úradu, ktoré bolo uložené uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/133/2021 zo dňa 11.6.2021 rodičom maloletej ako aj maloletej. Ako to vyplýva zo správy psychológa úradu k dnešnému dňu bolo zrealizovaných 11 poradenských stretnutí, z toho 6 individuálnych s matkou, 5 individuálnych s otcom, 4 individuálne s dieťaťom a 1 individuálne stretnutie so staršou dcérou. Podľa vyjadrenia psychológa matka počas stretnutí reflektovala svoju motiváciu vo vzťahu k realizácii stretávania sa s maloletou, ktoré sa nerealizuje z dôvodu odmietavého postoja maloletej. Počas individuálnych stretnutí otec vyjadril svoj pozitívny postoj k stretnutiam maloletej s matkou. Následne bol poučený o dôležitosti aktívnej podpory a pozitívnej motivácii dieťaťa ku realizácii styku. Maloletá naďalej neprejavila záujem o stretnutie s matkou. Z priebehu individuálnych stretnutí je zrejmé, že medzi rodičmi naďalej pretrvávajú narušené vzťahy. Rodičovská komunikácia je disharmonická, ktorá je do značnej miery podmienená interpersonálnym konfliktom medzi rodičmi. Dôležitým faktorom nefunkčnej komunikácie medzi rodičmi je odmietavý postoj zo strany matky k uskutočneniu párového stretnutia s otcom. Psychológ úradu na záver skonštatoval, že k posunu riešenia problémovej situácie na Referáte poradensko-psychologických služieb nedošlo. Rodičia naďalej spolu nekomunikujú preto, ak nedôjde k úprave komunikácie rodičov a nedospejú ku kooperatívnejšiemu rodičovskému postoju a správaniu, hrozí emočné preťaženie dieťaťa a následné rizikové abivalentné prežívanie. Vzhľadom k tomu, že poskytnutie odborného poradenstva bolo uložené na dobu 6 mesiacov, v jeho poskytovaní Referát poradensko-psychologických služieb naďalej bude pokračovať.

9. Dňa 22.11.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie otca v ktorom súhlasil s tým, čo uviedol kolízny opatrovník a aj s tým, že ako otec má záujem zúčastňovať sa stretnutí u psychológa a nemá problém zúčastniť sa stretnutí aj spolu s matkou, ktoré stretnutie však matka odmieta a nechce byť na spoločných stretnutiach s ním. Otec si myslí, že ich komunikácia s matkou je disharmonická a sú medzi nimi narušené vzťahy, ktoré spočívajú výlučne v osobe matky, keďže mu matka odmieta dvihnúť telefón, zablokovala si ho a na sociálnych sieťach, nekomunikuje s ním, ani čo sa týka ohľadom maloletej, čo nie je správne, keďže sa matka dožaduje svojich práv cestou výkonu rozhodnutia a cez trestné konanie, no v prvom rade by mala komunikovať s otcom, ktorý je prístupný k dohode. Otec nemá problém aby sa matka stýkala s maloletou, avšak práve maloletá tieto stretnutia odmieta. Otec sa nebráni ani ďalšiemu sedeniu na Referáte poradensko-psychologických služieb, avšak poukazuje na to, že maloletá odmieta stretnutia s matkou. Je pravdou, že pokiaľ matka príde na určený styk s maloletou v zmysle neodkladného opatrenia, maloletá sa s ňou porozpráva a matka odíde asi po 10 minútach preč zo styku. Stalo sa, že maloletá chcela ísť s matkou aspoň na zmrzlinu vonku z bytu, avšak matka jej odvetila, že nemá čas a záujem a to aj napriek tomu, že mala určený čas na styk s maloletou. Otec má z konania matky pocit, že na styk s maloletou chodí len z povinnosti a ďalej sa už o styk nezaujíma.

10. Dňa 03.12.2021 bolo súdu doručené doplnenie návrhu matky na výkon rozhodnutia v ktorom uviedla, že dňa 15.03.2021 som podala návrh na výkon rozhodnutia, ku ktorému sa vyjadril otec

maloletej svojim podaním zo dňa 27.04.2021. Matka k jeho podaniu poslala súdu vyjadrenie dňa 24.05.2021, v ktorom okrem iného uviedla, že trvá na podanom návrhu. V podaní popísala súdu, že od odchodu otca s maloletou zo spoločnej domácnosti dňa 14.01.2021 jej otec neodovzdával dcéru do starostlivosti, čím porušoval právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 18 P/16/2019 zo dňa 03.06.2020, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Po nariadení neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P 71/2020 dňa 22.03.2021 súd síce neupravil styk matky s maloletou, avšak apeloval na neho, aby ho matke umožňoval, k čomu však nedošlo. Krajský súd v Košiciach však uznesením sp.zn. 8 CoP 133/2021 zo dňa 11.06.2021 zmenil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 22.03.2021 tak, že styk maloletej s matkou upravil, a to na každý páry týždeň v sobotu od 10 - 18 hod a v nedeľu od 10 - 18 hod, pričom matka je oprávnená si maloletú prevziať v mieste bydliska otca a otec je povinný maloletú na styk riadne pripraviť. Otec toto rozhodnutie súdu porušuje a jej ako matke napriek nariadenému neodkladnému opatreniu nie je otcom naďalej umožňovaný styk s maloletou. Kontakt s maloletou prebiehal obvykle tak, že matka sa v termínoch, kedy jej bol súdom určený styk dostavila pred byt otca, otvorila jej maloletá dcéra, ktorá jej povedala, že so mnou nikam nejde a že s ockom je jej najlepšie. Uvedené sa odohrávalo vo vstupných dverách bytu. Matka nevidela, či je otec prítomný v byte. Matka dcéru objala a povedala jej, že ju mám rada. Dcéra sa objatiu nikdy nebránila, no vždy opakovala, že so mnou nikam nejde, stále sa opakoval ten istý scenár. Keď sa jej spýtala prečo so mnou odmieta odísť, tak jej povedala, že jej to nemusí povedať. Na styk maloletá nikdy nebola otcom pripravená. Od rozhodnutia krajského súdu jej ani raz otec maloletej neumožnil realizáciu styku s maloletou tak ako je to určené rozhodnutím súdu. Dcéra jej vždy otvorí sama dvere, povie, že so mnou nikam nejde, že u otca je jej najlepšie. Niekedy s ňou komunikuje aj správy cez sociálne siete, matka má podozrenie, že správy píše v jej mene otec. Pred pár týždňami sa dcéra s matkou skontaktovala cez sociálne siete, online hovorom, rozprávali sa asi 45 min., no krátko potom večer, však dcéra bola ako vymenená, začala jej vyčítať veci cez správy na sociálnych sieťach, matka je presvedčená, že ich písal otec alebo dcéra pod jeho nátlakom. Matka má o dcéru veľké obavy. Ako som už opakovane uvádzala, s dcérou mali blízky vzťah, ktorý sa otec snažil vždy narušiť, teraz dcéru izoloval, nemá o nej žiadne správy. Otec jej neposkytuje ani žiadne správy o zdravotnom stave maloletej a o ďalších podstatných veciach, ktoré sa jej týkajú. Matka je nútená si informácie o zdravotnom stave dcéry zisťovať cez lekárku. Matka má strach o dcéru, že sa jej môže niečo stať. Ak aj dcéra verbalizuje, že nechce s matkou nikam ísť pravdepodobne sa tak deje na nátlak otca, resp. z obáv z neho. Dcéra bola prítomná pri tom ako otec fyzicky napádal matku, bála sa ho. Je to malé dieťa je jasné, že keď s ním žije v domácnosti nepovie nič, čo by ho mohlo nahnevať, čo by ju mohlo ohroziť. Kolízny opatrovník v svojom podaní zo dňa 29.09.2021 popisuje priebeh realizácie nimi poskytovaného odborného poradenstva a konštatuje, že podľa ich názoru z prebiehajúcich individuálnych stretnutí je zrejmé, že rodičovská komunikácia je disharmonická, podmienená interpersonálnym konfliktom medzi rodičmi, pričom dôležitým faktorom nefunkčnej komunikácie je odmietavý postoj zo strany matky k uskutočneniu párového stretnutia s otcom. Podľa kolízneho opatrovníka ak nedôjde k úprave komunikácie rodičov a nedospejú ku kooperatívnejšiemu rodičovskému postoju a správaniu, hrozí podľa psychológa referátu emočné preťaženie dieťaťa a následné rizikové ambivalentné prežívanie. Matka sa nestotožňuje zo závermi kolízneho opatrovníka, z jeho správy nie je jasné na základe čoho dospel k uvedeným záverom. Matka opakovane psychológovi referátu hovorila dôvody jej odmietavého postoja k stretnutiam s otcom. Opakovane zdôrazňovala, že otec sa k nej aj maloletej správal počas ich spoluzitia násilne, bol často pod vplyvom alkoholu, vyhrážal sa jej a fyzicky ju napádal, opakovane u nich zasahovala policajná hliadka. Kolízny opatrovník nikdy v svojej správe tieto skutočnosti neuvádza. Je logické, že po skúsenosti s násilím nemá matka záujem sa stretávať a bojí sa komunikovať s mužom, ktorý sa k nej správal násilne. Nikto to od nej nemôže spravodlivo požadovať. Ostatne je bežným štandardom a dokonca explicitne upravené zák. č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov, že zodpovedné štátne inštitúcie sú povinné postupovať tak, aby ich činnosť nespôsobovala obeť a rodinným príslušníkom obeť druhotnú viktimizáciu a prijímať účinné opatrenia, ktoré majú zabrániť opakovanej viktimizácii. Na tento účel inštitúcie okrem iného prijímajú opatrenia na zabránenie styku páchatel'a s obeťou alebo jej rodinnými príslušníkmi. V tomto prípade naopak kolízny opatrovník núti matku, aby sa stretávala s otcom, ktorý sa k nej správal násilne a ak to odmieta, vyhodnocuje to ako „disharmonickú“ komunikáciu. Kolízny opatrovník tak bagatelizuje násilie, ktoré matka s dcérou zažívali a namiesto toho, aby si splnil svoje zákonom dané právomoci a konal v záujme maloletej, tak nekriticky uveril tvrdeniam otca, ktorý sa „vykresľuje“ ako starostlivý otec poskytujúci maloletej ochranu pred matkou, ktorá ju roky zanedbávala, opak je však pravdou. Otcovi stačí tvrdiť a nič nemusí preukazovať, stačí mu povedať, že matka je alkoholička a zlá matka, bez toho, aby tieto svoje tvrdenia doložil akýmikoľvek dôkazmi. Z podanie kolízneho opatrovníka taktiež nie je zrejmé kedy naposledy urobil šetrenie v domácnosti otca.

Matka má obavy, že otec starostlivosť o maloletú len predstiera, a v skutočnosti ju zanedbáva, je jasné, že ak šetrenie urobí v prítomnosti otca tak ten vytvára ilúziu starostlivého otecka, avšak matka má za to, že je potrebné, aby kolízny opatrovník urobil šetrenie v domácnosti otca bez ohlásenia, aby zistil skutočný stav vecí. Je pre matku alarmujúce, že zodpovedné štátne inštitúcie vrátane súdu a kolízneho opatrovníka sa nečinne prizerajú a nezasiahnu. Matka uviedla, že nebola zbavená rodičovských práv rozhodnutím súdu a je oprávnená sa s maloletou stretávať a tráviť s ňou čas bez prítomnosti otca, k čomu dlhodobo nedochádza. Už je to skoro rok, čo nemala možnosť tráviť čas s dcérou. Postupom súdu a zodpovedných inštitúcií tak dochádza k riziku nezvratného narušenia vzťahu medzi matkou a maloletou. O uvedené otcovi maloletej ide, vždy sa jej tým vyhrážal. Aj krajský súd v ním vydanom rozhodnutí konštatoval, že styk matky s maloletou je v záujme maloletej. Kolízny opatrovník a ani súd však doposiaľ neurobili nič preto, aby sa v súlade s rozhodnutím súdov realizoval.

Je úlohou súdu v tomto konaní, aby urýchlene zasiahol a zabezpečil, aby k realizácii styku matky s maloletou dochádzalo v zmysle rozhodnutia krajského súdu bez prítomnosti otca. V prípade ak je to nevyhnutné je ochotná prechodne sa stretávať s maloletou aj za asistencie kolízneho opatrovníka, avšak musí sa tak diať v neprítomnosti otca. Matka k vyjadreniu pripojila plnú moc.

11. Dňa 18.01.2022 bola súdu doručená žiadosť matky o okamžitý zásah súdu a nariadenie výkonu rozhodnutia, z ktorej vyplýva nasledovné. Dňa 03.12.2021 matka svojim podaním adresovaným konajúcemu súdu doplnila svoj návrh na výkon rozhodnutia a zároveň žiadala súd o okamžitý zásah a nariadenie výkonu rozhodnutia v danej veci. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 14.12.2021, pojednávanie sa neuskutočnilo pre evakuáciu súdu kvôli nahláseniu bomby. Dňa 20.12.2021 bolo matke prostredníctvom právnej zástupkyne doručené predvolanie na pojednávanie na deň 01.03.2022. Matka týmto žiada konajúci súd, aby v danej veci konal prioritne a vec prejednal v čo najskoršom možnom termíne. Matka poukazuje na skutočnosť, že s dcérou nemá možnosť tráviť samostatne čas v neprítomnosti otca už rok. Uvedené obdobie otec maloletej nerešpektuje rozhodnutia súdov a bráni matke v starostlivosti o maloletú. Jedná sa o dlhé časové obdobie, počas ktorého matka nemá možnosť rozvíjať svoj vzťah s dcérou, práve naopak otec maloletej robí všetko pre to, aby vzťah matky a dcéry narušil, čo sa mu aj darí. Maloletá čím ďalej tým častejšie verbalizuje, že má k matke negatívny postoj, nechce sa s ňou stretávať. Uvedené sa ešte zhoršilo po ostatnom pojednávaní v konaní o úprave práv a povinností k maloletej 14.12.2021, kedy otec už znemožňuje dcére akýkoľvek kontakt s matkou a dcéra intenzívnejšie pod vplyvom otca verbalizuje svoj údajne negatívny postoj k matke. K tejto situácii podľa matky prispela aj nečinnosť zodpovedných inštitúcií vrátane súdu, ktoré aj napriek tomu, že mali o situácii vedomosť nezasiahli a neprijali žiadne opatrenia, ktorými by zabránili otcovi narúšať vzťah dcéry voči matke a umožnili matke realizáciu jej rodičovských práv. Od rozhodnutia krajského súdu v júni 2021 už uplynulo 7 mesiacov a jeho výkon nie je doposiaľ súdom realizovaný. Ako už matka uvádzala v svojom predchádzajúcom podaní, trvá na tom, že je úlohou súdu v tomto konaní, aby urýchlene zasiahol a zabezpečil, aby k realizácii styku matky s maloletou dochádzalo v zmysle rozhodnutia krajského súdu bez prítomnosti otca. Na základe uvedeného žiadala o okamžitý zásah súdu nariadením výkonu rozhodnutia, tak aby rozhodnutie krajského súdu zo dňa 11.06.2021 bolo realizované a aby pojednávanie, ak ho súd považuje za nevyhnutné vo veci vykonať bolo vytyčené na čo najskorší možný termín, nie až o 2 mesiace.

12. Dňa 28.01.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné. Dňa 26.01.2022 otec v úradnom zázname uviedol, že realizácia styku s maloletou prebieha tak, že matka sa v určený čas dostaví k bytu, maloletá otvorí dvere, pozdraví sa, medzi dcérou a matkou prebieha krátka komunikácia, ktorá sa ukončí tým, že maloletá odmieta odísť s matkou, pretože s ňou nechce byť. Maloletá sa k matke správa odmietavo. V tom čase sa otec dieťaťa nachádza v izbe. Uviedol, že stále nabáda maloletú, aby sa s matkou stretávala, robí to aj jej staršia sestra. Otec uviedol, že problémom je aj to, že matka príde s priateľom, keď vystúpi z auta držia sa za ruky, priateľ matky čaká pri výťahu, čo sa maloletej nepáči, lebo „ho nenávidí.“ Ďalej otec uviedol, že matka s nim absolútne nekomunikuje. Keď sa maloletá snaží dovolať matke, dvihne priateľ matky, ktorý povie, že celý deň bude dvíhať on. Otec uviedol, že na Vianoce sa matka absolútne neobrátila na otca za účelom umožnenia stretnutia s dcérou. Ani 12.01.2022, kedy malo dieťa 10 rokov dieťaťu nezagratulovala. Maloletá dostala od matky jednu čokoládu na Vianoce aj na narodeniny. Ďalej otec uviedol, že už druhýkrát si matka zmýlila týždeň, kedy sa má stretnúť s maloletou. Keď si maloletá píše s matkou, stalo sa, že matka dieťa blokuje. Otec pri kolíznom opatrovníkovi neustále prosil dcéru, aby sa stretávala s matkou, hoci iba na chvíľu, uviedol, že tým pomôže otcovi, lebo bude z toho problém. Maloletá má vypovedať aj na polícii pred kamerou. Maloletá sa chovala úplne odmietavo, pričom neustále opakovala, že s

matkou sa nechce stretávať. Na záver otec s dcérou predniesli prosbu, aby sa maloletá mohla zúčastniť lyžovania cez víkend 28.-30.01.2022 s tým, že nakoľko tento víkend je matky, aby kolízny opatrovník vybavil u matky zmenu víkendu. Lyžovanie je naplánované v Poráči, kde sa budú s priateľmi oslavovať aj desiate narodeniny maloletej. Následne bol vykonaný rozhovor s maloletou bez prítomnosti otca. Maloletá uviedla, že je žiačkou 4.B triedy ZŠ H., učí sa výborne. Maloletá neustále opakovala, že mama pije, keď sa rozpisuje v SMS, vie, že mama pila. Ďalej uviedla, že neznáša priateľa matky. Dňa 21.01.2022 maloletá 62 krát volala matke, dokladovala v telefóne, pretože ju chcela poprosiť, aby ju pustila s otcom na lyžovačku, no matka nedvíhala telefón. Maloletá opätovne spomínala na udalosť, že keď bola matka opitá, zbila ju a ona utiekla k susedom. Na otázku, či má kamarátov maloletá uviedla, že veľa. Na záver na základe neustáleho prehovárania malolej zo strany kolízneho opatrovníka, aby sa stretávala s matkou, maloletá uviedla, že ak jej povolí lyžovačku s otcom, stretne sa na chvíľu s matkou pred bytovkou, ale bez priateľa matky. Po odchode maloletej s otcom bola vzápätí kontaktovaná matka maloletej, ktorá uviedla, že trvá na podaných návrhoch, veľmi sa trápi, že sa nemôže stretávať s dcérou. Uviedla, že prečo kolízny opatrovník sa na ňu obracia s prosbou, aby sa dieťa mohlo zúčastniť lyžovania s otcom, či otec ju o to nemôže požiadať. Podľa jej vyjadrenia otec s ňou nekomunikuje. Uviedla, že na Vianoce dieťa nevidela nebolo jej to umožnené. Vzhľadom ku skutočnosti, že tvrdenia matky sú úplne iné ako otcove, kolízny opatrovník požiadal matku o jej vyjadrenie hoci aj emailovou formou. Matka uviedla, že sa musí poradiť so svojou právnou zástupkyňou. Svoje stanovisko oznámi. Dňa 27.01.2022 matka v emailovej komunikácii oznámila, že sa dostaví na úrad dňa 28.01.2022 o 13.00 hod.. Po spísaní úradného záznamu s matkou bude vyhotovená a zaslaná doplňujúca správa k tomuto konaniu pre súd. Dňa 25.01.2022 bol úrad ustanovený za kolízneho opatrovníka v právnej veci nariadenia neodkladného opatrenia - uloženie výchovného opatrenia pre matku a maloletú vo forme povinnosti zúčastniť sa odborného poradensko-psychologického programu v Psychosociálnom centre, Löfflerova 2, Košice v trvaní 3 mesiacov. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že ako to vyplýva zo správy psychológa úradu, niekoľkonásobných rozhovorov s maloletou, výchovné opatrenie uložené Krajským súdom nesplnilo svoj účel. Vzťahy, komunikácia medzi rodičmi a maloletou sú výrazne až ireverzibilne narušené, po celý čas tvrdenia rodičov sú rozporuplné, maloletá neustále odmieta stretávanie sa s matkou, preto v právnej veci výkonu rozhodnutia odporúčame uloženie výchovného opatrenia obom rodičom ako aj maloletej. V tejto súvislosti kolízny opatrovník dňa 26.01.2022 telefonicky ako aj emailovou komunikáciou kontaktoval Psychosociálne centrum za účelom potvrdenia súhlasu. Dňa 28.01.2022 matka v emailovej komunikácii oznámila, že sa na úrad nedostaví, pričom zaslala svoje vyjadrenie. UPSVaR s podaním priložil Vyjadrenie matky, E-mailovú komunikáciu kolízneho opatrovníka s matkou zo dňa 27.01.2022 a Emailovú komunikáciu matky zo dňa 28.01.2022

13. Dňa 09.02.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že matka sa domáha, aby súd autoritatívne nariadil výkon rozhodnutia, avšak zabúda na skutočnosť, že vzťah k maloletej si musí vytvoriť sama, keďže otec nemá problém s tým, aby sa s maloletou stretávala, to maloletá odmieta matku, napriek tomu, že ju otec na styk pripravuje. Matka alibisticky žiada súd o vykonanie rozhodnutia, avšak ona sama v tomto smere nie je ničím súčinná s maloletou dcérou pri vykonaní styku. Matka na styk chodí tak, ako o má určené v neodkladnom opatrení, avšak maloletá za každým odmietne s matkou odísť, matka ostane pri dcére, pri dverách 5-10 minút a odíde, avšak stalo sa aj to, že matka prišla na styk, maloletá nechcela ísť s ňou k jej priateľovi, avšak požiadala matku, aby s ňou šla na zmrzlinu na sídlisku kde býva, avšak matka aj napriek tomu, že styk má určený do 18.00 hod, povedala dcére, že ona s ňou nikde nejde, lebo nemá na ňu čas. Na jednej strane matka žiada súd, aby vydal výkon rozhodnutia, avšak na druhej strane matka sama odmieta vykonať styk s maloletým dieťaťom, ktorý jej bol umožnený. Matka uviedla, že nemá možnosť rozvíjať svoj vzťah s dcérou a naopak otec robí všetko preto, aby jej vzťah dcérou narušil, no matka nemá ani záujem na rozvíjaní tohto vzťahu a keď ju dcéra požiada, tak to odmieta. Skutočnosť, že otec robí všetko pre to, aby narušal vzťah matky s dcérou nie je pravdivá, keďže on maloletú pripraví a bol by rád, keby bola dcéra ochotná s matkou odísť, keďže by mal chvíľu času pre seba. Nakoľko sa matka v minulosti správala k dcére nevhodným spôsobom a maloletá nemá k matke dôveru, rovnako tu hrá rolu aj alkohol u matky, ktorý maloletá vnímala a preto nechce k matke odísť. Pokiaľ by matka zaujala k tejto veci stanovisko a konečne si začala vytvárať vzťah so svojou dcérou postupným spôsobom, tak by mohlo dôjsť k tomu, žeby v ňu maloletá opäť nadobudla dôveru a aj styk by mohla realizovať bez autoritatívneho rozhodnutia súdu, ktoré by v konečnom dôsledku aj tak neprinieslo želaný výsledok a pokiaľ maloletá nebude chcieť odísť s matkou, tak ani výkon rozhodnutia ju k tomu nedonúti. Otec má za to, že ba matka mala konečne pochopiť situáciu a aj to, že maloletá si tieto veci nevymyslela, ale že ich zažila so svojou matkou a tohto dôvodu momentálne odmieta styk s matkou bez prítomnosti otca a matka by mala v tomto smere naozaj citlivo pristupovať ku svojej dcére

a nie žiadať súd, aby nariadil výkonom rozhodnutia to, o čo by sa mala matka snažiť. Otec poukázal aj na to, že matka odmietla aj spoločné stretnutie dcérou a otcom u kolízneho opatrovníka. Matka okrem výživného 29,50 € mesačne maloletej nijakým spôsobom neprispieva a rovnako jej nedala ani darček na 10-te narodeniny alebo na Vianoce.

14. Dňa 01.03.2022 sa konalo pojednávanie na ktorom právna zástupkyňa matky uviedla, že zotrávajú na podanom návrhu a poukázala na to, že vzniknutá situácia pretráva aj toho času. Právna zástupkyňa otca navrhla návrh ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu. Taktiež uviedla, že dieťa je stále pripravené na styk s matkou a rovnako nie je pravdou, že dieťa sa s matkou nestýka lebo dieťa sa s matkou stýka. Rovnako dieťa je na styk pripravené a teda aj v rámci neodkladného opatrenia tak ako to bolo a tak ako to určil súd maloletá s matkou aj komunikuje. Stane sa, že matka na styk s maloletou nepríde. Stalo sa to aj minulú nedelu bez toho aby odôvodnila prečo na styk neprišla pričom matka veľmi dobre vie, že na styk má prísť a maloletá matku v podstate aj čaká a teda aj takýmito aktivitami si matka nevytvára vzťah k maloletej, ale práve naopak ju od seba odsúva. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na svojich doterajších písomných a ústnych vyjadreniach, pričom uviedol, že nariadenie výkonu rozhodnutia v tomto prípade nie je dôvodné. Zároveň poukázal na záverečné správy z výchovného opatrenia kde psychológ konštatoval, že obnovenie vzťahu matky s dcérou závisí na obnovení komunikácie s oboma rodičmi, pretože styk inak nie je zrealizovateľný a je na matke, aby si našla cestu k dcére. Zároveň kolízny opatrovník navrhol alternatívnu možnosť riešenia rodinnej situácie kde akreditovaný subjekt by vedel pomôcť rodičom k reštartu vzájomnej komunikácie. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec by sa ho chcel zúčastniť, právna zástupkyňa matky uviedla, že nemá dostatok informácií o tomto projekte preto sa nemôže vyjadriť k tomu, či by sa toho matka zúčastnila alebo nie. Po rozsiahlych vyjadrenia účastníkov a ich právnych zástupcov súd odročil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania na dňa 03.05.2022 s tým, že otec aj matka v lehote 15 dní od pojednávania doručia súdu prehľad stykov, či už vykonaných alebo zmarených s odôvodnením prečo došlo alebo nedošlo k styku podľa ich názoru.

15. Podaním zo dňa 15.03.2022 doručila matka prehľad osobného kontaktu s maloletou T. od 14.01.2021 do 27.02.2022 spolu s popisom jednotlivých stretnutí.

16. Dňa 11.04.2022 bolo súdu doručené podanie otca, ktorý uviedol, že s odstupom času nevie presne určiť prehľad stykov, avšak poukázal na to, že matka chodí na styk tak, ako to má určené v neodkladnom opatrení avšak maloletá zakaždým odmietne s matkou odísť, matka ostane pri dcére, pri dverách 5-10 minút a odíde, avšak stalo sa napríklad aj to, že matka prišla na styk, maloletá nechcela odísť s ňou k jej priateľovi, no požiadala matku, aby s ňou šla na zmrzlinu na sídlisku kde býva, no matka aj napriek tomu, že má styk určený do 18.00 hod, tak povedala dcére, že ona s ňou nikam nejde, lebo na ňu nemá čas. Dokonca sa stalo, že matka jedenkrát na styk vôbec neprišla a raz prišla neskoro o 14.00 hod. Dňa 02.04.2022 počas styku matky, otec uviedol, že presvedčil maloletú, aby s matkou šla aspoň na chvíľu von, maloletá odišla s matkou na pol hodinu pred blok, no dňa 03.04.2022 už s matkou odísť nechcela. Čo sa týka stykov, trvajú iba 5-10 minút, maloletá v žiadnom prípade nechce s matkou odísť, aj napriek tomu že ju na styk pripravuje, no maloletá má zrejme neblahé spomienky na matkine správanie a preto s ňou nechce odísť. Matka aj pokiaľ mala možnosť ísť s maloletou na chvíľu von, keď to maloletá chcela, tak to matka odmietla a odišla zo styku. Otec je toho názoru, že pokiaľ by mala matka skutočný záujem nájsť cestu k dcére, tak by prijala každú možnosť, ktorá by jej dopomohla k zblíženiu sa dcérou.

17. Dňa 03.05.2022 sa konalo pojednávanie na ktorom bola vypočutá W. S., staršia dcéra rodičov (ďalej len svedkyňa). Svedkyňa uviedla, že maloletá je jej sestrou a momentálne býva s ockom a so svojou sestrou, niekedy bývali všetci spolu. K odsťahovaniu došlo pred rokom v januári. Odsťahovali sa preto, lebo došlo ku konfliktu medzi sestrou a matkou. Ona bola svedkom tohto konfliktu. Od januára 2020 kedy sa rodičia rozviedli s otcom rozmýšľala nad tým, že sa odsťahujú. Svedkyňa sa aj s otcom rozprávala o tom, aby sa presťahovali nakoľko tá nálada nebola taká aká by mala byť, avšak nechali to tak, lebo nechceli do toho zaťahovať sestru. Svedkyňa aj ockovi vravela, aby to nechali zatiaľ tak, aby nevytvárali tlak na sestru avšak nastala jedna chvíľa kedy doma bola iba mamka a sestra, svedkyňa volal otec s tým, že mu sestra volala s plačom, že už je pred bytom a že boli tam aj susedia a má sa ponáhľať domov. Keďže bolo covidové obdobie svedkyňa sa v tom čase sama prechádzala po Ťahanovciach, prišla domov ešte pred obedom. Sestra bola pred bytom, dvere do bytu boli zavreté a boli tam aj susedia. Sestra plakala, svedkyňa sa jej pýtala čo sa stalo, povedala jej, že ju mama vyhodila z bytu. Svedkyňa sa pýtala susedov čo sa stalo, volala aj políciu. Mama bola pod vplyvom alkoholu, čo bolo aj vidno, prišla

aj polícia, mama tam začala na každého kričať a hádať sa so susedmi. Chcela, aby matke policajti dali fúkať ale policajti to odmietli. Po príchode polície vošla do bytu lebo so sestrou sa báli ísť samé do bytu a policajti riešili čo sa vlastne stalo. Sestra povedala, že mama ju vyhodila z bytu. Dôvodom malo byť to, že sestra chcela volať ockovi. Následne sa začali hádať a mama ju vyhodila preč z bytu. Boli tam aj susedia a susedia ju trochu upokojili. Keď odišli policajti báli sa hneď vrátiť domov tak boli u susedov. Otec prišiel asi 5 minút po svedkyňi a potom spolu sestru ukludňovali u susedov. Potom všetci strávili noc v byte, svedkyňa spala vo svojej izbe, otec spal so sestrou v obývačke a mama spala v spálni. To bol taký zlom, povedali si spolu s otcom, že s tým treba niečo robiť. Svedkyňa s otcom hľadali podnájom kde by sa mohli presťahovať. Ten podnájom, ktorý teraz našli našiel otec. Svedkyňa uviedla, že s otcom dali na výber maloletej a teda, že môže zostať s mamou alebo môže odísť s nimi. Sestra povedala, že ide s nimi. Hneď ako odišli svedkyňa povedala sestre, že s mamkou sa môže stretávať. Svedkyňa aj sestre vravela nech sa snaží upevniť si vzťah s mamou. Svedkyňa taktiež uviedla, že víkendy poväčšine nie je doma a teda nevie popísať ako dochádza k stretávaniu sa matky a sestry. Naposledy bola svedkom takéhoto stretnutia približne mesiac dozadu. Mama prišla po sestru, sestra nechcela ísť. Sestra svedkyňi povedala, že s mamou nechce ísť a že sa matky bojí. Povedala jej, že ju mama bila. Svedkyňa nevie, či je to naozaj tak, hovorí len to čo jej povedala sestra. Svedkyňa však nikdy nevidela, aby mama bila sestru, jej matka len asi dva krát dala facku. Svedkyňa vie kedy má dochádzať k stretnutiam matky a sestry. Tým, že vie kedy sú tie stretnutia tak si všíma, že otec sa jej snaží dohovárať ale nechce ju ani nútiť, snaží sa jej vysvetliť to, aby išla aspoň na hodinu von. Približne mesiac dozadu sa bola matka prejsť so sestrou. Tieto skutočnosti, že došlo k stretnutiu medzi sestrou a matkou k stretnutiam a boli sa na hodinku prejsť jej však hovoril iba otec, ona to nevidela lebo cez víkendy poväčšine nie je doma. Ďalej svedkyňa uviedla, že počas telefonickkej komunikácie sestry a matky prítomná nebola ale vie, že si píšú. Obsah týchto správ pozná, čítala to asi mesiac prípadne dva dozadu. Nebola svedkom toho, že by sa sestra chcela dovolať mame. Dokonca nebola ani svedkom toho, že by mama volala sestre a ona by to nezdvihla. Pokiaľ je doma, pamätá si ako to je a je to asi tak, že mama má prísť o desiatej. Mama pri vchodových dverách zazvoní, pustí ju sestra alebo otec. Mamka a sestra sa potom rozprávajú cez dvere. Svedkyňa nechce byť súčasťou toho rozhovoru, ale počuje ho. Vie, že raz povedala sestra mame, že chce ísť do Auparku, ale mama na to povedala že nie, že ona má svoj program tak sestra povedala, že s ňou nejde. Mama navrhla, že pôjdu do akvaparku ale sestra ísť nechcela. Otec je v čase stretávania sa doma. Otec do týchto rozhovorov nezasahuje, necháva sestru nech sa sama rozhoduje. Svedkyňa bola svedkom toho, že otec sestre dohovárať nech ide aspoň na pol hodinku alebo na hodinku s mamou. Sestra občas povie, že áno, pôjde ale keď príde mama niečo sa v nej zlomí a nejde. Otec ju podľa nej nútiť do toho nebude. Svedkyňa ďalej uviedla, že so svojou mamou v kontakte nie je odkedy sa odsťahovali. Nevedela uviesť presný počet toho koľko krát bola reálne prítomná počas toho ako sa realizoval styk, ale videla to, myslí si, že to bolo 30 krát. Ďalej svedkyňa uviedla, že jej otec asi v piatok povedal, že mu volala právnička, že má prísť na súd. Ona sa o tom s nikým nerozprávala, iba otec sa jej pýtal, že či vie o čom bude rozprávať. Otec jej minulý týždeň povedal, že on sám ide na pojednávanie a teraz v piatok jej povedal, že pôjdem aj ona. Svedkyňa ďalej uviedla že čo sa týka incidentu s políciou, tak nemá vedomosť o tom, že by sa ďalej v tom pokračovalo, teda nepodávali trestné oznámenie. Kolízny opatrovník uviedol, že nemá žiadne ďalšie nové informácie okrem toho, že prebieha odvolacie konanie voči výchovnému opatreniu, ktoré odobrili a odporúčali nakoľko došlo k dezinformáciám zo strany psychosociálneho centra, nakoľko centrum si osvojilo právnu argumentáciu právnej zástupkyne matky. Kolízny opatrovník nemá aktuálne poznatky o priebehu stykov. Právna zástupkyňa matky uviedla, že od posledného pojednávania bol kontakt matky s dcérou asi 15 minút pred vonkajším blokom bytovky, kde bola sama matka s dcérou. Následne dcéra ukončila styk a išla dnu. Matka uviedla, že tak ako predtým ju priateľ odviezol na stretnutie s dcérou, následne odišiel, ona išla k bytu. Zazvonila na zvonček do vchodu, potom dvere od bytu jej otvorila maloletá, nebola ešte obutá ale bola oblečená. Maloletá jej navrhla kam sa pôjdu prejsť, ona s tým súhlasila. Bolo to hneď po poslednom pojednávaní. Prechádzali sa zhruba 15 - 30 minút, rozprávali sa o škole, o krúžkoch, o kamarátoch. K ukončeniu stretnutia došlo tak, že dcéra povedala, že chce ísť domov. Matka som s tým súhlasila, bola rada, že s ňou bola aspoň takto dlho. Po tomto stretnutí aj volala s dcérou, aj jej písala, ona jej však neodpovedala, ani telefón jej nezdvihla. Na druhý deň jej dcéra zavolala so slovami „volala si mi?“. Počas ich rozhovoru jej dcéra povedala, že má nové číslo, to číslo jej nedala a matka si myslí, že s ňou komunikuje na starom čísle jej bývalý muž. Maloletá má podľa matky aj nový messengerový účet, teda s ňou nekomunikuje. Maloletá jej povedala, že má nový mobil a nové telefónne číslo. Matka podľa komunikácie, ktorú má so svojim bývalým mužom si myslí, že on komunikuje za maloletú, je to podľa slovíčok, ktoré sú podobné. Matka taktiež uviedla, že v obmedzenej miere komunikuje s bývalým mužom, sú to poväčšine veci súvisiace s maloletou. On jej odpisuje. Matka by chcela mať aspoň cez víkendy dieťa pri sebe, nie je si vedomá toho, že jej

nejako ublížila. Matka ďalej uviedla, že nie je pravda aby maloletá plakala pred dverami susedov, má pocit, že to manžel chcel na ňu naraďiť. Otec na pojednávaní uviedol, že po poslednom pojednávaní maloletá nešla s mamou nikam lebo stále sa opakuje to, že maloletá chce ísť s mamou, ale po príchode matky dcéra zmení svoje rozhodnutie. Myslí si, že je tam nejaký blok. Naposledy sa matka s maloletou prešli spolu vonku asi 25 minút a maloletá došla z vonku dnu a povedala, že s mamkou sa nechce do budúca stretávať. Otec jej povedal, že musí budovať vzťah s mamou. Otec sa vyjadril, že sa snaží dcéru vychovávať tak ako sa patrí a momentálna situácia je taká, že dcéra s matkou nechce nikam ísť. Aj pre neho by bolo dobré, ak by sa dcéra s mamou stretávala ako sa patrí ale momentálna situácia je taká, že dcéra sa s matkou nechce stretávať. Telefónne číslo má dcéra to isté, aj messenger má ten istý. Otec zároveň uviedol, že má pocit, že blokuje mamu. Je pravdou, že dcéra má nový telefón ale karta je pôvodná. Dcéra má zablokovaný telefón, pričom on sa vie dostať do tohto telefónu a vie čítať správy ale neovplyvňuje písanie maloletej tak ako to tu bolo prezentované a v živote by to nerobil. Môže potvrdiť, že dcéra nechce komunikovať s matkou a ten vzťah sa od toho stretnutia ešte zhoršil. Otec jej povedal, aby mame aj zavolala čo sa stalo. Otec ďalej uviedol, že matke ponúkol, že môže prísť kľudne aj k nim do bytu. Na to, aby si maloletú zobrala vonku pre začiatok môže prísť aj k nim do bytu, porozprávať sa. Matka povedala, že do bytu nepríde. Otec uviedol, že nechce nič iné, chce len spokojnosť dieťaťa. Matka uviedla, že sa otca bojí, neraz ju napadol. Bol aj v zadržávačke a keď spolu žili ona bola každý druhý deň na polícii. Záverom právna zástupkyňa matky uviedla, že zotrávajú na svojich doterajších písomných a ústnych vyjadreniach, zároveň sú toho názoru, že v konaní bolo preukázané, že sú splnené zákonné podmienky na to, aby súd nariadil výkon rozhodnutia. Právna zástupkyňa otca navrhla návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť nakoľko žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by otec nepostupoval v zmysle zákona a nepripravoval maloletú na styk s matkou a práve naopak bolo preukázané aj dnešnom výpovedou svedkyne a keďže obidvaja bývajú spolu aj ona aj otec maloletú na styk s matkou pripravujú dohovárajú jej a stále keď príde matka dcéra je pripravená na to, aby mohla odísť s matkou. Otec aj keď dohovára dcére tak dcéra mu prisľúbi, že na styk pôjde avšak v poslednom momente odmietne styk s matkou. Je toho názoru, že takýto postoj maloletej vyplýva z toho čo maloletá zažila, či už pred odsťahovaním zo spoločnej domácnosti alebo teraz alebo aj prístupom matky. Keď maloletá by aj išla na styk s matkou potrebuje mať istotu otca. Nie je pravdou, že otec dcéru manipuluje alebo nepripravuje ju na styk lebo v konaní sa nepreukázalo, že by otec bránil styku matky s maloletou ale práve naopak otec by bol veľmi rád keby dcéra išla s matkou na styk od tej doby, od kedy došlo k odsťahovaniu zo spoločnej domácnosti je stále s dcérou a nemá priestor na osobný život. A pozerá aj na blaho dieťaťa, pretože si uvedomuje rolu matky v živote maloletého dieťaťa a bol by rád pokiaľ by sa dcéra s matkou chcela stretávať. Za týchto okolností nie je na mieste hovoriť o marení výkonu rozhodnutia. A z tohto dôvodu navrhla, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol. Záverom poukázala na to, čo už opakovane uvádzala vo svojich podaniach a teda, ak by došlo zo strany matky k zlepšeniu komunikácie s otcom určite by to malo vplyv aj na vzťah matky a dcéry. Kolízny opatrovník zotrúval na svojich doterajších písomných a ústnych prednesoch a v priebehu nie len tohto konania ale aj ďalšieho súvisiaceho konania s maloletou bola maloletá vypočutá celkom 5 krát kde celý čas deklaruje odmietavý postoj stretávania sa s matkou a predpokladá, že znalecké dokazovania v konaní o úpravu práv a povinností preukáže príčiny toho odmietavého postoja a nevidí prekážky na strane otca a maloletá aj napriek tomu, že boli zisťované skutočnosti, či otec motivuje maloletú na tieto stretnutia maloletá uviedla, že otec ju prosil, aby na tieto stretnutia dochádzala. V tejto súvislosti poukazuje aj na výchovné opatrenie, ktoré neprinieslo očakávaný úžitok a aj napriek tomu, že to výchovné opatrenie bolo nariadené na dobu pol roka neprinieslo žiadany úžitok a nedošlo ani k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi. A komunikácia rodičov je jedným zo stimulujúcich faktorov kvality styku.

18. Podľa ust. § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

19. Podľa ust. § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

20. Podľa ust. § 373 CM, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

21. Podľa § ust. 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

22. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

23. Podľa ust. § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

24. Podľa ust. § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

25. Podľa ust. § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

26. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky, ako oprávneného rodiča na výkon rozhodnutia, nie je dôvodný a návrh zamietol. K výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinný, teda otec, bezdôvodne a zámerne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu. Podrobne vykonaným dokazovaním súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali návrhu matky vyhovieť. Súd je toho názoru, že k istej forme styku matky a dcéry dochádza i keď je zrejmé, že takto realizovaný styk sa nezhoduje s predstavami matky. V danom prípade však kvalitu a kvantitu styku výrazne determinuje odmietavý postoj maloletej k matke, ktorý je v konaní preukázaný správami kolízneho opatrovníka, vyjadreniami otca, sestry maloletej a v neposlednom rade aj vyjadreniami matky. Pre rozhodnutie súdu v tomto konaní nie je rozhodujúcim kritériom, či incident ktorý viedol maloletú k opusteniu domácnosti matky sa stal tak ako to popisuje maloletá alebo tak ako to popisuje matka, či svedkyňa alebo otec, ale je rozhodujúce to, že ako to subjektívne vníma maloletá. Maloletá opakovane, s časovými odstupmi, pred kolíznou opatrovníčkou vyjadrila svoj odmietavý postoj k matke a teda súd je toho názoru, že správanie maloletej, ktorá už je vo veku keď dokáže sama vyjadriť svoj názor je ospravedlniteľným dôvodom prečo nedochádza k styku v súlade s exekučným titulom. Z vykonaného dokazovania súd nezistil také skutočnosti, ktoré by ovplyvňovali negatívne styk a dali by sa objektívne pričítať za vinu otcovi a v dôsledku ktorých by bolo potrebné nariadiť výkon rozhodnutia. Súd je toho názoru, že styk matky a maloletej výrazne negatívne ovplyvňuje správanie matky, ktorá v napätej rodinnej situácii nedostatočne zohľadňuje prania maloletej týkajúce sa priebehu styku a ako aj osôb ktoré by na ňom mali byť prítomné. Pozornosti súdu taktiež neušlo to, že matka na niektoré stretnutia neprišla vôbec a na niektoré meškala, čo rozhodne nevyplýva pozitívne na maloletú.

27. O trovách konania súd nerozhodol nakoľko podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a takýto návrh v konaní podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 377 Z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ).