

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207203
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5615207203.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, ktorá koná na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej H. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. R. X/X, XXXX R.Ö., K. o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 3. 162 € s príslušenstvom,

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 5. 12. 2017, spisová značka 5C/234/2015, sa v časti druhého výroku opravuje tak, že správne má znieť: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 974 € s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 974 € od 12. 11. 2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 € splatných vždy ku 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia“.

Zápisnica o súdnom pojednávaní zo dňa 5. 12. 2017 v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/234/2015, sa v časti druhého výroku rozsudku opravuje tak, že správne má znieť: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 974 € s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 974 € od 12. 11. 2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 € splatných vždy ku 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia“.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 5. 12. 2017, spisová značka 5C/234/2015, súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.812,23 € s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1670,04 € od 29. 10. 2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 € splatných vždy ku 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

2. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.812,23 € s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 974 € od 12. 11. 2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 € splatných vždy ku 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

3. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 76,24 %.

4. Dňa 19.1.2018 doručil súdu žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, žiadosť o opravu zrejmej nesprávnosti v rozsudku v ktorej uviedol, že Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 5. 12. 2017 v konaní vedenom pod spisovou značkou 5C/234/2015 rozsudok, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.812,23 € s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1670,04 € od 29. 10. 2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 € splatných vždy ku 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a ďalej uložil povinnosť žalovanej

zaplatiť žalobcovi sumu 1.812,23 € s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 974 € od 12. 11. 2014 do zaplataenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 € splatných vždy ku 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd v odôvodnení rozsudku uvádza, že zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie sumy vo výške 974 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi odfinancovanými peňažnými prostriedkami a prijatým splátkami. Na základe uvedených skutočností má žalobca za to, že vo vydanom rozsudku sa nachádza zrejma nesprávnosť v uvedení sumy 1.812,23 € a právne má byť uvedené suma 974 €. Z tohto dôvodu požiadal žalobca o opravu zrejmej nesprávnosti v rozsudku.

5. Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd opravil výrok rozsudku, v časti druhého výroku tak v písomnom vyhotovení rozsudku, ako aj v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 5. 12. 2017, nakoľko pri vyhotovovaní zápisnice a písomného vyhotovenia rozsudku došlo k chybe v písaní, kde vo výroku druhý odsek bolo nesprávne uvedené, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.812,23 € s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 974 € od 12. 11. 2014 do zaplataenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 € splatných vždy ku 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. V súlade s ustálenou judikatúrou (napr. R 37/1969) je súd síce viazaný rozsudkom okamihom jeho vyhlásenia, avšak môže opraviť rozsudok podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.