

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203836
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5315203836.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a. s., so sídlom Celetná 988/38, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 01596039, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JÁNSKY & PARTNERS, s. r. o., advokátska kancelária, Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, korešpondenčná adresa: Trnavská cesta 50, 821 02 Bratislava proti žalovanej Y. Z., W.. XX. X. XXXX, M. F. Y. Č. o zaplatenie 425,74 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 379,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 61,43 € od 26. 6. 2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 293,28 € od 26. 7. 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 24,43 € od 26. 8. 2012 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,10%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 16. 4. 2015, sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 425,74 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 20. 3. 2012 uzatvorili Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469 a žalovaná zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný internet podľa zákona č. 351/2011 Z. z., ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorí Dodatok zo dňa 20. 3. 2012. Dňa 11. 4. 2012 uzatvorili obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaná zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z., ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorí dodatok zo dňa 11. 4. 2012. Predmetom zmluvy a zmluvy zo dňa 11. 4. 2012 bol okrem iného aj záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a. s. poskytovať žalovanej program služieb uvedený v zmluve, resp. v jej dodatkoch a záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. na základe zmluvy, resp. dodatkov vyúčtovala žalovanej a ako neuhradené evidovala pohľadávky v celkovej výške 425,74 €, a to konkrétne v sume 3,50 € s variabilným symbolom číslo 7209247119, číslo dokladu 161000021248 s dátumom splatnosti dňa 25. 9. 2012, v sume 67,53 € s variabilným symbolom číslo 7208154369, číslo dokladu 807000302516 s dátumom splatnosti 25. 8. 2012, v sume 293,28 € s variabilným symbolom číslo 7207096873, číslo dokladu 808000736902 s dátumom splatnosti 25. 7. 2012 a v sume 61,43 € s variabilným symbolom číslo 7206049398, číslo dokladu 808000736903 s dátumom splatnosti 25. 6. 2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 6. 2014 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca uvedené pohľadávky v celkovej výške 425,74 € spolu s príslušenstvom evidované voči žalovanej na žalobcu.

Postúpenie pohľadávok oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a. s. žalovanej písomne listom zo dňa 1. 7. 2014. Žalovaná neuhradila uvedené pohľadávky riadne a včas. Žalobca sa preto domáha voči žalovanej zaplata sumy vo výške 425,74 € s príslušenstvom.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom, č. k. 9 C 120/2015-49 zo dňa 26. 5. 2016 žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 425,74 € spolu s príslušenstvom alebo podať v uvedenej lehote voči platobnému rozkazu odpor.

3. Uznesením, č. k. 9 C 120/2015-72 zo dňa 2. 3. 2017 súd platobný rozkaz, č. k. 9 C 120/2015-49 zo dňa 26. 5. 2016 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk zrušil.

4. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 24. 1. 2018. Pojednávanie odročit' nežiadali. Súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Žalovanej bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP na adresu trvalého pobytu dňa 1. 12. 2017. Na pojednávanie sa neustanovila. Súd vo vzťahu k žalovanej nemal preukázané žiadne okolnosti, ktoré by jej objektívne bránili v účasti na pojednávaní. Konal preto v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 16. 4. 2015, zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 20. 3. 2012, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 3. 2012, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 4. 2012, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 4. 2012, faktúry variabilný symbol 7206049398, číslo 7207096873, číslo 7208154369, číslo 7209247119, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 6. 2014, protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 1. 7. 2014, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola dňa 20. 3. 2012 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný internet, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá dátová SIM karta číslo 358707034072361. Dňa 20. 3. 2012 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - dátové zariadenie č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Uvedeným dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaný účastnícky program služieb DATA SIM MI NEOB3. Zároveň uvedeným dodatkom sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť žalovanej prístup do siete Internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom SIM karty špecifikovanej v tabuľke č. 1 dodatku a poskytovať žalovanej dojednaný účastnícky program. Žalovaná sa na základe predmetnej zmluvy v znení jej dodatku zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov, riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami, cenníkom, nepožiadat' po dobu viazanosti o deaktiváciu, resp. zrušenie služby, nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovanej, nepožiadat' o zmenu dojednaného účastníckeho programu s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb dojednaný v dodatku. Právny predchodca žalobcu a žalovaná si podľa čl. 3 dodatku pre prípad porušenia záväzku žalovanej uvedenej v bode 1 alebo 2 dodatku a následnej deaktivácie služby dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

7. Dňa 11. 4. 2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta číslo XXXXXXXXXXXXXXXX k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX. Dňa 11. 4. 2012 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - SIM karta číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. Uvedeným dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaný účastnícky program služieb PODĽA SEBA 3. Právny predchodca žalobcu sa uvedeným dodatkom zaviazal aktívovať dojednaný účastnícky program a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov, riadne a včas platiť cenu za zariadenie

a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami, cenníkom, nepožiadať po dobu viazanosti o vypoženie SIM karty z prevádzky ani sa nedopustiť takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by právny predchodca žalobcu vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovanej. Právny predchodca žalobcu a žalovaná si podľa čl. 4 dodatku dojednali pre prípad porušenia záväzku žalovanej uvedeného v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypoženiu SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

8. Faktúrou variabilný symbol číslo 7206049398 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8. 5. 2012 do 7. 6. 2012 v sume 61,43 vrátane DPH s dátumom splatnosti 25. 6. 2012.

9. Faktúrou variabilný symbol číslo 7207096873 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8. 6. 2012 do 7. 7. 2012 v sume 293,28 € vrátane DPH s dátumom splatnosti 25. 7. 2012.

10. Faktúrou variabilný symbol číslo 7208154369 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 8. 7. 2012 do 7. 8. 2012 a za iné poplatky a služby v prílohe faktúry identifikované ako prerušenie služby - neplatenie, obmedzenie služby - neplatenie a upomienku oneskorenej úhrady spolu vo výške 67,53 € vrátane DPH s dátumom splatnosti 25. 8. 2012.

11. Faktúrou variabilný symbol číslo 7209247119 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za obdobie od 8. 8. 2012 do 7. 9. 2012 upomienku oneskorenej úhrady vo výške 3,50 € s dátumom splatnosti 25. 9. 2012.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 6. 2014 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi súbor pohľadávok, ktorých zoznam tvorí prílohu číslo 1 zmluvy. Predmetom postúpenia podľa protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanej v sume 425,74 €.

13. Oznamovaním zo dňa 1. 7. 2014 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávok z titulu faktúr číslo 7206049398, 7207096873, 7208154369 a 7209247119 spolu vo výške 425,74 €.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 20. 3. 2012, ku ktorej bol toho istého dňa 20. 3. 2012 uzatvorený dodatok a z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 4. 2012 v znení dodatku zo dňa 11. 4. 2012. Právny predchodca žalobcu v uvedených právnych vzťahoch so žalovanou konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie telekomunikačných služieb má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spíňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je v zmluve o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 20. 3. 2012 v znení jej dodatku označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a číslom občianskeho preukazu, t. j. údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Rovnako tak v zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 4. 2012 v znení dodatku zo dňa 11. 4. 2012 je žalovaná označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Žalovaná tak v právnych vzťahoch s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Spíňa tak predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právne vzťahy medzi žalobcom a žalovanou založené predmetnými zmluvami o poskytovaní verejných služieb v znení ich dodatkov vyhodnotil ako spotrebiteľské podliehajúce právnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

16. Na základe týchto záväzkových vzťahov bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu dodávať žalovanej telekomunikačné služby a povinnosťou žalovanej bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy spolu vo výške 425,74 € fakturovaných faktúrami číslo 7206049398, číslo 7207096873, číslo 7208154369 a číslo 7209247119. Z uvedených faktúr mal súd preukázať, že faktúrou číslo 7206049398 právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 8. 5. 2012 do 7. 6. 2012 sumu vo výške 61,43 € so splatnosťou faktúry dňa 25. 6. 2012. Faktúrou číslo 7207096873 právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb za obdobie od 8. 6. 2012 do 7. 7. 2012 v sume 293,28 € so splatnosťou faktúry dňa 25. 7. 2012. Faktúrou číslo 7208154369 právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie od 8. 7. 2012 do 7. 8. 2012 a iné poplatky a služby v prílohe

faktúry špecifikované ako prerušenie služby - neplatenie a obmedzenie služby - neplatenie a poplatok za upomienku v sume spolu 67,53 € so splatnosťou faktúry dňa 25. 8. 2012. Faktúrou číslo 7209247119 právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za obdobie od 8. 8. 2012 do 7. 9. 2012 poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 3,50 € so splatnosťou faktúry dňa 25. 9. 2012. V konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť poskytnutie elektronických komunikačných služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami a ich prevzatie žalovanou. Rovnako v konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť výšku žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie poskytnutých elektronických komunikačných služieb vyfakturovaných týmito faktúrami. Nebola preukázaná žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá viesť k záveru o zániku záväzku žalovanej zaplatiť žalobcovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Preto súd žalobu žalobcu v časti ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyfakturovanej uvedenými faktúrami spolu vo výške 379,14 € (suma mesačných poplatkov a služieb vo výške 61,43 € vyfakturovaných faktúrou číslo 7206049398 + suma mesačných poplatkov a služieb vo výške 293,28 € vyfakturovaných faktúrou číslo 7207096873 + suma mesačných poplatkov vo výške 24,43 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyfakturovaných faktúrou číslo 7208154369) vyhodnotil ako dôvodnú a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 379,14 €.

17. Pokiaľ si však žalobca voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatku za upomienku vyfakturovanú faktúrou číslo 7208154369 vo výške 3,50 € a faktúrou číslo 7209247119 vo výške 3,50 €, súd tento nárok žalobcu vyhodnotil ako nedôvodný. Súd bol toho názoru, že žalobcovi nárok na uvedené poplatky neprináleží. Dodávateľovi prináleží nárok na tie poplatky, v súvislosti s ktorými spotrebiteľovi poskytol primerané protiplnenie. Ak dodávateľ plnenie neposkytne, nárok na poplatok mu neprináleží. V konaní nebolo preukázané, aké služby právny predchodca žalovanej, za ktoré účtoval poplatky za upomienku, poskytol. Preto súd žalobu žalobcu v uvedenej časti ako nedôvodnú zamietol.

18. Ako nedôvodný vyhodnotil aj nárok žalobcu na zaplatenie ceny za iné poplatky a služby vyfakturované faktúrou číslo 7208154369 vo výške 33,-- € + DPH, ktoré podľa prílohy k faktúre boli špecifikované ako prerušenie služby - neplatenie v sume 16,50 € a obmedzenie služby - neplatenie v sume 16,50 €. Ako už bolo uvedené, žalobcovi ako právnenému nástupcovi dodávateľa prináleží nárok na poplatky, za ktoré bolo poskytnuté žalovanej ako spotrebiteľovi primerané protiplnenie. Prerúšením služby a obmedzením služby žalovaná nezískala žiadnu službu od právneho predchodcu žalobcu, ale naopak stratila možnosť ďalej služby pôvodne jej právny predchodcom žalobcu poskytované užívať v pôvodnom rozsahu. Účtovanie poplatku za prerušenie služby a poplatku za obmedzenie služby spolu vo výške 33,-- € + DPH súd preto považoval za skrytú sankciu pre spotrebiteľa, ktorý sa dostal do omeškania s plnením jeho záväzku uhrádzať cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb riadne a včas. Preto súd žalobu žalobcu aj v uvedenej časti zamietol.

19. Žalovaná tým, že žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, dostala sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovanej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd žalovanú v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 61,43 € od 26. 6. 2012, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou faktúry číslo 7206049398, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 293,28 € od 26. 7. 2012, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou faktúry číslo 7207096873, do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 24,43 € od 26. 8. 2012, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou faktúry číslo 7208154369, do zaplatenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania z vyššie uvedených dôvodov žalobu žalobcu zamietol.

20. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 379,14 €, v ktorej sume súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 46,60 €, vo vzťahu ku ktorej sume súd žalobu zamietol. Žalovaná bola neúspešná čo do sumy 379,14 € a úspešná bola čo do sumy 46,60 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 89,05% a žalovaná bola úspešná v rozsahu 10,95%. Žalobca bol v konaní úspešnejší. Jeho čistý úspech bol v rozsahu 78,10%. Preto súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov v rozsahu 78,10%, o ktorej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.