

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Er/199/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201038
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617201038.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávnenej KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpenej euroadvokátom JUDr. Jiřím Šmídom, so sídlom ul. Svornosti 43, Bratislava, proti povinnému Ing. Tomášovi Fiolekovi, so sídlom kancelárie Mudroňova 43, Martin, správcovi konkurznej podstaty dlžníka G. G., L.. XX. XX. XXXX, bytom Mesto B. C., o vymoženie pohľadávky vo výške 2 140,51 eura, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom, Exekútorový úrad so sídlom Jilemnického 12, Martin, pod sp. zn. EX 8/2017, takto

rozhodol:

Exekúciu vyhlasuje za n e p r í p u s t n ú.

Exekúciu z a s t a v u j e.

Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spísaním zápisnice pred súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom sa dňa 2. 3. 2017 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 8/2017 na vymoženie pohľadávky vo výške 2 140,51 eura, priznanej exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/292/2015-47 zo dňa 17. 5. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505070014 zo dňa 17. 3. 2017, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 2 140,51 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie.

2. Dňa 10. 11. 2017 súdny exekútor predložil tomuto súdu podanie, ktorým oznámil, že na majetok povinného (dlžníka) bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok

exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. g, Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/50/2017 zo dňa 24. 10. 2017 bol na majetok povinného (dlžníka G. G.) ako fyzickej osoby vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 208 z r. 2017 dňa 31. 10. 2017. Súd na základe uvedených skutočností a v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 1 písm. g, Exekučného poriadku exekúciu vyhlásil za neprípustnú a následne ju zastavil, pretože v danom prípade existuje dôvod, pre ktorý ju nemožno vykonať.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 1, ods. 5 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Súdny exekútor sa vo svojom podaní vyjadril, že trovy exekúcie nežiada priznať, preto súd o ich náhrade rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 357 ods. 1 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o trovách exekúcie, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).