

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118380056
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6118380056.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: T. B., I..J.. J. J. R. XXX/A, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: W. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T.: F. K. XX/XX, XXX XX Z. H., o zaplatenie 14.932,72 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 14.932,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14.314,25 eur od 03.01.2018 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou tunajšiemu súdu sa právny predchodca žalobcu domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 14314,25 eur spolu s úrokom vo výške 600,47 eur spolu s poplatkami vo výške 18,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania, to všetko z titulu nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 07.11.2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 15000,- eur. Žalovaný mal úver splácať mesačnými splátkami. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 02.01.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky. Žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, do dňa podania žaloby však žalovaný neuhradil žiadnu ďalšiu splátku úveru.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz sp. zn. . 10Up/1034/2018 z 21.02.2019. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorým vyjadril nesúhlas s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy, všeobecne uvádza, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Namieta nejasnú formuláciu odplaty v zmluve.

3. K odporu sa vyjadril žalobca, ktorý rozporoval tvrdenia žalovaného v celom rozsahu. Má za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti, vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nie je zrejmé, čo žalovaný myslel pod nejasnosťou odplaty, keď predmetná zmluva presne stanovuje fixnú úrokovú sadzbu aj celkovú čiastku na zaplatenie. Žalobca ďalej zdôrazňuje, že súčasná línia posudzovania priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania za naivného a nepozorného až k priemernému spotrebiteľovi, ktorý má istú povinnosť aktivity. Európske právo naznačuje, že ďalšia automatická pomoc spotrebiteľom už nie je účelná.

4. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací postúpil následne vec Okresnému súdu Dunajská Streda ako súdu vecne a miestne príslušnému.

5. Rozsudkom č.k. 11Csp/74/2019-101z 01.06.2020 súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 12 833,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Rozsudok bol odôvodnený skutočnosťou, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver a žalovaný sa

zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokom a nákladmi spojenými s poskytnutím úveru. Okresný súd zistil, že žalobca pred uzavretím úverovej zmluvy nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, neposúdil schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý za účelom refinancovania iných úverov. Podľa okresného súdu v zmluve absentuje tiež náliežitosť podľa §9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s v úverovej zmluve uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Okresný súd Dunajská Streda dospel v rozsudku z 01.06.2020 tiež k záveru, že v preskúmvanej úverovej zmluve absentuje aj ďalšia zákonná náliežitosť vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to uvedenie doby trvania úverového vzťahu, ktorý nie je možné zamieňať s údajom o dátume konečnej splatnosti. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bezpoplatkový a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 12 833,- eur.

6. Proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda v zamietajúcej časti a v závislom výroku o trovách konania sa odvolal žalobca, majúci za to, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, keďže súd nešpecifikuje, ktorý predpoklad výpočtu RPMN v zmluve o úvere údajne absentuje. Žalobca má tiež za to, že riadne preskúmal bonitu žalovaného. Súčasne poukázal na skutočnosť, že žalobca nepredložil konajúcemu súdu potrebné listinné dôkazy, nakoľko konajúci súd nepovažoval uvedenú otázku za spornú. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť má žalobca za to, že súd porušil právo žalobcu na spravodlivý proces.

7. Uznesením č.k. 11CoCsp/63/2020-143 z 11.05.2021 Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcu zrušil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 01.06.2020 č.k. 11Csp/74/2019-101 v napadnutej zamietajúcej časti a v závislom výroku o náhradu trov konania. Krajský súd dospel v prejednávanej veci k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je potrebné považovať za prekvapivé. Pokiaľ súd prvej inštancie nemal z predložených listín jasno v otázke, či a akým spôsobom žalobca skúmal pred poskytnutím úveru bonitu žalovaného, bolo potrebné žalobcovi umožniť doplniť skutkové tvrdenia a svoj nárok adekvátne obhájiť. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom prvoinštančného súdu, že v zmluve absentuje povinný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. Odvolací súd dospel k záveru, že úverová zmluva obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

8. Uznesením č.k. 11Csp/74/2019-198 z 27.01.2022 okresný súd pripustil zmenu strán na strane žalobcu, keď na miesto pôvodného žalobcu H. T., I..J.. vstúpil do konania súčasný žalobca.

9. Po vrátení veci Okresný súd Dunajská Streda vo veci nariadil pojednávanie na 03.05.2022 s tým, že vyzval žalobcu na dosubstancovanie tvrdení ohľadne skúmania bonity žalovaného a predloženie dôkazov k uvedenému sa vzťahujúcich. Na výzvu súdu sa vyjadril žalobca podaním z 08.03.2022, v ktorom poukázal na skutočnosť, že skúmanie bonity žalovaného bolo realizované o.i. správami zo Sociálnej poisťovne a spoločného úverového registra. Žalovaný tvrdil a správami bolo potvrdené, že má príjem z dvoch pracovných pomerov, vo výške 700,- eur mesačne a 650,- eur mesačne. Žalovaný bol slobodný a vyživoval jedno dieťa.

10. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, pričom žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žalovaný sa nedostavil bez ospravedlnenia, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán spor, pričom vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami sporových strán resp. ich zástupcov a nimi priloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

11. Zo „Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka“ z 07.11.2016 (ďalej len „úverová zmluva“) vyplýva, že na jej základe sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver v sume 15 000,- Eur a to na refinancovanie dlhov žalovaného voči H.Š. T. I.. J.. v sume 5.299,67 Eur, voči J. J. I.. J.. a zostatok finančných prostriedkov mali byť žalovanému prevedené bezhotovostným prevodom na jeho účet. V zmysle tejto úverovej zmluvy sa úver mal úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 11,9%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) bola 10,10 % a RPMN daného úveru bola 12,60 % s tým, že celkovú sumu, ktorú mal žalovaný ako dlžník za úver zaplatiť predstavovala suma 23.421,72 Eur. Žalovaný sa v úverovej zmluve zaviazal splácať úver v 96.mesačných anuitných splátkach, vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom výška prvej až predposlednej anuitnej splátky mala byť 243,99 Eur mesačne a výška poslednej anuitnej splátky mala byť 242,67 Eur s tým, že prvá splátka mala byť splatná 20.12.2016 a posledná splátka mala byť splatná 20.11.2024. Súčasne sa zmluvné strany dojednali, že v prípade omeškania žalovaného so splácaním splátok úveru, bude žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy.

12. Z listu označeného ako „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ z 06.12.2017 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že k 06.12.2017 je v omeškaní viac ako tri mesiace so splatením splátky v sume 828,16 Eur, s tým, že ho vyzval na jej zaplatenie do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s následkom, že v prípade jej neuhradenia, žalobca celý úver zosplatní. Z priloženého podacieho hárku vyplýva, že tento list bol podaný na poštovú prepravu 07.12.2017.

13. Listom označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ z 02.01.2018 žalobca oznamuje žalovanému, že napriek jeho opakovaným výzvam je v omeškaní so splatením úveru, vyplývajúcim z úverovej zmluvy, takže vzhľadom na to žalobca pristúpil k zosplateniu celej svojej pohľadávky voči žalovanej ku dňu 02.01.2018. Súčasne žalobca týmto vyzval žalovaného, aby najneskôr do 10 kalendárnych dní zaplatil svoju dlžnú pohľadávku vo výške 14.932,72 Eur s tým, že ak tak neurobí, bude sa žalobca svojich nárokov domáhať súdnou cestou. Žalobca taktiež upozornil žalovaného, že do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy môže požiadať žalobcu o nový splátkový kalendár.

14. Z listu označeného ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ z 21.09.2018, ktorý právny zástupca žalobcu adresoval žalovanému vyplýva, že ním žalobca upozorňuje na omeškanie s tým, že dlh predstavuje sumu 16.715,59 Eur, o úhradu ktorého žalobca žiada s upozornením, že v prípade, ak k úhrade dlžnej sumy nedôjde, žalobca si uplatní svoju pohľadávku súdnou cestou. Z priloženého podacieho hárku vyplýva, že tento list bol podaný na poštovú prepravu 24.01.2018.

15. Z výpisu z účtu žalovanej označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2018“ je zrejmé, že žalovaný na účet úveru splatil k uvedenému dňu celkovo 2.099,72 Eur, v rôznej sume splátok, ktoré boli rozpočítavané na istinu a úroky. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Z vyjadrenia k skúmaniu bonity žalovaného potvrdeného výpismi z registra Sociálnej poisťovne a Spoločného registra klientských informácií vyplynulo, že žalovaný mal v čase uzavretia úverovej zmluvy dve zamestnania, jedno s príjmom vo výške 700,- eur mesačne a druhé s príjmom 650,- eur mesačne. Uvádzal rodinný stav slobodný a jedno vyživované dieťa. Finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 15 000,- eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 243,99 eur.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými (od 1.marca 2010 do 31.marca 2015, ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

23. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver vrátiť. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým pôvodný žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

24. Žalovaný čerpal úver vo výške 15000,- eur a žalobca poskytnuté peňažné prostriedky úročil v súlade so zmluvou. Žalovaný bol povinný splácať úver mesačnými splátkami vo výške 242,67 eur. Keďže však žalovaný prestal splácať úver, žalobca uplatnil svoje právo dohodnuté na základe § 565 OZ v zmluve o spotrebiteľskom úvere a úver v súlade s § 53 ods. 9 OZ zosplatnil listom zo dňa 02.01.2018, čím vznikla žalovanému povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi celý zostatok úverovej pohľadávky. Dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 14 314,25 eur na istine, 600,47 eur na vyčíslených úrokoch (ktorý predstavuje rozdiel medzi sumou v zmluve dohodnutých úrokov a úrokov žalovaným zaplatených), 18,- eur na poplatkoch celkovo sumu 14 932,72 eur. Po zosplatnení dlhu žalovaný žiadnu ďalšiu sumu na zosplatnený úver nezaplatil (nesporné tvrdenie, ktoré mal súd z dôvodu nespornosti za preukázané).

25. Súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. a právny predchodca žalobcu pred uzavretím úverovej zmluvy s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď na základe dvoch zamestnaní žalovaného, celokvého príjmu 1350,- eur a jednej vyživovacej povinnosti dospel k záveru, že žalovaný je schopný splácať úver v mesačných splátkach po 243,99 eur.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná.

27. Keďže rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11Csp/74/2019-101 z 01.06.2020 vo výroku I., teda v časti, ktorou súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 12 833,- eur (t.j. dlžnú istinu), nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2020, súd žalovaného rozsudkom z 03.05.2022 zaviazal na zaplatenie zvyšnej žalovanej sumy 2 099,72 eur (14932,72 eur žalovaná suma- 12833,- eur už právoplatne priznaná suma).

28. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška základnej úrovekovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine a zmluvných úrokoch aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5%, súd mu ich priznal v takejto výške zo sumy 2 099,72 eur (nesplatená istina) od 03.01.2018 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

29. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanej. O ich výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).