

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32Csp/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120422210
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6120422210.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným: 1. X., 2. U. o zaplatenie 20.000,00 Eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 32Csp/83/2020 zo dňa 14.02.2022 tak, že správny dátum narodenia žalovaného v 2. rade je: „18.09.1987“. V ostatnom zostáva rozsudok n e z m e n e n ý .

odôvodnenie:

Okresný súd Malacky vydal dňa 14.02.2022 pod sp.zn. 32Csp/83/2020 rozsudok, v ktorom došlo k chybe pri písomnom vyhotovovaní. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.04.2022 navrhol opravu zrejmej nesprávnosti, pretože v rozsudku súd uviedol nesprávny dátum narodenia žalovaného v 2. rade 19.09.1987, pričom správny dátum narodenia žalovaného v 2. rade je 18.09.1987.

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Vzhľadom k tomu, že došlo k nesprávnosti pri písomnom vyhotovovaní rozsudku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.