

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6Csp/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116215112
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116215112.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu v 1. rade Q. N., H. XX.XX.XXXX, C. Š. XXX, XXX XX Ž., Č. Q., v 2. rade N. N.Á., H. XX.XX.XXXX, C. Š. XXX, XXX XX Ž., Č. Q. proti žalovanému: P. A. C. - D., Z. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, P.: XXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 2.300,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje stranami uzavretý zmier v znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi v 1. a 2. rade sumu 2.000,- eur do 14 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení zmiaru.

Žiadna zo sporových strán nemá na náhradu trov konania právo.

II. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalovanému P. A. C. - D., Z. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, P.: XXXXXXXX sumu vo výške 124,20 eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

odôvodnenie:

1. Žalobca v 1. a 2. rade sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.07.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.300,- eur s príslušenstvom titulom vrátenia odmeny, ktorú žalobca v 1. a 2. rade zaplatili žalovanému pri podpise mandátnej zmluvy zo dňa 14.09.2011, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcom poradenské a iné služby v súvislosti so žiadosťou o víza do Kanady. Žalobca v 1. a 2. rade žalobu odôvodnili tým, že strany sporu uzatvorili dňa 14.09.2011 Mandátnu zmluvu na základe, ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi v 1. a 2. rade služby definované v bode 1 predmet zmluvy - poradenské a iné služby v súvislosti so žiadosťou o víza do Kanady a žalobca v 1. a 2. rade sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby žalovanému odmenu definovanú v bode IV. Odmena. Žalovaný odmenu ako mandatár prevzal ale činnosť, na ktorú sa zaviazal podľa zmluvy však pre žalobcu v 1. a 2. rade nevyvinul. Žalovaný po podpise zmluvy vyvíjal činnosť predmetom, ktorej bolo usmerňovanie pri vyplnení žiadosti a zostavovanie životopisu, ale nemali vedomosť o tom v akom štádiu vízového procesu sú a či bola vôbec žiadosť o víza v ich mene podaná. Žalovaný svojim nekonaním porušil bod I ods. 2 písmeno b), bod II, bod V ods. 1, 3 Zmluvy, nakoľko neposkytol žiadne služby po podaní žiadosti, na ktoré sa v zmluve zaviazal pričom na pokusy o získanie informácií nereagoval. Žalobca v 1. a 2. rade zaslal žalovanému list - Pokyny pre mandatára. Žiadosť o poskytnutie informácií, v ktorom špecifikoval pokyny pre žalovaného a tiež uviedol, že informácie žiada poskytnúť v lehote 5 dní od doručenia žiadosti s tým, že pokiaľ nebude uvedené v lehote splnené a a to ani v dodatočnej lehote 5 dní, odstupuje od mandátnej zmluvy zo dňa 14.09.2011 a to dňom uplynutia dodatočnej lehoty. Žalovaný na pokyny nereagoval ani do dňa podania žaloby, následkom čoho mandátna zmluva zanikla odstúpením od zmluvy dňa 23.08.2014 (uplynutím lehoty 5 dní a dodatočnej lehoty 5 dní). Mandátna zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a obsahuje viacero ustanovení, ktoré sú neprijateľnými podmienkami v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odstúpením od zmluvy nastali následky zániku zmluvy ex tunc podľa § 48 Občianskeho

zákonníka. Zánikom zmluvy vznikla podľa § 457 Občianskeho zákonníka povinnosť žalovanému vrátiť žalobcovi v 1. a 2. rade všetko čo podľa nej dostal a keď tak žalovaný neurobil dostal sa do omeškania. Žalovaný žalobcom neposkytol žiadne služby, na ktoré sa zaviazal v zmluve a svojim nekonaním porušil práva žalobcov ako spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z.z.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 30.09.2016 platobný rozkaz č.k. 6Csp/3/2016-20, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu vo výške 2.300,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.300,- eur od 24.08.2014 do zaplataenia a zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 138,00 eur alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi v 1. a 2. rade doručený dňa 13.10.2016 a žalovanému dňa 11.10.2016.

3. Žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal dňa 26.10.2016 proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný v odpore namietol, že vo veci sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca mal v elektronickej podobe v predstihu text mandátnej zmluvy a zmluva bola na základe požiadaviek žalobcu prepracovaná. Žalobca dňa 14.09.2011 osobne prevzal zoznam dokumentov, návod na ich vyplnenie a všetky vyžadované formuláre, špecializovanú brožúru, komplexne pripravené CD na jazykové testy z anglického jazyka IELTS a z francúzskeho jazyka TEF. Jedným z vyžadovaných dokumentov je aby jeden z manželov, ktorý bol v procese vybavovania imigračných víz do Kanady hlavným žiadateľom, absolvoval jazykový test z anglického jazyka IELTS General training na niektorom z centier British Council. Žalobca v 1. rade, ktorý označil v predbežných formulároch úroveň anglického jazyka ako dobrú však test ani raz neabsolvoval. Dňa 17.10.2012 ponúkol žalovaný žalobcovi v 1. rade pracovnú ponuku od kanadského zamestnávateľa K. E., s ktorým bol žalobca v telefonickom kontakte. Žalobca pracovnú ponuku odmietol, čo je uvedené v jeho elektronickej správe z 19.10.2012. Žalovaný tiež zisťoval či je akceptovateľné, keď dieťa žalobcov má špecifické ochorenie a zistil, že je to možné v prípade, že dieťa nevyžaduje nákladnú liečbu resp. nákladnú starostlivosť. Žalovaný tiež uviedol, že nie je možné spolupracovať s klientom, ktorý odmieta pracovné ponuky a neabsolvuje predpísaný medzinárodný jazykový test IELTS.

4. Súd uznesením č.k. 6Csp/3/2016-57 zo dňa 05.12.2016 platobný rozkaz vydaný dňa 30.09.2016 č.k. 6Csp/3/2016-20 zrušil podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keď žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením.

5. Pred začatím prvého pojednávania vo veci sporové strany na pojednávaní konanom dňa 25.01.2018 uzatvorili zmier, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal že zaplatí žalobcovi v 1. a 2. rade sumu vo výške 2.000,- eur a strany sporu sa dohodli, že žiadna zo sporových strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Nakoľko súd v uzavretom zmiari nevzhliadol rozpor s právnymi predpismi, zmier uzavretý žalobcom a žalovaným schválil. Schválený zmier má obdobné účinky ako právoplatné meritórne rozhodnutie súdu.

8. Žalovaný na základe uloženej povinnosti zo strany súdu v platobnom rozkaze č.k. 6Csp/3/2016-20 zo dňa 30.09.2016 zaplatil dňa 24.10.2016 súdny poplatok vo výške 138,00 eur. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok keď žalobca v 1. a 2. rade bol od platenia súdneho poplatku za podanú žalobu oslobodený podľa § 4 ods. 2 písmeno u) zákona č. 71/1992 Zb. a žalovaný od platenia súdneho poplatku oslobodený nebol.

9. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

10. Žalovanému, vzhľadom k tomu, že strany sporu uzavreli zmier do začiatku prvého pojednávania, ktorý súd schválil, vznikol nárok na vrátenie 90% zo zaplateného súdneho poplatku teda sumy vo výške 124,20 eur (90% zo sumy 138,00 eur). Súd podľa ustanovenia § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodol o vrátení súdneho poplatku a upravil prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), aby žalovanému vrátil sumu vo výške 124,20 eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).