

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200522
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200522.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti N. T., nar. XX.XX.XXXX a H. J. T. N., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom R. XXX/XX, XXX XX F. nad F., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky neurčenej a otca neurčeného, s ustanoveným poručníkom Mestom Brezno, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloletá G. A., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 08.03.2022 tunajšiemu súdu návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej G. A., nar. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX v NsP Brezno v režime utajeného pôrodu. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Matka ani otec nie sú známi. Rozhodnutím Okresného súdu Brezno č.k. 9P/8/2022 bolo maloletemu dieťaťu určené meno G. a priezvisko A.. Maloletá sa t.č. nachádza v Detskom centre Slovensko, Ružomberok, na základe uznesenia Okresného súdu Brezno o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 1P/11/2022. Maloleté dieťa bolo do zariadenia prijaté dňa 18.02.2022, kde ho odovzdala NsP Brezno. Maloletá bola dňa 09.02.2022 zaradená do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Nakoľko dňa 06.03.2022 uplynula lehota matke dieťaťa na späťvzatie svojho rozhodnutia na odtajnenie jej osoby v súvislosti s režimom utajeného pôrodu a k maloletemu dieťaťu sa nikto neprihlásil, majú za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia.

2. Poručník maloletej Mesto Brezno sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.04.2022, kde uviedol, že k návrhu nemá žiadne námietky.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 03.05.2022, na ktorom sa oboznámil s prednesom navrhovateľa a poručníka maloletej Mesta Brezno, taktiež vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/25/2022, s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/8/2022-7 zo dňa 31.01.2022, s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/11/2022-14 zo dňa 11.02.2022, s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/13/2022-31 zo dňa 10.03.2022, keď pojednával v neprítomnosti Detského centra Slovensko, Ružomberok, ktoré malo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas a ktoré svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnilo podaním doručeným súdu dňa 27.04.2022 z dôvodu pracovnej vyťaženia.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že biologická matka maloletého dieťaťa v zákonnej lehote dvoch mesiacov neprejavila o maloleté dieťa záujem a taktiež ani žiadna iná osoba z biologickej rodiny dieťaťa o maloleté dieťa záujem neprejavila počas tejto zákonnej lehoty. Má za to, že podmienky na splnenie osvojiteľnosti u maloletého dieťaťa sú splnené. V súčasnosti sa maloleté dieťa nachádza na základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno 8P/25/2022 na základe nariadeného neodkladného opatrenia v predosvojiteľskej starostlivosti manželov T.. Na základe týchto skutočností navrhuje, aby súd návrhu vyhovel, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

5. Poručník maloletej Mesto Brezno na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, voči podanému návrhu nemá žiadne námietky, nakoľko aj pre neho je prvoradý záujem maloletého dieťaťa.

6. Zo správy Detského centra Slovensko, Ružomberok zo dňa 06.04.2022 a zo dňa 27.04.2022 súd zistil, že maloletá bola dňa 05.04.2022 odovzdaná na základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno č.k. 8P/25/2022-42, do starostlivosti navrhovateľov H.. J. T. N. a N. T.. Počas pobytu maloletej v ich zariadení sa v zákonnej lehote na maloleté dieťa žiadnym spôsobom neinformovala žena, ktorá ho porodila v režime utajeného pôrodu, ani nikto iný z biologickej rodiny maloletého dieťaťa.

7. Z opatrovníckeho spisu maloletej súd zistil, že pri jej narodení jej matka požiadala o utajenie svojej osoby. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/8/2022-7 zo dňa 31.01.2022, právoplatným 17.02.2022 určil maloletej meno G. a priezvisko A..

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/11/2022-14 zo dňa 11.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal do starostlivosti Detského centra Slovensko, Ružomberok. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 11.02.2022 a nadobudlo právoplatnosť 01.03.2022.

Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/13/2022-31 zo dňa 10.03.2022, právoplatným dňa 18.03.2022, bol maloletej ustanovený poručník - Mesto Brezno, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje, bez povinnosti vykonávania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a bez povinnosti zabezpečovania výchovy.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/25/2022 súd zistil, že navrhovatelia N. T., nar. XX.XX.XXXX a H.. J. T. N., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom R. XXX/XX, F. nad F. dňa 14.03.2022 doručili tunajšiemu súdu návrh vo veci samej na zverenie maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým im bude maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti. Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené, vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 12.05.2022.

Uznesením č.k. 8P/25/2022-42 zo dňa 30.03.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Detskému centru Slovensko Ružomberok povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľov N. T. a H.. J. T. N.. Zároveň došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 1P/11/2022-14 zo dňa 11.02.2022 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa zrušilo celkom. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 30.03.2022 a nadobudlo právoplatnosť 20.04.2022. Na základe tohto uznesenia sa maloletá v súčasnosti od 05.04.2022 nachádza v starostlivosti navrhovateľov.

V rámci tohto konania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podaním zo dňa 25.03.2022, doručeným tunajšiemu súdu 29.03.2022 oznámil, že v zákonnej lehote 2 mesiacov od narodenia dieťaťa nebol o maloletú prejavý žiaden záujem zo strany matky ani iných osôb.

Zároveň v rámci tohto konania Nemocnica s poliklinikou Brezno, n.o. podaním zo dňa 28.03.2022, doručeným súdu 30.03.2022 oznámila, že žena, ktorá dňa XX.XX.XXXX maloletú porodila, v zákonom stanovenej lehote 6 týždňov od pôrodu žiadost' o utajenie pôrodu neodvolala.

9. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

10. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

11. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

12. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

13. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

14. Podľa § 102 ods. 1 písm. c) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem.

15. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k vysloveniu osvojiteľnosti maloletej. Maloletá sa narodila v režime utajeného pôrodu, obidvaja jej rodičia nie sú známi, po pôrode zostala v Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o., neskôr súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola odovzdaná do starostlivosti Detského centra Slovensko, Ružomberok. V lehote 6 týždňov od pôrodu (do XX.XX.XXXX) mala biologická matka maloletej možnosť odvolať svoju žiadosť o utajenie svojej osoby. Podľa oznámenia Nemocnice s poliklinikou n.o. Brezno zo dňa 28.03.2022 sa tak nestalo. V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 Zákona o rodine bude maloletá „právne voľná“ po uplynutí 2 mesiacov od jej narodenia (XX.XX.XXXX), ak žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom neprejaví o maloleté dieťa žiaden záujem. Z oznámení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a Detského centra Slovensko, Ružomberok mal súd preukázané, že v uvedenej lehote nebol o maloletú prejavovaný žiaden záujem zo strany matky ani iných osôb. Vzhľadom k tomu, že žena, ktorá maloletú porodila v režime utajeného pôrodu, ani nikto iný z biologickej rodiny maloletého dieťaťa v zákonnej lehote neprejavil o maloletú žiadny záujem, maloletá je právne voľná, pričom sa na tunajšom súde vedie aj konanie o zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti a v blízkej budúcnosti je predpoklad zveriť maloletú do predosvojiteľskej starostlivosti, súd návrhu vyhovel a určil, že maloletá G. A. je osvojiteľná.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.