

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/246/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317203736
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317203736.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcov: 1. C.. S. G. , rodená I., narodená dňa XX.X.XXXX, trvale bytom K. B., B. č. XXX/XX, 2. C.. V. I. narodený dňa X.X.XXXX, trvale bytom K. B., B. č. XXX/XX, proti žalovanej: W.. X. I. , rodená K., narodená dňa XX.X.XXXX, trvale bytom K. B., B. č. XXX/XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o oprave uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. októbra 2017, č.k. 15 Co 246/2017-136, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 25. októbra 2017, č.k. 15 Co 46/2017-136,
o p r a v u j e vo výroku I. tak, že má správne znieť:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 14. marca 2017, č.k. 7C 36/2017 -74, vo výroku I., ktorým súd zakázal žalovanej prevádzať na iné osoby, scudziť, prenechať do nájmu alebo výpožičky, zriadiť záložné právo, vecné bremeno, predkupné právo, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti, ručiť alebo zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo akýmkoľvek iným spôsobom nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom vo výške 1 z celku na nehnuteľnosti - stavbe so súpisným č. XXX postavenej na pozemku parc. č. XX zapísanom na Liste vlastníctva č. XXX, popis stavby - rodinný dom, nachádzajúcej sa v katastrálnom území L. B., M. K. B., okres D., zapísanej na B. vlastníctva č. XXX, ktorá je evidovaná Okresným úradom D., katastrálny odbor, a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, p o t v r d z u j e.

II. V ostatnom zostáva uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 25. októbra 2017, č.k. 15 Co 246/2017-136, bez zmeny.

III. Uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 25. októbra 2017, č.k. 15 Co 246/2017-136,
o p r a v u j e v odôvodnení tak, že má správne znieť:

v bode 1. : ... so svojím spoluvlastníckym podielom vo výške 1 z celku na nehnuteľnosti - stavbe so súpisným č. XXX postavenej na pozemku parc. č. XX zapísanom na Liste vlastníctva č. XXX, popis stavby - rodinný dom, nachádzajúcej sa v katastrálnom území L. B., Obec K. B., okres D., zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX, ktorá je evidovaná Okresným úradom D., katastrálny odbor, ...

v bode 3. : ... k spoluvlastníckym podielom žalobcov vo veľkosti X (X + X).

v bode 14. : ... žalobkyňa v 1. rade v podiele 1 k celku, žalobca v 2. rade v podiele 1 k celku a žalovaná v podiele 1 k celku.

odôvodnenie:

1.1. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením zo dňa 25.10.2017, č.k. 15 Co 246/2017-136, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 14.3.2017, č.k. 7 C 36/2017-74, ktorým súd

zakázal žalovanej prevádzať na iné osoby, scudzíť, prenechať do nájmu alebo výpožičky, zriadiť záložné právo, vecné bremeno, predkupné právo, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti, ručiť alebo zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo akýmkoľvek iným spôsobom nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom vo výške 1 z celku na nehnuteľnosti - stavbe so súpisným č. XXX postavenej na pozemku parc. č. XX zapísanom na B. vlastníctva č. XXX, popis stavby - rodinný dom, nachádzajúcej sa v katastrálnom území L. B., M. K. B., okres D., zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX, ktorá je evidovaná Okresným úradom D., katastrálny odbor, a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

1.2. Žalobcovia v 1. a 2. rade, návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.12.2017, navrhli vydať opravné uznesenie, a to z dôvodu nesprávneho, resp. neúplného, uvedenia spoluvlastníckych podielov žalobcov v 1. a 2. rade a spoluvlastníckeho podielu žalovanej na nehnuteľnosti, vo výroku a odôvodnení uznesenia odvolacieho súdu.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania [§ 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016), ďalej len C.s.p.].

4.1. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.2. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Pri písaní uznesenia odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávosti vo výroku I. uznesenia, keď bol nesprávne uvedený spoluvlastnícky podiel žalovanej na nehnuteľnosti, stavbe so súpisným č. XXX postavenej na pozemku parc. č. XX zapísanom na Liste vlastníctva č. XXX, popis stavby - rodinný dom, nachádzajúcej sa v katastrálnom území L. B., Obec K. B., okres D., zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX, ktorá je evidovaná Okresným úradom D., katastrálny odbor, vo výške 1, namiesto spoluvlastníckeho podielu vo výške 1. K zrejmej nesprávosti v uvedení spoluvlastníckeho podielu na totožnej nehnuteľnosti žalobcov v 1. a 2. rade a žalovanej došlo aj v odôvodnení uznesenia odvolacieho súdu, keď v bode 1. odôvodnenia bol uvedený spoluvlastnícky podiel žalovanej na nehnuteľnosti vo výške 1, namiesto spoluvlastníckeho podielu vo výške 1, v bode 3. odôvodnenia boli uvedené spoluvlastnícke podiely žalobcov v 1. a 2. rade 1 (1 + 1), namiesto spoluvlastníckych podielov vo veľkosti 1 (1 + 1) a v bode 14. odôvodnenia boli uvedené spoluvlastnícke podiely žalobkyne v 1. rade v podiele 1 k celku, žalobcu v 2. rade v podiele 1 k celku a žalovanej v podiele 1 k celku, namiesto spoluvlastníckych podielov žalobkyne v 1. rade v podiele 1 k celku, žalobcu v 2. rade v podiele 1 k celku a žalovanej v podiele 1 k celku, z dôvodu ktorého odvolací súd rozhodol o oprave uznesenia podľa § 224, § 234 ods. 2 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).