

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617211177  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617211177.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36284831, Bajkalská 29A, 821 08 Bratislava, proti žalovanému V. R., T.. XX.X.XXXX, H. F. XXX, XXX XX F. o zaplatenie sumy 103,21 eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103,21 eur, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 103,21 eur od 29.5.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.5.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 103,21 eur, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 103,21 eur od 29.5.2017 do zaplatenia titulom nezaplatenia úhrad za inú ako neodkladnú zdravotnú starostlivosť. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá a uhradená poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a to vo výške 103,21 eur. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne. V zmysle § 9 ods. 7 písm. a) z. č. 580/2004 Z. z. má žalobca právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej poistenec nezaplatil Výzvou zo dňa 22.11.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil a dlžnú sumu neuhradil. Zároveň si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 29.5.2017 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8C/37/2017 - 11 dňa 31.5.2017, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/37/2017 - 26 dňa 28.9.2017 podľa § 266 ods. 3 C.s.p., v celom rozsahu zrušený, pretože nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú adresu trvalého pobytu : F. Č.. XXX, B. K.. Zásielky súdu sa mu na túto adresu doručiť nepodarilo. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., potom ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 5.10.2017. Žaloba sa tak považuje za doručenu žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo ak to ustanovuje tento zákon.

5. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 25.1.2018 o 9,30 hod. v pojednávacej miestnosti č. 25 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 30.11.2016, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

7. Z prehľadu žalobcom vynaložených liečebných nákladov za inú ako neodkladnú starostlivosť, vystaveného žalobcom súd zistil, že žalovanému ako poistencovi žalobcu bola za obdobie od 3.9.2015 do 4.10.2015 poskytnutá nie nevyhnutná zdravotnícka starostlivosť vo výške žalobcom vymáhanej sumy.

8. Z výzvy na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zaslanej žalobcom žalovanému zo dňa 20.5.2016 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy za odkladnú zdravotnú starostlivosť do 30.5.2016, ktorú za žalovaného žalobca uhradil. Zároveň vyčísлил túto starostlivosť.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

11. Podľa § 9 ods. 2 z. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení ( v znení platnom do 30.12.2016), poistenc, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné ( § 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné (ďalej len "nedoplatok"), poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 14) alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom 1) v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti 15) (ďalej len "neodkladná starostlivosť"), ak v štvrtej a piatej vete nie je ustanovené inak. Neodkladnú starostlivosť uhrádza príslušná zdravotná poisťovňa. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje príslušná zdravotná poisťovňa poistenca. Poistenc, ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach, je uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu s právom na úhradu zdravotnej starostlivosti podľa odseku 1. Právo na úhradu len neodkladnej starostlivosti neplatí pre poistenca, ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ.

12. Podľa § 9 ods. 7 z. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení ( v znení platnom do 30.12.2016), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu

a) za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenc podľa odseku 2,

b) nákladov vzniknutých podľa odseku 3, ktoré neuhradila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa odseku 4.

13. Podľa § 25a z. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, dlžník na účely tohto zákona je

a) poistenc podľa § 9 ods. 2 prvej vety,

b) platiteľ poistného, ktorý nezaplatil zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku alebo nedoplatok v celkovej sume vyššej ako 10 eur.

14. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie má súd preukázané, že v období od 3.9.2015 do 4.10.2015 žalovanému, ktorý z dôvodu nezaplatenia poisťného bol zverejnený v zozname dlžníkov, bola poskytnutá zdravotná starostlivosť nad rámec neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Keďže žalobca za žalovaného uhradil liečebné náklady nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti a to priamo poskytovateľovi tejto starostlivosti v sume 103,21 eur, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

15. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, preto žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok aj na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy 103,21 eur od 29.5.2017 do zaplatenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Žalobca bol v konaní plne úspešný a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške a to 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.