

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202935  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8515202935.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, za účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 30 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C 105/2015-21 zo dňa 08. septembra 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 4C 105/2015-33 zo dňa 23. novembra 2016, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok č.k. 4C/105/2015-21 zo dňa 23.11.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 4C/105/2015-33 zo dňa 23.11.2016 v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o priznaní nároku na náhradu trov konania vo výške 86,64 % Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828.

Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania a Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu vo výške 30 eur s 9,25% úrokom z omeškania zo sumy 15 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,50% úrokom z omeškania zo sumy 15 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný a Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 majú nárok na náhradu trov konania vo výške 86,64%.“

2. Súd prvej inštancie opravným uznesením rozhodol tak, že:

„ I. Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/105/2015-21 zo dňa 8.9.2016 v časti označenia žalovanej priezviskom tak, že toto správne znie:

„ Magdaléna Miková“ „

3. Rozhodnutie o trovách konania Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (ďalej len „Združenie“) právne odôvodnil ustanovením § 255 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

4. Vychádzal zo zistenia, že žalovaná mala v konaní čiastočný úspech, a to v rozsahu 86,64 %. V tom istom rozsahu priznal právo na náhradu trov konania aj Združeniu, ktorý vystupoval v konaní na strane žalovanej.

5. Proti výroku o priznaní nároku na náhradu trov konania Združeniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd odvolaniu žalobcu vyhovel a zrušil napadnuté rozhodnutie v časti trov Združenia. Uviedol, že účelnosť trov právneho zastúpenia Združenia je a bola vždy problematická už dlhodobo a to najmä z dôvodu, že Združenie v rámci svojej účasti v konaní spravidla nepoukáže na žiadnu skutočnosť, na ktorú by nemali povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti súdy. Poukázal na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.. Prítomnosť Združenia v konaní je motivovaná len prospechom v podobe trov konania na úkor strán konania. Súd v napadnutom rozsudku vec nesprávne právne posúdil, nakoľko úkony právneho zastúpenia intervienta neboli v konaní vynaložené účelne a taktiež neboli nevyhnutné na bránenie práva slabšej strany, ktorou je žalovaná.

6. Združenie sa k podanému odvolaniu nevyjadriло.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

8. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj k odvolacím dôvodom odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 17.07.2014 oznámilo Združenie svoj vstup do súdneho konania podľa ustanovenia § 93 odsek 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovanej. Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania podal žalobca dňa 20.10.2014 námietku, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/135/2014-43 zo dňa 20.11.2014 (potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/104/2015-157 zo dňa 27.04.2015) tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej je prípustný.

11. Podľa ustanovenia § 470 odsek 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa odseku 2, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

12. Podľa ustanovenia § 93 odsek 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinný v čase oznámenia Združenia o vstupe do konania (ďalej len „O.s.p.“), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa odseku 3, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa odseku 4, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

13. Podľa ustanovenia § 24 prvej vety O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

14. Podľa ustanovenia § 140 odsek 1 O.s.p., každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

15. Podľa ustanovenia § 142 odsek 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa odseku 2, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd o odvolaní žalobcu voči rozsudku rozhoduje po 01.07.2016, pri rozhodovaní postupuje s ohľadom na ustanovenie § 470 odsek 1, § 473 a § 474 C.s.p. už v režime C.s.p.. Pokiaľ však ide o posúdenie otázky náhrady trov prvoinštančného konania vedľajšieho účastníka a samotné posúdenie postavenia vedľajšieho účastníka v konaní po 01.07.2016 (keďže C.s.p. s takýmto subjektom neráta), tu je potrebné brať zreteľ na procesnú právnu úpravu účinnú do 30.06.2016, t.j. Občiansky súdny poriadok, keďže v zmysle ustanovenia § 470 odsek 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti C.s.p. (t.j. pred 01.07.2016) zostávajú zachované. S ohľadom na potrebu rešpektovania zásady právnej istoty teda zostáva zachované procesné postavenie vedľajšieho účastníka, ktorý do konania vstúpil pred 01.07.2016 zákonným spôsobom upraveným v ustanovení § 93 odsek 2 a 3 O.s.p. a rovnako preto zostáva zachované okrem iného aj jeho právo na náhradu trov konania.

17. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmet činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností (§ 93 odsek 2 až 4 O.s.p. účinného do 30.06.2016, t.j. v čase, keď rozhodoval súd prvej inštancie).

18. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle ustanovenia § 93 odsek 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 odsek 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

19. Odvolací súd sa preto nemôže stotožniť s názorom žalobcu, že vedľajší účastník nemá nárok na náhradu trov konania pre neúčelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie. Keďže ustanovenie § 93 odsek 4 O.s.p. (účinného v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania) výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno z toho vyvodiť záver, že vedľajší účastník má rovnako ako hlavný účastník právo na právnu pomoc pred súdmi (čo je základné ústavné právo vyplývajúce z článku 47 odsek 2 Ústavy SR) ako i právo na náhradu trov konania. Právo na právnu pomoc pred súdmi sa v rámci civilného konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom.

20. Odvolací súd zároveň poukazuje na rozhodnutie NS SR z 29.09.2015, sp. zn. 4MCdo/16/2014, v ktorom NS SR uviedol: „Pojem „účelný“ je nevyhnuté chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám.“ Odvolací súd konštatuje, že uvedené závery sa rovnako vzťahujú na vedľajšieho účastníka, teda nie je možné súhlasiť s tým, že trovy právneho zastúpenia vedľajších účastníkov sú neúčelné z dôvodu, že vedľajší účastník - občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má byť samé zo svojej podstaty schopné poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľovi v súdnom konaní.

21. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučoval, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, resp. aby len z toho dôvodu mu nemá byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

22. Zmyslom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnej strane náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela vynaložiť, pričom by ich nemusela, pokiaľ by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že v prejednávanej veci sa žalobca žalobou domáhal zaplata sumy 448,90 Eur s príslušenstvom. Združenie zastúpené advokátom vstúpilo do konania oznámením doručeným súdu dňa 17.07.2014 ako vedľajší účastník podľa § 93 odsek 2 O.s.p. na strane žalovanej. Žiadalo doručiť žalobu a navrhlo mu priznať náhradu trov konania. Následne podaním doručeným súdu dňa 22.10.2014 žalobca vzal svoju žalobu v časti prevyšujúcej sumu vo výške 30 Eur späť bez uvedenia dôvodu a žiadal zastaviť konanie.

24. V danom prípade žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania v časti prevyšujúcej sumu 30 Eur, preto mu v zmysle § 256 odsek 2 C.s.p. vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej a Združeniu, ktoré vystupovalo na strane procesne úspešnej žalovanej.

25. Vo vzťahu k namietanej neúčelnosti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia Združenia odvolací súd uvádza, že táto námietka nebola opodstatnená. Práve vstup Združenia do konania na strane žalovanej, bol dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. Preto v žiadnom prípade nemožno mať pochybnosti o účelnosti vstupu Združenia do konania, a rovnako ani o účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia.

26. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie správne rozhodol o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vtedajším vedľajším účastníkom vychádzajúc z ustanovenia § 255 a § 256 odsek 1 C.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 6,68 %, teda jeho neúspech predstavoval 93,32 %. Správne preto súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní o trovách konania z pomeru úspechu a neúspechu, z čoho vychádzal aj pri rozhodovaní o trovách konania Združenia, ktorý vstúpil do konania na podporu žalovanej. Súd prvej inštancie tak správne vypočítal aj výšku priznaných trov právneho zastúpenia Združenia. Odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na správne odôvodnenie uznesenia, s ktorým sa v zmysle § 387 odsek 2 C.s.p. stotožňuje.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd jednoznačne ustálil, že súd prvej inštancie správne rozhodol o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a Združením, ktoré vstúpilo do konania na podporu žalovanej strany a správne bola vypočítaná aj výška priznaných trov konania. Preto bol odvolacím súdom potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu, a to postupom podľa § 387 odsek 1 C.s.p.

28. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p. a to tak, že Združeniu trovy odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne nevznikli.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.)