Súd:	Okresný súd Trenčín
Spisová značka:	31P/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3122202911
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Širilová
ECLI:	ECLI:SK:OSTN:2022:3122202911.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Z., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. S., E.. XX.XX.XXXX, Š. F. S., J. I. S. E. K. XXX, S. E. K. a otca, P. Z., E.. XX.XX.XXXX, Š. F. S., J. I. S.Á. XXX/XX, J. - Y., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

N a r i a ď u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloletá P. Z., E.. XX.XX.XXXX s a p o n e c h á v a v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín - Zlatovce, a to až do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou P. vedeného na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 35P/3/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „úrad“) svojím podnetom doručeným súdu dňa 02.05.2022 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú od 17.03.2022 ponechal v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce (ďalej len „CDR“), a to až do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Trenčín 35P/3/2022. Úrad uviedol, že maloletá sa od 20.09.2021 nachádza v starostlivosti CDR, kam bola umiestnená na základe rozhodnutia súdu. Súd súčasne nariadil výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, do 17.03.2022. Po umiestnení maloletej v CDR bola dňa 08.10.2021 uskutočnená prípadová konferencia, na ktorú boli pozvaní rodičia maloletej a jej stará matka. Na túto konferenciu sa nedostavil ani jeden z rodičov. Dôvod svojej neúčasti neoznámili, ani neospravedlnili svoju neúčasť. Stará matka maloletej na konferencii uviedla, že matka dieťaťa by sa mala zdržiavať v Galante, avšak nie je s ňou v kontakte. Stará matka ďalej uviedla, že nemá zabezpečené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, avšak vyjadrila záujem o krátkodobé pobyty maloletej v jej domácnosti. Po prípadovej konferencii sa pracovníčka úradu pokúšala v termínoch raz za dva týždne kontaktovať rodičov, čo však bolo neúspešné. Úrad nedisponuje informáciou o aktuálnej adrese rodičov. Na základe výsledkov prípadovej konferencie možno skonštatovať, že ani jeden z rodičov neprejavuje záujem o maloletú. Stará matka spolu s tetou pravidelne prejavujú záujem o maloletú, navštevujú ju v zariadení, avšak nemajú vytvorené podmienky na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 14.01.2021 bol úradom podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

2. Súd sa oboznámil s podaným podnetom, a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/63/2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá P. má 21 mesiacov. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/105/2021-11 zo dňa 17.09.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletú do starostlivosti CDR. Zároveň

nariadil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2022 a vykonateľnosť dňa 17.09.2021. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že rodičia dieťaťa, predovšetkým matka maloletej svojím prístupom vážne ohrozuje zdravý rast a vývoj maloletej. Matka navyše v tejto veci nespolupracovala s úradom, bola viackrát hospitalizovaná na psychiatrii, o maloletú sa riadne nezaujímala. Otec o maloletú neprejavil záujem.

4. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/3/2022-8 zo dňa 04.02.2022 na základe podnetu úradu začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Dôvodom začatia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti je skutočnosť, že ani jeden z rodičov o maloletú neprejavuje záujem a nikto z jej rodinných príslušníkov nemá vytvorené vhodné podmienky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo veci doposiaľ nie je vytýčený termín pojednávania.

5.1. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5.2. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.4. Podľa § 360 ods. 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5.5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5.6. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

6. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

7. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia na ponechanie maloletého dieťaťa v CDR je dôvodné. Súd mal z obsahu spisu za preukázané, že maloletá sa doposiaľ nachádza v CDR. V jej veci bola uskutočnená prípadová konferencia, na ktorú boli pozvaní aj rodičia maloletej, títo sa jej však bez ospravedlnenia nezúčastnili. Prípadovej konferencie sa zúčastnila stará matka maloletej, ktorá však nemá vytvorené podmienky na prevzatie maloletej do svojej starostlivosti. Z rodinných príslušníkov maloletej sa nenašiel nikto, kto by mal vytvorené vhodné podmienky pre zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia o maloletú neprejavujú žiadny záujem, matka sa zdržiava na neznámom

mieste. Z uvedených dôvodov tak súdom nariadené výchovné opatrenie neplní svoj účel. Na to, aby bol chránený najlepší záujem maloletej, aby nebol jej priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin ohrozený, bolo potrebné, aby ju súd aj naďalej ponechal v starostlivosti CDR a to až do rozhodnutia vo veci samej o nariadení ústavnej starostlivosti v konaní sp. zn. 35P/3/2022. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nad rámec uvedeného súdu dodáva, že nemohol vyhovieť podnetu úradu v časti, aby maloletú ponechal v starostlivosti centra spätne, s účinnosťou od 17.03.2022, a to z dôvodu, že platná právna úprava neumožňuje súdu rozhodnúť spätne o zverení resp. ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby. S poukazom na prebiehajúce konanie sp. zn. 35P/3/2022 bude toto neodkladné oparenie trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

8. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti ponechania maloletého dieťaťa (výrok I.) vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).