

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010464
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5917010464.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 25. januára 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Marcely Malatkej o sťažnosti odsúdeného B. L. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1PP/42/2017 z 29.11.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného B. L. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. rozhodol, že návrh odsúdeného B. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tak, že u odsúdeného nebola splnená zákonná podmienka, a to že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody. V minulosti bol taktiež podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. Poukázal na resocializačnú prognózu, ktorá u odsúdeného je menej priaznivá a taktiež riziko sociálneho zlyhania bolo u odsúdeného vyhodnotené ako stredné.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že výrok napadnutého uznesenia zodpovedá stavu vecí a zákonu. Ani podľa názoru krajského súdu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia B. L., a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, s prihliadnutím aj na skutočnosť, že v minulosti už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil, nemožno ani vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu očakávať, že v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život. Je nesporné, že ani predchádzajúce trestné postihy, a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a nepřimäli ho k vedeniu riadneho spôsobu života. Odsúdený je aj podľa názoru krajského súdu tak narušenou osobou z hľadiska páchania trestnej činnosti, že len celým výkonom trestu odňatia slobody možno očakávať jeho nápravu, resp. prevýchovu. Vzhľadom na zistené poznatky nemožno dospieť k záveru, že doposiaľ odpykanou časťou trestu sa už dosiahol účel sledovaný trestom a že ďalší výkon trestu nie je v prípade odsúdeného potrebný a ani odôvodnený. Okresný súd preto rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje výrok napadnutého uznesenia za zákonný a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného B. L. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.