

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209969
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3515209969.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, vo veci starostlivosti súdu o dieťa: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. A. XXX/X, A., dieťa matky: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. XXX/X, A. a otca: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX X. B. S. Z., Z. XX, L. X., právne zastúpený Mgr. Robertom Kutišom, LL.M., advokátom, so sídlom: ul. Slovenských partizánov 1130/50, 017 01 Považská Bystrica, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na C. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 95,- Eur na sumu 180,- Eur mesačne s účinnosťou od 20.10.2015 do 31.12.2016 a od 01.01.2017 na sumu 200,- Eur mesačne.

Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 20.10.2015 do 31.07.2017 vo výške 1.958,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky, v 40,- Eur mesačných splátkach, splatných 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky, pod stratou výhody splátok.

Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 01.08.2017 do 31.01.2018 vo výške 630,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám C. R., v 20,- Eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným k rukám C. R., pod stratou výhody splátok.

Otec je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania spočívajúcich v odmene za prekladateľské vo výške 1.704,30 Eur na účet súdu IBAN: č. S. XXXX XXXX XXXXXXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa v časti výživného mení rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 11C/127/2013-105 zo dňa 08.04.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa v podaní došlým súdu dňa 20.10.2015 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 95,- Eur na sumu 400,- Eur z dôvodu, že maloletý nastúpil na Strednú priemyselnú školu A.. Maloletý je nadaný športovec, venuje sa volejbalu, hrá za slovenskú reprezentáciu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na maloletého. Pravidelné mesačné výdavky pozostávajú s položiek: obedy 24,- Eur, cestovné 35,- Eur, doučovanie angličtiny 12,- Eur, strava 200,- Eur, hygienické potreby 40,- Eur, športové oblečenie 50,- Eur. Ročné výdavky: ZRPŠ 15,- Eur, školské potreby 40,- Eur, športové oblečenie a pomôcky 175,- Eur, výživové doplnky 100,- Eur, tejpovanie prstov 50,- Eur, sezónne oblečenie 300,- Eur, telefón 20,- Eur. Maloletý by mal absolvovať kompletne ošetrovanie chrupu, pričom výška týchto nákladov ba mala byť 4.790,- Eur. Pracuje ako predavačka v P. A.. Žije v prenajatom mestskom byte za nájomné 220,- eur mesačne. Spláca pôžičku, ktorej výška je okolo 2.100,- Eur a dlh na

zdravotnom poistení vo výške 300,- Eur mesačne. Výdavky na telefón má 25,- Eur mesačne. Je vydatá, manžel pracuje len brigádne, nakoľko v roku 2011 mal pracovný úraz. Manžel má jednu vyživovaciu povinnosť.

2. Otec maloletého v podaní došlým súdu dňa 26.01.2016 žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že matka maloletého sa návrhom zo dňa 19.10.2015 domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti k maloletému C. R. zo sumy určenej rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11C/127/2013 zo dňa 08.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2014 na sumu 400,00 € mesačne. Za účelom odôvodnenia takejto zmeny matka maloletého v predmetnom návrhu uvádza, že od poslednej úpravy práv a povinností otca maloletého C. „k jeho maloletému synovi prišlo k podstatným zmenám na strane maloletého“. Podľa § 78 ods. (1) zákona č. 36/2005 Z.z. „dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery“ pričom z výkladu tohto ustanovenia orgánmi aplikácie práva vyplýva, že sa musí jednať o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Matka maloletého vidí zmenu pomerov na strane maloletého, a táto podľa nej spočíva v skutočnosti, že maloletý začal navštevovať Strednú priemyselnú školu A., aktívne hráva volejbal za Volejbalový klub Nové mesto nad Váhom, pričom reprezentuje aj družstvo slovenskej reprezentácie do 19 rokov a v budúcnosti má údajne absolvovať kompletne ošetrovanie chrupu. Hoci vyššie uvedené matka maloletého výslovne deklaruje ako podstatné zmeny na strane maloletého, všetky uvedené skutočnosti boli brané konajúcim súdom do úvahy už pri rozhodovaní Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/127/2013 a teda sa o akúkoľvek podstatnú zmenu pomerov v predmetnom prípade nemôže jednať. Tak zo spisového materiálu, ako i samotného rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 08.04.2014 vyplýva, že okrem schopností, možností a majetkových pomerov otca maloletého konajúci súd prihliadal i na „zvýšené náklady v súvislosti so zdravotným stavom“ maloletého, ktorý „navštevuje zubnú ambulanciu a očnú ambulanciu“, na skutočnosť, že maloletý sa vo voľnom čase venuje aktívne volejbalu (pričom, už v tom čase reprezentoval Slovenskú republiku na zahraničných podujatiach, či sústreďeniach), ako i na (vzhľadom na jeho vek a aktívny životný štýl) zvýšené náklady na jeho stravu, ošatenie i športovú výbavu. V tejto súvislosti otec maloletého poukazuje i na skutočnosť, že matka podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti len 15 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, ktorým výšku vyživovacej povinnosti určil. O tom, že sa v predmetnom prípade sa nejedná o nijakú podstatnú zmenu pomerov (tak na strane rodičov maloletého, ako ani na strane maloletého) svedčí taktiež skutočnosť, že tak matka maloletého, ako i otec maloletého pracujú stále na rovnakej pracovnej pozícii, ako v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti a ani u jedného z nich nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému C.. Taktiež z obsahu predmetného spisu, ako i komunikácie právneho zástupcu otca maloletého s matkou maloletého vyplýva, že už pri určovaní výšky výživného v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/127/2013 súd zohľadňoval skutočnosť, že maloletý C. čoskoro začne navštevovať strednú školu, a teda i zvýšené výdavky s tým spojené a preto opätovne nemožno hovoriť o zmene pomerov na strane maloletého. Ešte dňa 06.03.2014, právny zástupca otca maloletého zaslal matke maloletého návrh na uzavretie dohody o úprave práv a povinností k maloletému C., s tým, že upustil od dovtedy navrhovanej výšky výživného v sume 80,00 € mesačne a s ohľadom na „skutočnosť, že mal. C. čoskoro začne navštevovať strednú školu a teda i zvýšené výdavky s tým spojené“ matke navrhol, že otec maloletého bude na jeho výživu a výchovu prispievať sumou 95,00 € mesačne. Hoci matka predmetný návrh listom zo dňa 19.03.2014 odmietla s tým že výslovne uviedla, že „nástupom na strednú školu náklady sa zvýšia“, súd sa v ďalšom konaní stotožnil s predmetnou výškou vyživovacej povinnosti otca k maloletému, a to už i s ohľadom na plánovaný zápis maloletého na strednú školu, ktorý samotná matka pred súdom deklarovala a ku ktorému malo dôjsť o cca 4 mesiace od posledného pojednávania v danej veci (resp. len jeden a pol mesiaca po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozsudku). Otec maloletého si je vedomý toho, že s rozvíjaním športového talentu maloletého je spojené určité zvýšenie finančných nákladov. Nemôže sa však stotožniť s tvrdeniami matky maloletého ohľadom ich výšky, ktoré v návrhu uvádza - najmä s ročnými výdavkami na volejbalovú obuv vo výške 300,00 € ročne (25,00 € mesačne) a mesačnými výdavkami na športové oblečenie (termo oblečenie, teplákové súpravy) vo výške 50,00 € mesačne. Matka maloletého tieto údajné náklady predovšetkým nijako nepreukazuje, ale výhradne ich existenciu a výšku tvrdí - to azda preto, že matkou uvádzaná výška nákladov na jednotlivé druhy športovej výbavy výrazne odporuje trhovým cenám. Matka maloletého vo svojom návrhu taktiež nevysvetľuje, z akého dôvodu musí každý mesiac maloletému kupovať komplet nové oblečenie na šport - otec maloletého vyššie uvedené považuje minimálne ako nezvyčajné. Rovnako tak otec maloletého poukazuje na skutočnosť, že (ako vyplýva zo zoznamu príloh k návrhu) matka maloletého výšku nákladov vo svojom

návrhu nepreukazuje prostredníctvom zodpovedajúcich pokladničných dokladov, či akýmkoľvek iným relevantným spôsobom, pričom do nákladov uvádza i údajné budúce náklady, ktoré ešte ani nevznikli, prípadne uvádza výšky nákladov, ktoré nezodpovedajú realite. Výška ňou uvádzaných mesačných nákladov na maloletého je tak výhradne len jej nepodloženým tvrdením. I za predpokladu, že by však tieto zodpovedali realite, je pre otca maloletého nepochopiteľné, z akého dôvodu matka maloletého žiada konajúci súd o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému C. až na sumu 400,00 € mesačne, keď celkové matkou maloletého udávané náklady na jeho výchovu predstavujú sumu 419,33 € mesačne. Matka maloletého tak vlastne navrhuje, aby všetky náklady na výchovu a výživu maloletého hradil výhradne otec maloletého, opomínajúc tak svoju povinnosť prispievať na výchovu a výživu maloletého C. stanovenú v § 62 ods. (2) zákona č. 36/2005 Z.z. podľa ktorého „obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov“. Otec maloletého má za to, že matka si prostredníctvom návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému C. snaží zabezpečiť „sekundárny príjem“, a reálne návrh nepodala za účelom uspokojovania potrieb maloletého C.. O vyššie uvedenom svedčí i skutočnosť, že už svojim návrhom z 02.04.2013 sa domáhala určenia vyživovacej povinnosti na maloletého C. vo výške absurdných 800,00 € mesačne, avšak po zhodnotení reálnych potrieb maloletého, ako i možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov, konajúci súd určil výšku vyživovacej povinnosti na sumu 95,00 € mesačne - teda na 11,875 % z matkou pôvodne deklarovanej výšky nákladov na maloletého. Otec maloletého taktiež nesúhlasí s tvrdeniami matky maloletého, že by sa o maloletého nezaujímal a v podstate si z vlastnej úvahy plnil len svoju povinnosť platiť výživné. Jediným dôvodom, pre ktorý sa otec s maloletým C. nestretáva je práve matka maloletého, ktorá mu v stretávaní, v zásade od útleho veku maloletého, bránila, čo trvá až doteraz. Otec sa v minulosti opakovane snažil o zabezpečenie právneho nároku na umožnenie kontaktu s maloletým C. - taktiež i prostredníctvom návrhu na určenie otcovstva - avšak matka maloletého i napriek všetkým snahám bránila akémukoľvek pozitívnemu riešeniu. Keď otec maloletého v konaní vedenom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11C/127/2013 žiadal o úpravu styku s maloletým Erikom aspoň v čase letných prázdnin, aby s maloletým synom mohol tráviť čas tak v Slovenskej, ako i Francúzskej republike matka s takýmto návrhom nesúhlasila a výslovne dňa 31.10.2013 do zápisnice uviedla „nesúhlasím, aby sa C. stretával so svojim otcom“. Nakoľko všetky snahy otca maloletého o kontaktovanie maloletého C. doteraz zlyhali práve na osobe matky maloletého, ktorá svojim správaním negatívne vplývala na maloletého, otec sa pre dobro maloletého rozhodol, že sa s maloletým začne bližšie kontaktovať až keď tento dosiahne vek dostatočný na to, aby vzniknutú situáciu pochopil a nechal si ju otcom vysvetliť. Otec maloletého je prirodzene ochotný prispievať na výživu maloletého C. a k svojej vyživovacej povinnosti sa vždy staval kladne. Ako bolo i v konaní OS Nové Mesto nad Váhom, č.k. 11C/127/2013 preukázané, na výživu a výchovu maloletého dobrovoľne prispieval dokonca i v rokoch 1999-2002, a to i napriek skutočnosti, že jeho otcovstvo k maloletému v tej dobe ani nebolo určené a oficiálne ako otec maloletého ani právne nevystupoval. Reálne však, tak ako otec maloletého preukázal už v konaní OS Nové Mesto nad Váhom, č.k. 11C/127/2013, vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti dokáže na maloletého C. v súčasnej dobe prispievať v maximálnej výške 95,00 € mesačne. Otec maloletého i naďalej pracuje u zamestnávateľa M. A., XX X. B. A., XXXXX T. na pozícii murár a jeho priemerný mesačný príjem za rok 2015 dosahuje cca 1600,00 € netto mesačne. Priemerný mesačný príjem otca maloletého za posledný štvrťrok roku 2015 predstavuje i z dôvodu výplaty koncoročných a vianočných odmien sumu 1785,41 € netto. Z tohto príjmu odporca ďalej odvádza poplatky za zdravotné poistenie, a to v intervale jedenkrát do kalendárneho roka, pričom tieto za rok 2015 predstavujú sumu 1048,77 € (zaokruhl. 87,40 € mesačne). Reálny mesačný príjem odporcu tak po odpočítaní poplatkov predstavuje rozpätie medzi sumou 1512,60 € až 1698,01 € mesačne. Z predmetného príjmu potom odporca každoročne jedenkrát do roka odvádza i samostatnú daň z príjmu - pričom táto mu za rok 2015 z dôvodu nízkeho príjmu ani nebola vyrubená. V priemere však sa predmetná daň pohybuje v okolí sumy 400,00 €- 500,00 € ročne (čo zodpovedá 33,33 € mesačne) - tak ako tomu bolo napr. i v roku 2013. Z predmetnej sumy odporca ďalej uhrádza výdavky pozostávajúce zo: splátky pôžičky na kúpu nehnuteľnosti vo výške 510,87 € + 18,16 € mesačne, splátky pôžičky na kúpu motorových vozidiel vo výške 88,35 € + 119,40 € mesačne, poplatku za vodu vo výške 68,50 polročne, v priemere cca. 11,41 € mesačne, poplatku za elektriku za obdobie dvoch kalendárnych mesiacov 160,10 €, v priemere 80,05 € mesačne, poplatku za telefón a internet 49,99 € mesačne, poplatky na poistenie motorových vozidiel a nehnuteľnosti v sume 1091,43 € ročne v priemere 90,95 € mesačne, daň z vlastníctva nehnuteľností v sume 94,00 € mesačne a rezidenčnú daň z v sume 66,00 € mesačne, náklady na vykurovanie drevom v sume 750,00 € ročne, v priemere 62,50 € mesačne, náklady na benzín za účelom cesty do/z práce v sume cca 70,00 € mesačne (T. Z. - T., 2x do pracovného dňa = 34,8 km), nevyhnutných výdavkov na zabezpečenie životných potrieb (hygiena, strava, atď.) odporcu

a jeho manželky priemerne 350 € mesačne. Nakoľko odporcove výdavky tak spolu v priemere tvoria minimálne sumu 1611,68 € mesačne, odporcove schopnosti, možnosti a majetkové pomery i naďalej limitujú jeho možnosť prispievať na výživu maloletého C. hornou hranicou 95 €. Odporcova manželka sa napriek svojim zdravotným problémom, pre ktoré bola dlhodobo nezamestnaná, práve z dôvodu navýšenia rodinných výdavkov o sumu výživného na mal. Erika zamestnala u zamestnávateľa A. B. S., XXR S. B. T., XXXXX Z., pričom jej priemerný mesačný zárobok je predstavuje sumu 132,32 € mesačne (vrátane daňového bonusu). Nakoľko jej zdravotné problémy neumožňujú zabezpečiť si zamestnanie na plný úväzok, manželka otca maloletého sa aspoň takýmto spôsobom snaží navýšiť rodinný rozpočet, a bolo tak zabezpečené, že všetky výdavky dokáže rodina finančne pokryť. Vzhľadom na vyššie uvedené je tak zrejmé, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletého neumožňujú zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému C. i za predpokladu, že by k reálnej zmene pomerov došlo.

3. Súd rozsudkom č.k. 10P/34/2015-180 zo dňa 26.05.2016 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého C. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 95,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2015, pričom rozhodol, že nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého C. R., za obdobie od 20.10.2015 do 31.05.2015 vo výške 735,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplacením jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Na odvolanie otca Krajský súd uznesením č.k. 6CoP/96/2016-210 zo dňa 24.01.2017 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že odôvodnenie rozsudku prvej inštancie podľa názoru krajského súdu nezodpovedá kritériám riadneho odôvodnenia rozsudku podľa § 157 ods. 2 OSP, teraz § 220 ods. 2 až 4 CSP. Okresný súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s procesnými námietkami otca dieťaťa ohľadne toho, že matkou predložené doklady reálne neumožňujú dopočítať sa k súdom uvádzaným nákladom na dieťa v mesačnej výške 300,- eur, pričom časť predložených dokladov pochádza z rokov 2012 až 2014, teda z obdobia predchádzajúceho rozhodovania o úprave vyživovacej povinnosti otca. Taktiež okresný súd v rozsudku neuvádza, ako vyhodnotil doklady, predložené matkou, ktoré javia známky duplicity, resp. doklady o platbách v rovnaký deň vo veľmi krátkom časovom slede a doklady, vystavené na iné osoby ako matku dieťaťa či dieťa samotné. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu ďalej vyplýva, že neboli posúdené jednotlivé dôkazy konkrétne, t. j. okresný súd neposúdil všetky doklady (pokladničné doklady, potvrdenia) preukazujúce mesačné náklady matky na maloleté dieťa, ktoré sa v spise nachádzajú a zároveň objektívne preukazujú reálne, aktuálne a odôvodnené potreby dieťaťa. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol ani konkrétne, čo bolo do spisu založené, resp. aké listinné dôkazy obsah spisu tvoria, a neuviedol, aké závery z týchto listinných dôkazov preukazujúcich majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov i náklady na dieťa vyplývajú. Krajskému súdu pritom nie je zrejmé, na základe ktorých listinných dôkazov dospel okresný súd k záveru o výške aktuálnych výdavkov na maloletého minimálne v sume 300,- eur mesačne, keď jednotlivé doklady vyplývajúce zo spisu takúto uvádzanú výšku nákladov nepreukazujú. Okresný súd sa ďalej nevysporiadal s otázkou výšky nákladov maloletého súvisiacich s jeho športovou činnosťou, keď síce uvádza, že tieto náklady sú výnimočné, avšak z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, aké konkrétne náklady maloletý s touto činnosťou má, čo ich tvorí, ktoré náklady si hradí sám, resp. ich hradí matka a ktoré mu prepláca športový klub, resp. iné subjekty. Okresný súd ďalej dostatočným spôsobom nevyhodnotil majetkové a zárobkové pomery otca dieťaťa, keď len uvádza, že menovaný nezdokladoval, prečo má dve motorové vozidlá a prečo jeho manželka pracuje len na čiastočný úväzok. Krajský súd taktiež poukazuje na rozpor prvého a druhého výroku napadnutého rozsudku, podľa ktorých súd síce zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu s účinnosťou od 01.11.2015, avšak zameškané výživné počítal od 20.10.2015. Z odôvodnenia pritom vyplýva, že zámerom súdu bolo zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu s účinnosťou odo dňa podania návrhu matky, t.j. odo dňa 20.10.2016. Krajský súd zdôrazňuje, že v konaniach, týkajúcich sa maloletých detí, ide predovšetkým o záujem maloletých detí v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa nie je v zákone definovaný, a preto musí byť posudzovaný s ohľadom na právo dieťaťa na rodinný život v zmysle čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v nadväznosti na právo na starostlivosť oboch rodičov zakotvené v článku 7 a 9 Dohovoru o právach dieťaťa a čiastkové práva dieťaťa garantované v článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Výsledkom týchto konaní by teda nemalo byť vyriešenie sporu medzi účastníkmi konania, ale zabezpečenie výsledku konania, ktorý zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti patrí medzi nesporové konania, ovládané i v zmysle Civilného mimosporového poriadku, účinného od 01.07.2016, zásadou vyšetrovacou, podľa ktorej je súd povinný vykonať aj iné dôkazy na zistenie skutkového

stavu, ako boli účastníkmi navrhnuté. Súd má v nesporných konaniach možnosť aktívne spolupôsobiť pri zisťovaní skutkového stavu vykonaním ďalších, účastníkmi nenavrhovaných dôkazov. Úlohou okresného súdu v ďalšom konaní bude doplniť dokazovanie v naznačenom smere, zodpovedajúcim spôsobom kvantifikovať reálne výdavky na zabezpečenie odôvodnených potrieb dieťaťa, majetkové pomery oboch rodičov a riadne sa vysporiadať i s procesnými návrhmi a argumentáciou otca dieťaťa, ako účastníka mimosporového konania, týkajúcimi jeho vyživovacej povinnosti k mal. Erikovi. Okresný súd pritom svoje rozhodnutie riadne odôvodní v súlade s § 220 ods. 2 až 4 CSP.

4. Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, výsluchom matky, navrhovateľa (dieťaťa), svedka O. Š. na nariadenom pojednávaní, dožiadaním z L. X., pripojeným spisovým materiálom tunajšieho súdu sp.zn: 11C/127/2013, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 11C/127/2013-105 zo dňa 08.04.2014, právoplatným dňa 08.07.2014 bol maloletý Erik zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 95,- mesačne s účinnosťou od 02.04.2013. Súčasne nebol upravený styk otca s maloletým Erikom.

6. Matka dieťaťa na nariadenom pojednávaní vypovedala, že čo sa týka syna, tak nemajú s ním nejaké väčšie problémy, ale na druhej strane intenzívne sa venuje volejbalu. Dokonca v 16 rokoch už hrá za extraligu mužov s veľmi dobrou perspektívou, tzn., že už chodí na celoslovenské zjazdy a aj toto leto by mal na mesiac odísť na sústredenie. Momentálne hrá druhú najvyššiu ligu za NMnV, okrem toho chodí aj medzi kadetov a juniorov. V dôsledku toho má aj zdravotné komplikácie a to hlavne s křížami. Ide o smečiara. Okrem toho má nosiť okuliare, pričom pri jeho športe by malo ísť o kontaktné šošovky, s čím budú spojené ďalšie výdavky. Ďalej sa riešia jeho zuby, ktoré sú vo veľmi zlom stave a predpokladá ďalšie zvýšené výdavky. Z predchádzajúceho vzťahu má 20 ročného O., ktorý už pracuje. Žije spolu s ňou. Už 4 mesiace žijú v mestskom dvojizbovom byte v A. aj spolu s jej manželom. Manžel pracoval ako baník, je po ťažkom úraze. Momentálne môže vykonávať len ľahšie práce. Pracuje ako predavačka v P. s príjmom okolo 470,- Eur mesačne. S výchovou, ako aj finančne jej pomáhajú hlavne starí rodičia. Starí rodičia z otcovej strany s ním nie sú v kontakte a otec ho videl len krátko po narodení. S partnerom sa rozišli ešte počas tehotenstva, keď v 4 mesiaci odišiel do L. a keď sa v 7 mesiaci vrátil, tak jej oznámil, že má známosť vo L. a že sa tam chce vrátiť. Čo sa týka zubárov, tak syn chodí k zubárovi s talianskym priezviskom, kde má aj kartu. Ten však nerobí chirurgické zákroky, preto si boli urobiť cenovú ponuku do G.. Potom sa stalo, že mal akútny problém, a preto išli do Piešťan, kde sa synovi zapáčilo a kde momentálne chodí pravidelne. K obedom by chcela uviesť, že syn má v rámci celého volejbalového tímu najlepšie spaľovanie tukov. Možno vám to bude smiešne, ale jej syn, keď sa chce na obed najesť, tak zje aj 3 obedové menu. On sa z toho teší. Ak protistrana chce vedieť, či hovorí pravdu, nech tu vypovedajú tréneri jej syna, ktorí toto potvrdia. Je pravdou, že viaceré bločky sú písané na jej rodičov. Je to len z toho dôvodu, že by to finančne nezvládla a rodičia jej pomáhajú. Okrem toho jej matka pracuje v čase, keď je zastihniteľná rôznymi dobierkovými službami. Preto viackrát využíva jej meno nato, aby jej bol doručený tovar pre ňu, resp. jej syna. Čo sa týka priezviska U., ide o jej ďalšieho syna, pričom ten má aj kartu a s touto sa robili nejaké úhrady. O. U. je 20 ročný, nežije so ňou, žije s priateľkou, je zaopatrený. Rozhodne nesúhlasí s tým, že syn rovnako športuje, resp. rovnako sa venuje športu. Jeho aktivity sa zintenzívnili aj potom, čo chodieval aj do zahraničia. Len tento rok bol dvakrát v Z.S., A., S. W. T.. S tým sú samozrejme spojené ďalšie výdavky. Chcela by len podotknúť, že z týchto podujatí si priniesol aj rôzne ocenenia, teda má dôvod ho naďalej v tomto športe podporovať. Dáva mu na zahraničné cesty vreckové alebo má spojené vyššie výdavky s telefonovaním alebo pripojením na internet. Žije na hranici biedy, nemôžeme si dovoliť ani internet ani televízor. Doteraz spí na matraci, v obchode pozerá vždy všetko koľko stojí, aby jej to finančne vyšlo. Osobne má topánky za 12,- eur, bohužiaľ synovi sa jej nepodarilo kúpiť také lacné topánky, aj keď nemá na to, aby mu kúpila zimnú obuv. Nemá ani topánky nad členky. Tiež by ju zaujímalo, či by nebolo múdrejšie, keby namiesto platenia advokáta dal otec tieto peniaze jej synovi. Žijú v kamrlíku a má obavu, aby neskončili na ulici. Tiež jej je divné, prečo napríklad nebol predložený príjem otca za mesiac máj 2017, či tam napr. neboli nejaké odmeny a podobne. Predpokladá, že daňové priznania sa robia ako na Slovensku. Taktiež si myslí, že keď vedia uskromniť, môže sa uskromniť aj otec, načo sú mu dve autá, samý úver, mobily a internet. Každý mesiac sa dostáva do dlhov. Poukázala na dennodennú starostlivosť o jej syna, ako aj jeho aktivity súvisiace so športom v zahraničí.

X. C. R. na nariadenom pojednávaní vypovedala, že volejbalu sa venuje 6 rokov. Z toho už 2 roky hrá za reprezentáciu za mužov do 18 rokov. Je v základe. Od neho je tam už len jeden mladší chalan, ktorý

však býva viac na lavičke ako na ihrisku. Volejbal je členený na žiakov, kadetov a juniorov, potom sú už len muži. Má prísľub, že by mal hrať za juniorov, a to hlavne budúci rok. Škola závisí od tréningov. Vychádzajú mu v ústrety. Učí sa na dvojky, trojky, sem tam nejaká štvorka. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, tak z volejbalu ho bolia kríže a to z dôvodu, že svalstvo na hornej časti krížov je viacej využívané a ľahá spodnú časť, čoho dôsledkom sú zdravotné problémy. Rieši to hlavne posilňovňu. Liekom sa snaží vyhýbať. Okuliare v súčasnosti nenosí, ale asi bude musieť, a to hlavne do diaľky. Čo sa týka zubov, tak má to zanedbané. Mal malé kazy, ktoré sa neskôr rozšírili a teraz mu hrozí aj to, že niektoré zuby budú vytrhané. S otcom na Slovensku by sa stretol. Prvé, čo by mu povedal, by bolo, kde doteraz bol. Benefity zo športovania nemá. Keď sú na sústreďení, tak napr. jedno jedlo im za deň zaplatí tréner alebo k zápasom dostávajú jontové nápoje alebo teraz dostal keratín na spevnenie chrupaviek. Nepamätá si, že by dostal niekedy nejaké peniaze. Sezóna trvá 9 mesiacov, dá sa povedať, že za túto sezónu zoderie troje topánok, pričom jedny stoja okolo 150,- Eur. Raz za rok dostávajú úbor, avšak aj tento si musia zaplatiť. Čo sa týka lôpt alebo niečoho iného, čo súvisí so športom, toto si všetko kupuje sám. Pomáhajú mu hlavne matka a starí rodičia. Zvýšila sa frekvencia tréningov, trénoval 6 krát do týždňa, teraz je to 9 - 10 krát. Taktiež sa zvýšila frekvencia zápasov a turnajov. V rámci klubu neprestúpili do E., len E. sa začlenilo do A. a v rámci toho E. A. sa stalo farmou. Trénuje jednak na A. aj v E. A.. Do E.É. A. ho vozíva spoluhráč, pričom cestovné im hradí klub. Funguje to tak, že po vykonanej ceste predloží doklad z pumpy riaditeľovi na A., ten si to prepočíta a dá mu peniaze na ruku. Keď trénoval len za A., nedostával refundáciu nákladov, tzn., titulom cestovného alebo ubytovania. Ak idem za repre, tak to hradí slovenská volejbalová federácia. Ak ide na bežné turnaje, tak niečo im platí klub a niečo si sami doplácajú. Čo sa týka augustového sústreďenia, toto si bude hradiť sám, nakoľko ide o dobrovoľnú akciu, avšak tréner mu výslovne povedal, že by bolo veľmi dobré, ak by som sa toho zúčastnil, nakoľko to môže mať vplyv na jeho ďalšiu kariéru.

8. Právny zástupca otca na nariadenom pojednávaní vypovedal, že absolútne rozporuje výdavky spojené s maloletým. Sú neakceptovateľné a ich hodnovernosť je pochybná. V prvom rade poukázal, že matka predložila aj výdavky, ktoré tu boli v rokoch 2012 a 2014, teda tieto výdavky už mali byť posudzované v predchádzajúcom konaní. Namietol, že niektoré faktúry sú adresované tretím osobám, resp. v niektorých prípadoch ide aj o duplikáty. Poukázal aj na dobierku, ktorá je vedená na úplne niekoho iného, ako je maloletý alebo rodičia maloletého. Nedá mu skomentovať aj bločky z Azia bistra, kde je podstatný dátum a hodina vydania bločkov, z čoho je zrejmé, že maloletý zrejme kupoval jedlo pre celý klub, alebo mu spoluhráči bločky dali. Inak je nelogické, že by v jeden deň potreboval toľko obedov. Keď matematicky sčítal jednotlivé výdavky, tak výsledné sumy nekorešponujú s údajmi, ktoré sú uvedené v návrhu, a to jednak za topánky, alebo výdavky spojené s cestovným a pod.. Poukázal na výpoveď samotného maloletého, ktorý vypovedal, že cestovné mu hradí klub. Keď matematicky spriemeroval tieto výdavky, tak za rok 2015 až 2016 mi vyšlo 12,50 Eur mesačne. Samozrejme jedná sa len o športové oblečenie. Celkové výdavky spriemeroval a vyšlo mi nasledovné. Za oba roky 2015 a 2016 mi vyšlo 125,80 Eur mesačne, z toho za rok 2015 115,90 Eur mesačne a za rok 2016 149,34 Eur mesačne. Ďalej namietol aj neopodstatnené výdavky, a to najmä na zubára. Je pre neho nelogické a nehospodárne, aby maloletý v priebehu krátkej doby navštívil 3 zubných lekárov, ktorí si účtovali svoje výdavky. Neboli zdokladované majetkové pomery matky maloletého, a to s ohľadom nato, že žije v spoločnej domácnosti s manželom, pričom mi nie je jasné, či manžel poberá invalidný dôchodok, resp. aký má príjem. Nesúhlasím s tým, že došlo k zmene pomerov v tom smere, že maloletý sa začal viac venovať volejbalu, resp. klub má od neho vyššie požiadavky, a to s poukazom na to, že už v predchádzajúcom konaní matka uvádzala, že maloletý hrá za mužov, o čom svedčí aj konštatácia súdu v predmetnom rozsudku. Čo sa týka úveru, nemyslí si, že jeho výška je neprimeraná vzhľadom na životnú úroveň vo L.. Okrem toho úver bol zobrať na niekoľko desaťročí. To, že jeho klient je murár, je len v jeho prospech, nakoľko by podľa jeho názoru nedokázal za tieto peniaze dať svoju nehnuteľnosť do takej podoby, ako ju dnes užíva. Je to len výsledok jeho osobnej práce. Ja namietam, že fotodokumentáciu, ktorú som predložil, nie je hodnoverná. Ak matka namieta hodnovernosť fotodokumentácie obydliá otca, môže si to pozrieť cez satelitné snímky cez google, kde on sám sa na to pozeral a prakticky je možné nájsť totožnú fotodokumentáciu, ako predložil súdu. Uviedol, že fotky, ktoré predložil, boli v vyhotovené v apríli tohto roku. Podľa jeho informácií manželka otca maloletého sa stará o maloleté deti, a to tak, že tieto chodia k nim do domácnosti. Keďže ide len o niekoľkohodinové stráženie, tomu zodpovedá aj príjem manželky otca. K vyživovacej povinnosti manžela matky uviedol, že z tohto rozsudku je zrejmé, že sa vzdal odvolania, teda toto nemôže byť na ujmu jeho klientovi, ak sa niekto rozhodne takýmto spôsobom hradit' výživné. Taktiež mu nie je jasné, prečo maloletý si kupuje tri obedy na tri samostatné bločky. Pre neho je to nelogické. Ďalej by chcel uviesť, že ak maloletý má extra výnimočné výdavky, tak toto je potrebné aj zdokladovať. Predsa

každému je jasné, že súd rozhoduje na základe dôkazov, keď ide o výnimočné výdavky u maloletého. Namietol nepreukázateľnosť nároku. Čo sa týka zahraničných ciest, tak maloletý uviedol, že výdavky s tým spojené mu hradí zväz.

9. Právny zástupca matky na nariadenom pojednávaní vypovedala, že čo sa týka osobných pomerov manžela matky, tak manžel matky mal pracovný úraz ako baník. Má problémy s chrbticou, o čom svedčí aj lekárska správa, ktorú krátkou cestou zakladá do spisu. Ďalej predkladá dohodu o vykonaní práce, kde manžel zarába 2,184 Eur za hodinu a napriek takto nízkej mzde mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo 150,- Eur na 180,- Eur mesačne. O tomto zakladá príslušné doklady, ktoré súd dáva k nahliadnutiu právnomu zástupcovi otca. Samozrejme, že bločky, ktoré predložili, nie sú úplné. Predložili len to, čo sa zachovalo, resp. mali k dispozícii. To neznamená, že sú toto jediné výdavky na maloletého.

10. Kolízny opatrovník dieťaťa na nariadenom pojednávaní vypovedal, že otec okrem platenia výživného sa nijakým spôsobom nepodieľa na výchove maloletého, tzn., že sa s ním nestretáva, ani ho nijakým iným spôsobom nepodporuje, resp. mu nedáva ani vreckové. Zotráva na svojom stanovisku, teda výživné otca by malo byť minimálne vo výške 200,- Eur mesačne.

11. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že otec sa s maloletým C. nestretáva a okrem hradenia výživného sa nijakým iným spôsobom nepodieľa na výchove maloletého. Erik prejavil záujem o stretávanie sa s otcom.

12. Svedok O. Š. na nariadenom pojednávaní vypovedal, že na začiatku by chcel uviesť, že od svojich 12 rokov sa venuje volejbalu a keď mal 30, ukončil kariéru aktívneho hráča, avšak už predtým sa venoval trénerstvu, čo robí už 17 rokov. Čo sa týka nového Mesta nad Váhom, tak sa rozhodli po dohode s družstvom A., že spoja svoje sily a to tak, že Nové Mesto sa venuje najmä výchove mládeže. Na A. sa hrá vrcholový volejbal na úrovni extraligy. Na základe tejto spolupráce sa k nim dostal do družstva aj C. R., a to od jesene 2014 a takto pôsobí doposiaľ. Ide o vyťaženého hráča, ktorý doteraz hral minimálne v 6 tímoch. V súčasnosti je to v 5 tímoch, pričom už asi 2 roky chodíva aj s reprezentáciou S.. Je ťažké ho hodnotiť ako volejbalistu v rámci Slovenskej republiky, ale jeho výsledky podmieňujú záver, že patrí k najlepším smečiarom v Slovenskej republike. Z jeho pohľadu sa C. denne venuje volejbalu, pričom aj škola im vyšla v ústrety, keď minimálne 2 krát za týždeň má doobeda tréning alebo keď chodí na turnusy, tak škola im nerobí problémy. Keďže C. hráva jednak za A. a jednak aj za E. A., tak trénuje nielen v A., ale aj v E. A.. Boli situácie, že zabezpečovali mikrobusem, ale stáva sa aj to, že hráči chodievali spojmi alebo ich vozili rodičia autami alebo ak už mali doklady tak sa vozievali sami. Nie všetky tieto náklady kluby preplácali. Nevie sa vyjadriť, akými nákladmi sa podieľajú rodičia na cestovnom a čo platí klub. Chcel by sa vyjadriť ešte k tomu, ako to bolo, keď on začínal s volejbalom a ako je to teraz. Začal ako 12 ročný, pričom vtedy štát oveľa viac podporoval mládež, ako je to teraz. To zaregistroval prvýkrát, keď mal 15 rokov a keď dostávali diéty za každý zápas, mohlo to byť napr. 40 Sk, alebo aj viac, niekedy aj 90 Sk. V tom čase to pre neho ako pre dieťa bolo veľmi dobré ohodnotenie, tzn., že ani až tak veľa nepotreboval od rodičov nato, aby mohol športovať. Išlo o jeho bežné potreby, nie o oblečenie a pod.. Myslí si, že ich klub a spolupráca s Myjavou vytvorili veľmi dobré podmienky pre hráčov volejbalu. Majú 12 trénerov, dobrú halu, zariadenia pre tréning, ktoré boli pomerne drahé, pričom si aj tieto náklady všetky rozpočítali. V súčasnosti v E. majú 150 členov, a to od 4 rokov až po dospelosť. Samozrejme každý člen trénuje inak a rôznym spôsobom. Vyšlo im, že ich celkové náklady na jedného člena za jeho účasť v klube je 1,50 EUR na hodinu. Čo sa týka C., tak tento hráč môže ročne odtrénovať okolo 650 hodín, tzn., že jeho náklady sú okolo 900,- Eur na rok. Ďalej by som chcel uviesť, že C. okrem toho, že trénuje a hráva, potrebuje regeneráciu, či už ide do sauny, bazén alebo masér. Ide o nadštandard, tieto služby všetky neplatia, ale napr. majú každú stredu saunu a bazén, avšak C. nie vždy tam chodí, nakoľko má viacfázový tréning a môžu si ho vyžiadať iné tímy. Jemu to vychádza, že ich saunu a bazén môže využívať tak raz do mesiaca. Ak ide v iný čas, toto si to už musí hradiť sám. On v C. veku chodieval minimálne 2-krát do týždňa k masérovi. A. poskytuje aj maséra, ale predpokladá, že C. túto službu nemôže pravidelne využívať, nakoľko masér je len pre extraligu a v súčasnosti tam býva najmä na lavičke, a teda aktívni hráči majú prednosť pred ním. Ďalej by chcel uviesť, že bežná masáž o dĺžke 45 minút stojí okolo 17,- Eur, tzn., že na základe tohto dostanete aj bloček. Samozrejme sú aj podomoví maséri, ktorí sú lacnejší, čo môže stáť 8,- Eur- až 9,- Eur. Myslí si, že C. využíva aj takéto služby, teda je zrejme, že nebude mať o tom žiadne doklady. Majú s D. D. tak, že zabezpečujú pre ich členov pitný režim. Nejde však o neobmedzené množstvá, nakoľko zistili, že keď aj niečo zabezpečia, tak sa to hneď minie, preto obmedzili určitý počet týchto nápojov, aby si to členovia vážili. D. má to v rámci

sponzorstva ich klubu, pričom ide o základné nápoje, teda hráči ak chcú mať niečo navyše, musia si to dokúpiť, ide napr. o doplnky na regeneráciu kĺbovej výživy, alebo potrebuje tejpky, čo sa vlastne používa na obvazy najmä na prsty na rukách. Potom sú aj kineziotejpky, ktoré slúžia pri svalových zraneniach, ako sú úpony na kolene alebo na ramene. Jeden napríklad stojí 10,- Eur a vydrží Vám tak 3 týždne. Reálne výdavky na C. R. v súvislosti s volejbalom môžu byť 250,- Eur až 300,- Eur mesačne. Podľa jeho názoru 50,- Eur mesačne stoja výdavky spojené s cestovaním a dochádzkou s nejakým drobným nákupom. Potom minimálne jedenkrát do mesiaca býva sústredenie alebo kemp, čo môže byť 50,- Eur mesačne. Hráč typu C. si musí kupovať podporné látky, čo môže byť 30,- Eur mesačne. Takisto výdavky spojené s regeneráciou, čo môže byť tiež okolo 30,- Eur mesačne, to hovorím o minimálnych nákladoch, tzn., bez bločku. Takisto vie, že napríklad doplnky si kupujú hráči na jeden nákup, aby ušetrili, resp. dosiahli lepšiu cenu. Okrem toho s každým zrazom je potrebné mať aj výbavu takéhoto hráča, či už ide o špecifické oblečenie, posilňovacie náradie, rôzne gummy, expandéry, potom sú to tenisky. Tieto výdavky môžu byť 50,- Eur až 100,- Eur za mesiac. Potom sú to jednorazové výdavky, a to napr. príspevok na dres, na turnaje, kde sú pomerne vysoké výdavky, kde klub platí trénerov a cestovné, resp. štartovné, pričom hráč sa podieľa na nákladoch spojených s ubytovaním a stravou. Tieto sumy sa pohybujú od 30,- Eur až 40,- Eur za turnaj. Takéto turnaje bývajú cca 4 do roka. Ma syna, ktorý trénuje volejbal, trénuje od 4 rokov. Teraz má 9 rokov. Výdavky nikdy podrobne nepočítal, ani sa nad tým nezamýšľal, ale myslí si, že je to minimálne 100,- Eur mesačne. C. za rok potrebuje 5 rôznych typov topánok. Minimálne potrebuje dvojce tenisťky pričom ich hodnota sa pohybuje od 100,- do 150,- Eur, potom sú to bežecké topánky, topánky na turistiku a šľapky do sprchy a do bazéna. Za posledný rok C. mohol byť na viacerých sústrezeniach. Pamätá si to od januára 2016: Z., S., D., Xx P. G., Xx J., A., minimálne 3 repre kempy. Kemp reprezentácie hradí, ale nie vreckové. Ako pubertáči zjedli všetko a robili ďalšie nákupy. Nie sú tam švédské stoly. C. hrá za E. A. od sezóny 2014 a 2015. Koľko C. R. dá peňazí za rok do klubu sa dá teoreticky zistiť. Nevedú si účtovníctvo na každého člena klubu, koľko im dá peňazí. Ak im to dá na účet, to vedia dohľadať jednoducho. Inak musia pozerieť, či išiel na sústredenie, aké boli náklady a akými peniazmi sa členovia klubu na tomto výjazde spolupodieľali. C. trénuje v E. 3 až 4 krát do týždňa. V minulosti to bolo viac. Teraz trénuje prevažne v A.. Za posledné tri roky menil C. tími, resp. kategórie. Vždy bol v piatich tímoch, len zo žiackych sa posunul do seniorských. Čo sa týka intenzity venovania sa volejbalu táto podľa neho za tri roky sa nezmenila. Situácia sa však môže zmeniť, keď C. pôjde alebo nepôjde na vysokú školu. Ak sa vyjadroval o mernej jednotky člena za jednu hodinu, tak išlo iba o náklady v E.. Myslím si, že v A. to bude podobné, aj keď v reálnych číslach sa to ale nedá porovnávať, keďže v A. sú oveľa drahší tréneri a majú tam aj iné služby ako u nich. Vie sa baviť aj o konkrétnych číslach, ich klub má rozpočet okolo 100.000,- Eur. A. má 50 členov a ich rozpočet je okolo 200.000,- Eur. Chcel by uviesť, že C. keď ide za A. na stredoeurópsku ligu, kde odohrali okolo 5-6 turnajov, tak sú tam zvýšené výdavky, na ktorých sa podieľajú najmä rodičia. V minulosti dostávali diéty, C. teraz nedostáva nič. Regeneráciu zabezpečuje aj klub v A., ale opätovne opakuje, že C. túto riadne nevyužíva, možno tak 1 krát za mesiac. Od klubu z A. C. nedostáva regeneračné látky. V rámci E. áno, ale len na jednotlivé konkrétne akcie. Nemá to C. bežne vo vrecku, resp. pri sebe. Nie je to v jeho režii. A ak to chce mať bežne, musí si to zaplatiť sám. Je pravda, že C. za posledné tri roky chodí medzi A. W. E. a reprezentáciou.

13. Z dožiadania z L. republiky súd zistil, že v zmysle daňových priznaní čistý príjem otca za rok 2015 je 18.681,- Eur, t.j. 1.556,75 Eur mesačne. Čistý príjem otca za rok 2016 je 18.346,- Eur, t.j. 1.528,83 Eur mesačne. Otec vlastní dve osobné motorové vozidlá Peugeot 307 a Citroën C15 a rodinný dom pozostávajúci zo šesťizbovej domácnosti, pričom ročné náklady predstavujú výšku 1.180,60 Eur, pričom otec poistné hradí mesačne a to vo výške 98,39 eur. Otec má zobrať dva úvery a to jednak hypotekárny ako aj spotrebný úver. Z údajov, ktoré predložil otec a ktoré boli zaslané z L., súd zistil rozdiely a to jednak v dobe splatnosti, mesačnej splátky a typu úveru. Otec dostatočným spôsobom nevysvetlil, aké poistenie platí a z akého poistného titulu. Z dožiadania súd ďalej zistil, že manželka otca mala väčší príjem ako to deklaroval otec vo svojich podaniach. Z dožiadania súd ďalej zistil, že otec hradí bežné výdavky spojené s bývaním tak ako na Slovensku.

14. Súčasťou prekladu listín z francúzštiny bol aj výpis z oficiálnej stránky Ministerstva spravodlivosti, z ktorého vyplýva, že ak by navrhovateľ žil vo L., tak minimálne výživné sa odvíja od príjmu otca, kde napr. pri príjme 1.500,- Eur je výživné 130,- Eur, pri príjme 1.800,- Eur je výživné 170,- Eur. Ďalej z tohto výpisu súd zistil, že výška životného minima vo L. je 545,- Eur

15. Na podklade predložených výplatných pásov otca súd zistil, že čistý príjem otca v zmysle výplatných pásov za rok 2017 je 21.638,57 Eur. to je priemerne 1.803,21 Eur mesačne.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu dieťaťu dobrovoľne neplní.

20. Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 77 ods. 1 druhá veta cit. zák. výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Z dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletého nežijú v obdobných spoločenských a rodinných podmienkach. Za porovnateľnú mieru životnej úrovne súd zobral aj príjem rodičov a výšku životného minima, kým vo L. je výška životného minima 545,- Eur mesačne, tak v porovnaní s príjmom otca je to maximálne 35 % z príjmu, tak u matky životné minimum je cca 200,- Eur mesačne, čo je takmer 50 % z jej príjmu.

23. Otec žije vo vlastnom rodinnom dome vo L. s čistým príjmom okolo od 1.500,- Eur do 1.800,- Eur mesačne. Je ženatý, manželka pracuje ako opatrovatelka detí s nepravidelným príjmom, nemá

žiadnu vyživovaciu povinnosť. Okrem C. otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť ani iné deti. Okrem bežných výdavkov spláca pôžičky, ktoré boli použité na kúpu nehnuteľnosti a motorových vozidiel.

24. Matka žije v mestskom prenajatom byte v A. za nájomné vo výške 142,47 Eur mesačne, s čistým príjmom okolo 470,- Eur mesačne. Je rozvedená, bývalý manžel v rozhodnom období pracoval brigádnicke, ktorý mal jednu vyživovaciu povinnosť vo výške 180,- Eur mesačne. Matka má z predchádzajúceho vzťahu jedného syna, ktorý je už zaopatrený, nežije v súčasnosti s matkou. Okrem bežných výdavkov spláca dlh na zdravotnom poistení a spotrebný úver. Matke finančne a osobne vypomáhajú jej rodičia.

25. Navrhovateľ je študentom Priemyselnej školy v A.. Učí sa priemerne, aktívne sa venuje volejbalu. Má zdravotné komplikácie ohľadom zraku a dentálnej hygieny. Matka predložila výnimočné výdavky na zdravotnú zubnú starostlivosť. Jeho zdravotný stav zodpovedá jeho športovým aktivitám. Pravidelne užíva výživové doplnky a vitamíny. C. dosahuje výborné športové výkony, hráva za reprezentáciu, pravidelne sa zúčastňuje športových podujatí a sústredení, pričom nehrá na profesionálnej úrovni, teda z tejto aktivity nemá žiaden finančný príjem, práve naopak, sú s tým spojené výnimočné výdavky a to najmä výdavky spojené so športovým oblečením a pomôckami, výdavky na stravu a výdavky spojené komunikáciou s rodinou (internetové a mobilné služby). Matka počas konania predložila viaceré doklady preukazujúce pravidelné výdavky so synom, pričom súd po ich preštudovaní zhodnotil, že aktuálne výdavky na syna sú minimálne 300,- Eur mesačne. Súd neakceptoval námietku otca, že matka je povinná zdokladovať všetky výnimočné výdavky, nakoľko z povahy prípadu a okolností rodinného života je zrejme, že rodičia deti nie sú účtovníkmi svojich detí, teda nemajú zákonnú povinnosť odkladať si všetky doklady súvisiace s výdavkami svojich detí. Na podporu toho záveru súd poukazuje na svedeckú výpoveď trénera navrhovateľa, ktorý uviedol, že reálne výdavky na C. R. v súvislosti s volejbalom môžu byť 250,- Eur až 300,- Eur mesačne. Podľa jeho názoru 50,- Eur mesačne stoja výdavky spojené s cestovaním a dochádzkou s nejakým drobným nákupom. Potom minimálne jedenkrát do mesiaca býva sústredenie alebo kemp, čo môže byť 50,- Eur mesačne. Hráč typu C. si musí kupovať podporné látky, čo môže byť 30,- Eur mesačne. Takisto výdavky spojené s regeneráciou, čo môže byť tiež okolo 30,- Eur mesačne, to hovorí o minimálnych nákladoch, tzn., bez bločku. Takisto vie, že napríklad doplnky si kupujú hráči na jeden nákup, aby ušetrili, resp. dosiahli lepšiu cenu. Okrem toho s každým zrazom je potrebné mať aj výbavu takéhoto hráča, či už ide o špecifické oblečenie, posilňovacie náradie, rôzne gumené expandéry, potom sú to tenisky. Tieto výdavky môžu byť 50,- Eur až 100,- Eur za mesiac. Potom sú to jednorazové výdavky, a to napr. príspevok na dres, na turnaje, kde sú pomerne vysoké výdavky, kde klub platí trénerov a cestovné, resp. štartovné, pričom hráč sa podieľa na nákladoch spojených s ubytovaním a stravou. Tieto sumy sa pohybujú od 30,- Eur až 40,- Eur za turnaj. Takéto turnaje bývajú cca 4 do roka.

26. Ak otec namieta pravosť pokladničných bločkov ohľadne nákupov potravín, súd konštatuje, že tieto bločky súd nevzal do úvahy, nakoľko skutočnosť, že sa navrhovateľ ako človek pravidelne stravuje, je nesporná skutočnosť, ktorú nie je potrebné dokazovať. Do úvahy treba vziať len tú okolnosť, že navrhovateľ je aktívnym športovcom a jeho výdavky na stravu musia byť vyššie ako u iného študujúceho dieťaťa, ktorý intenzívne nešportuje.

27. Naposledy bolo súdom určené výživné dňa 08.04.2014, teda takmer pred štyrmi rokmi. Súd konštatuje, že došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa, ktorý začal študovať strednú školu a intenzívnejšie sa venuje volejbalu (trénuje v A. W. K. E. A. E. K., hrá za rôzne tímy), čomu zodpovedajú aj vyššie výdavky na stravu, cestovné a vreckové, ktoré sú spojené najmä so zahraničnými turnajmi a sústredeniami. Taktiež je potrebné prihliadnuť aj na vek navrhovateľa, ktorý okrem hradenia svojich základných životných potrieb má svoje vlastné záujmy a kamarátov, s čím možno očakávať samostatnejšie rozhodovanie vo veci nakladania s finančnými prostriedkami. Tiež došlo k zmene pomerov aj strane otca, ktorý dosahoval v roku 2017 vyšší príjem ako v roku 2015 a 2016. Do úvahy treba vziať aj zhoršenie pomerov na strane matky, ktorá už žije sama (je rozvedená na základe rozsudku sp.zn.: 8Pc/14/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2017), v súčasnosti dosahuje nižší príjem ako v minulosti v dôsledku zmeny zamestnania.

28. Medzi rodičmi je sporné, aké sú nevyhnutné výdavky na C., pričom otec sa neinformuje u matky ako sa peňažné prostriedky na maloletého spotrebovali. Z dokazovania nevyplývalo, že by otec nad rámec bežného výživného matke maloletého poskytol akékoľvek iné peniaze na výživné, resp. po dohode s

matkou uhradil nejaké výnimočné výdavky alebo náklady (jednorazové poskytnutie 50,- eur na vodičský preukaz súd nepovažoval za sumu, ktorú bolo potrebné vziať pri rozhodovaní do úvahy). Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného sa výdavky navrhovateľa podstatne zvýšili, vzhľadom na zmenu pomerov otca ako aj matky, súd zvýšil otcovi výživné na 180,- Eur s účinnosťou od 20.10.2015, t.j. od podania návrhu do 31.12.2016 a od 01.01.2017 na sumu 200,- Eur mesačne.

29. Keďže počas konania navrhovateľ dosiahol vek plnoletosti, bolo potrebné rozdeliť nedoplatok na výživnom v prospech matky a syna nasledovne: Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 20.10.2015 do 31.07.2017 vo výške 1.958,- Eur (33,- Eur za obdobie od 20.10.2015 do 31.10.2015, 1.190,- Eur za obdobie od novembra 2015 do decembra 2016 a 735,- Eur za obdobie od januára 2017 do júla 2017) je otec povinný zaplatiť k rukám matky a nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od augusta 2017 do januára 2018 vo výške 630,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám C. R..

30. Nedoplatok na výživnom súd otcovi umožnil splácať spolu po 60,- Eur mesačne spolu s bežnými výživným v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. pod hrozbou straty výhody splátok. Súd rôznu výšku výživného otca a matky stanovil z dôvodu, že otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove maloletého, celá osobná starostlivosť o maloletého je na pleciach matky, ktorá žije v horších životných podmienkach a majetkových pomeroch ako otec, pričom otec súdu nijakým hodnoverným spôsobom nevysvetlil a nezdokladoval, prečo má napr. dve motorové vozidlá, prečo vo L. pracuje len za minimálnu mzdu, resp. prečo jeho manželka má len symbolický príjem. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že výživné na maloletého má prednosť pred výživným medzi manželmi. Ak otec namietal, že jedno vozidlo je 25 - ročný vrak, ktorý slúži na prepravu materiálu a náradia a ďalšie vozidlo na prepravu osôb, tak to evokuje dôvodnú domnienku, že otec dosahuje príjem aj mimo svojho zamestnania, keďže je nelogické, aby ako zamestnanec bol povinný pre svojho zamestnávateľa vozit' svojim motorovým vozidlom náradie a materiál. Do úvahy súd vzal aj skutočnosť, že otec nezdeklaroval svoje všetky príjmy, keď napríklad za mesiac august 2017 mal príjem len 706,44 Eur mesačne a nijakým spôsobom neargumentoval, z akých peňazí splácal svoje pravidelné výdavky, keď na druhej strane tvrdí, že žije z výplaty na výplatu.

31. Stanovenie tejto výšky výživného sa odvíja aj od názoru súdu, že podpora mladého človeka v športe, ktorý reprezentuje S. X., je vo vzťahu k otcovi spravodlivá a morálne správna, nakoľko otec má len jedno dieťa, je jeho právom podieľať sa na dobrých výsledkoch svojho dieťaťa, a teda prvom rade treba vziať do úvahy potreby dieťaťa, ktorých úhrada sa odvíja od životnej úrovne oboch rodičov a nielen od matematického výpočtu bežných ako aj výnimočných príjmov a výdavkov. Ak sa dokáže uskromniť matka pri podpore svojho dieťaťa, toto je možné vyžadovať aj od otca dieťaťa.

32. Je zrejmé, že z dôvodu nesúlady rodičov v otázke starostlivosti o dieťa bolo v záujme dieťaťa vykonať dožiadanie do L. X.. Na podklade doplneného dokazovania súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca, teda návrh bol podaný dôvodne. Z tohto dôvodu súd v súlade s § 54 CMP otca zaviazal nahraďiť trovy konania štátu v celom rozsahu. Súd sa nestotožnil s námietkou otca, že dožiadanie bolo neúčelné, nakoľko v dôsledku dožiadania sa ustálil príjem otca, jeho manželky a overili sa jeho výdavky.

33. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.