

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010002
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716010002.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného B. M. a spol., stíhaných pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2018, o odvolaniach obžalovaných B. M. a S. D., ako aj o odvolaní okresného prokurátora vo vzťahu k obžalovanému S. D. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/1/2016, zo dňa 08.02.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/1/2016, zo dňa 08.02.2017.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/1/2016 zo dňa 08.02.2017 podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. súd zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/18/2016 zo dňa 05.10.2016, právoplatného dňa 10.10.2016, vo vzťahu k obž. B. M., nar. XX.XX.XXXX, vo výroku o vine pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., celý výrok o treste, ktorým bol podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. obžalovanému B. M., nar. XX.XX.XXXX, uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami zrušeného rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/18/2016 vo vzťahu k obžalovanému 1.) B. M., ktorého v bode 1, 2 a 3 napadnutého rozsudku uznal vinným z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. ,

v bode 1 a 2 z jednočinného súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.,

v bode 1, 2 a 3 z pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

Obžalovaného 2.) S. D. v bode 2 napadnutého rozsudku uznal vinným zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. a

obžalovaného 3.) O. D. v bode 3 napadnutého rozsudku uznal vinným zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Za to súd obž. B. M. podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 38 ods. 2, 7 Tr.zák., § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, n/ Tr.zák., § 47 ods. 1, 2, 3 Tr.zák., § 42 ods. 1, § 46 Tr.zák. uložil úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. súd pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaného B. M. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 05.12.2014, právoplatného dňa 05.12.2014, sp.zn. 2T/142/2014, ktorým bol obžalovaný B. M. odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatnom rozsudok sp.zn. 2T/142/2014 Okresného súdu Zvolen zo dňa 05.12.2014 zostal nezmenený.

Obžalovanému 2.) S. D. podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 38 ods. 2, 7 Tr.zák., § 36 písm.l/, § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. , § 41 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 46 Tr.zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. súd pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaného S. D. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.03.2015, právoplatného dňa 01.07.2015, sp.zn. 2T/65/2012, ktorým bol obžalovaný S. D. odsúdený pre skutky 1 až 5 podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, s podmienečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby a probačného dohľadu v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia mu povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm.c, g, j Tr.zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému O. D. podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr.zák., § 36 písm.l/ Tr.zák., § 46 Tr.zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom mu podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovaným B. D. a O. D. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému ŽSR Bratislava, oblastné riaditeľstvo Zvolen, sekcií oznamovacej a zabezpečovacej techniky M.R. Štefánika 295/2, Zvolen, IČO: 31364501, škodu vo výške 406,16 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovanému B. M. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne spolu s obžalovanými K. S. a ml. M. S. nahradiť škodu z titulu odcudzených vecí a poškodených vecí poškodeným A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. XX a O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. K. XX, vo výške 902,50 €.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to vo vzťahu k obž. S. D. proti výroku o vine a treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že podľa záverov prokurátora prichádza do úvahy u tohto obžalovaného aj iný výrok o vine a treste. Prvostupňový súd sa pri svojich úvahách o ukladaní trestu obžalovanému opomenul vysporiadať s existenciou rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/40/2015 zo dňa 10.06.2016, právoplatným dňa 18.10.2016, ktorým bol obž. S. D. uznaný vinným za dva skutky a to za skutok spáchaný v období od 14.05.2014 do 23.05.2014, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a tiež za skutok zo dňa 24.09.2014 kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ ods. 3 písm.b/ Tr.zák. Za tieto skutky bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V tejto súvislosti prokurátor analyzoval konanie obžalovaného S. D. vo vzťahu k rozsudku OS Zvolen, sp.zn. 2T/40/15 pod bodom 1. rozsudku, kde dospel k záveru, že by prichádzalo do úvahy konštatovanie o pokračovaní v trestnej činnosti

obžalovaného. V tomto smere vysvetlil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. z hľadiska skúmania možnej právnej kvalifikácie čiastkových útokov ako jedného trestného činu.

Z uvedeného dôvodu navrhol zrušiť výrok o vine a treste u obžalovaného S. D. a uložiť obžalovanému spoločný trest v kontexte rozsudku OS Zvolen, sp.zn. 2T/40/15. Uvedený postup podľa prokurátora nemá vplyv na potrebu ukladania súhrnného trestu postupom, ktorý zvolil prvostupňový súd správne, teda správne trest ukladal podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. ako súhrnný trest k rozsudku OS Zvolen sp.zn. 2T/65/12. Preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr.por. navrhol, aby krajský súd vo veci rozhodol sám.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie aj obž. B. M., ktoré písomne prostredníctvom svojej obhajkyne odôvodnil. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste, keďže obžalovaný považuje uložený trest za neprimeraný, keďže súd nepostupoval pri ukladaní trestu v súlade so zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr.zák. V tomto smere obhajoba poukázala na to, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal, to čo sa stalo, ho mrzí a oľutoval svoje konanie, do budúca sa zdrží akéhokoľvek protiprávneho konania. Vo vzťahu k druhu a výmere trestu obhajoba poukázala na posledné odsúdenie obžalovaného a to rozsudok OS Zvolen, sp.zn. 1T/18/2016 zo dňa 05.10.2016, právoplatný dňa 10.10.2016, rozsudok OS Zvolen, sp.zn. 2T/142/2014, právoplatný dňa 05.12.2014 a taktiež na rozsudok OS Zvolen, sp.zn. 1T/95/2015 zo dňa 19.10.2012.

Obžalovaný v tomto smere nenapáda skutočnosť, že by mu mal byť uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest, avšak napáda jeho výmeru, keď takýto trest je neprimerane prísny a na jeho prevýchovu postačuje uloženie miernejšieho trestu. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na to, že súd prvého stupňa podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/142/2014 zo dňa 05.12.2014 a vo vzťahu k tomuto rozsudku mu uložil súhrnný trest, pričom predmetný rozsudok už bol zrušený rozsudkom OS Zvolen, sp.zn. 1T/95/2015 z 19.10.2016, keď v tomto konaní mu bol uložený taktiež súhrnný trest. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby krajský súd rozhodol vo veci sám tak, že mu uloží primeraný trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 1 Tr.zák., alternatívne aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Ďalej proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie na hlavnom pojednávaní aj obž. S. D. a to proti výroku o treste, ktoré však písomne dodatočne nezdôvodnil.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd na základe podaných odvolaní preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom dospel k záveru že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné pokiaľ ide o výrok o treste u obž. S. D.. V tomto smere bude musieť prvostupňový súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obž. S. D. vziať do úvahy aj rozsudok sp.zn. 2T/40/15 zo dňa 10.06.2016, právoplatný dňa 18.10.2016 tak, ako to na to poukázal okresný prokurátor, pričom vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré bude musieť okresný súd vziať v úvahu, je potrebné dôsledne vyhodnotiť všetky okolnosti, ktoré majú vplyv na druh a výmeru ukladaného trestu. Pokiaľ ide o výrok o vine u obž. S. D. vo vzťahu k rozsudku OS Zvolen, sp.zn. 2T/40/15, okresný súd bude musieť vyhodnotiť nové skutočnosti, ktoré po prihliadnutí na rozsudok OS Zvolen, sp.zn. 2T/40/15 pri ukladaní trestu obž. S. D. nastanú. V tomto smere by prvostupňový súd mal vyhodnotiť aj závery okresného prokurátora uvedené v jeho odvolaní a pri opätovnom vyhodnotení vykonaných dôkazov sa vysporiadať s navrhovaným postupom prokurátora podľa zásady voľného hodnotenia dôkazov. Pre úplnosť odvolací súd konštatuje, že spisový materiál bol krajskému súdu predložený neúplný, z uvedeného dôvodu odvolací súd vo veci nerozhodol sám, ale napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie v potrebnom rozsahu.

Pokiaľ ide o odvolanie obž. B. M., ktoré smerovalo proti výroku o treste, aj v tomto prípade krajský súd vzhľadom k tomu, že vo veci samej rozhodol na neverejnom zasadnutí a vec bolo potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie, z uvedeného dôvodu aj s prihliadnutím na neúplnosť spisového materiálu pokiaľ ide o spisy, na ktoré poukazovala obhajoba a ktoré bolo potrebné preskúmať vo vzťahu k dôvodom odvolania obžalovaného B. M., bol napadnutý rozsudok zrušený an blok a vec vrátená prvostupňovému súdu na

ďalšie konanie. Prvostupňový súd preto po vrátení veci by mal doplniť dokazovanie v naznačenom smere a pri opätovnom vyhodnotení dôkazov sa súčasne vysporiadať aj s tvrdeniami okresného prokurátora, ako aj obžalovaného B. M., pričom tieto úvahy uviesť v odôvodnení jednotlivých výrokov rozsudku v zmysle ust. § 168 ods. 1 Tr.por. Ak pri opätovnom hodnotení dôkazov prvostupňový súd zistí potrebu vykonať ďalšie dôkazy podľa vlastného uváženia, tieto je potrebné vykonať tak, aby skutkový stav bol nielen jednoznačne preukázaný, ale aj po právnej stránke riadne vyhodnotený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.