

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010200
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617010200.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému P. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2018, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/84/2016-131 zo dňa 16.01.2017, právoplatného dňa 16.01.2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a

Obžalovaný

P. K., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P.,
nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý, ž e :

1/ dňa 04.08.2016 v čase asi o 16:20 hod. v Partizánskom v predajni CBA na ulici Nádražnej č.966/28 odcudzil 27 ks balení rôznych druhov káv a to tak, že jednotlivé balenia káv zobral z regálu a vložil si ich do prineseného vaku, s ktorým následne prešiel cez vstup do predajných priestorov za pokladničnú zónu, kde chvíľu zotrval a následne bez zaplattenia tovaru odišiel z predajne, čím spôsobil poškodenej spoločnosti CBA Slovakia, a.s., so sídlom Lučenec škodu vo výške 85,87 €, pričom skutok spáchal hoci bol dňa 28.04.2016 Obvodným oddelením PZ v Partizánskom postihnutý v blokovom konaní za drobnú krádež - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pokutou v sume 30,- €, evidenčné číslo bloku na pokutu nezaplattenú na mieste: 13030671 a dňa 18.11.2015 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 1T/66/2015 právoplatným dňa 03.08.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

2/ dňa 11.08.2016 o 18:35 hod. v Partizánskom na Nitrianskej ulici 102 v predajni BILLA odcudzil 2 bravčové balíčky, 2 cesnakové nátierky, 1 nátierku Camembert a 3 balenia zrnkovej kávy značky Casa v celkovej hodnote 26,24 € na škodu spoločnosti BILLA s.r.o. Bratislava, čin spáchal hoci mu Obvodné oddelenie PZ Partizánske dňa 28.04.2016 pod č. ORPZ-PE-OPDPZ-36-036/2016 uložilo pokutu 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil drobnou krádežou a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T/66/2015-88 zo dňa 18.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

v bode 1/, 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/, 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. 1/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 41 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/84/2016-131 zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 16.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti CBA Slovakia, a. s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO: 36620319 škodu vo výške 85,87 € (bod 1 rozsudku).

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037 škodu vo výške 26,24 € (bod 2 rozsudku).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilné sporové konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 28.09.2017 na tunajší súd pod sp. zn. Pv/275/17/3305-12 obžalobu na P. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 24.01.2018, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom bol zároveň poučení aj o skutočnosti, že žalovaný skutok je len čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu a súd mu bude ukladať trest spoločný i súhrnný, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti CBA v tomto konaní U. I. na hlavnom pojednávaní zotrvala na uplatnenom nároku na náhradu škody z titulu odcudzených vecí v celkovej výške 85,87 €.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to lustrácia v CDS z č.l. 49-52, lustrácia v registri priestupkov z č.l. 58-60, správa z ÚVTOS

Ilava z č.l. 73, odpis z registra trestov z č.l. 88-89 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/84/2016.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania uznal obžalovaného (na rozdiel od obžaloby, kde bol obžalovanému kladený za vinu skutok tvoriaci čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) za vinného v bodoch 1 a 2 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, a to vzhľadom na ukladanie spoločného trestu k čiastkovému útoku popísanému v bode 2 rozsudku tunajšieho súdu č. k. 2T/84/2016-131 zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 16.01.2017. Súd preto uznal obžalovaného za vinného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 30.10.2017 vyplýva, že počas doterajšieho obdobia výkonu trestu nebolo správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytovali najmä v porušovaní zákazov a neplnení zákonných povinností. Konkrétne porušil zákaz nadväzovania nedovoleného kontaktovania a zákaz užívania liekov inak, ako ich predpísal lekár. Zákonné povinnosti neplnil najmä v oblasti dodržiavania zásad slušného správania a vystupovania, či dodržiavani časového režimu dňa. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval pri direktívnom vedení. Zásady hygieny a čistoty mal osvojené. V osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni pri neustálom napomínaní. Poriadok a čistotu na cele vykonával formou režimových rajónov. Medzilidské vzťahy s ostatnými odsúdenými mal na dobrej úrovni, v kolektíve konflikty nevyvolával. Disciplinárna odmena mu udelená nebola, disciplinárny trest mu bol uložený 5 krát. Vzdelávacie kurzy a aktivity zatiaľ neabsolvoval. Voľný čas trávil pasívne, sledoval televízne vysielanie a počúval rozhlas. Fond ústavnej knižnice nevyužíval, vychádzok sa nezúčastňoval. Obžalovaný bol po adaptovaní sa na podmienky výkonu trestu zaradený na pracovisko v ústave, kde bolo plnenie pracovných povinností a pracovná morálka na slabšej úrovni, zásady BOZP pri práci dodržiaval. Zo zdravotných dôvodov bol dňa 11.11.2016 z pracoviska vyradený. V súčasnosti pracovne nie je zaradený z pretrvávajúcich zdravotných dôvodov. Stabilný pracovný návyk a požadovaná pracovná morálka u obžalovaného neboli vytvorené. Obžalovaný je direktívne vedený, aby sa podieľal na výkone prác pre ústav v rámci činnosti pre všeobecný rozvoj jeho osobnosti formou upratovacích a čistiacich prác na cele. Vzťahy s vonkajším svetom udržiaval formou pravidelnej korešpondencie s otcom.

Pokiaľ ide o osobné pomery obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, bez pracovného pomeru. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nebol. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu tunajším súdom v konaní pod sp. zn. 2T/84/2016. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doteraz 3 krát postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol 7 krát súdom trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu po schválení dohody o vine a treste č.k. 2T/84/2016-131 zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 16.01.2017, ktorým bol uznaný za vinného v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (vo vzťahu k tomuto bodu rozhodnutia prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu) a v bode 2 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd rozhodol i o náhrade škody.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, a taktiež zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vychádzal súd pri viacčinnom súbehu trestných činov zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t. j. na pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky. Vychádzajúc z tejto trestnej sadzby

súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody (ku skutku v bode 1 rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/84/2016-131 zo dňa 16.01.2017, právoplatným toho istého dňa) vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest je zároveň trestom spoločným podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko sa v prípade skutku spáchaného dňa 04.08.2016 (uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske Pv 275/17/3305-12 zo dňa 28.09.2017) jedná o čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok (uvedený v bode 2 rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/84/2016-131 zo dňa 16.01.2017, právoplatným toho istého dňa) už bol obžalovaný odsúdený. Vyššie uvedené útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania i v predmete útoku, a taktiež subjektívna súvislosť v podobe jednotiaceho zámeru páchatel'a, preto súd uložil obžalovanému súhrnný a zároveň spoločný trest odňatia slobody v určenej výmere, a súčasne zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody v bode 2 rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/84/2016-131 zo dňa 16.01.2017, právoplatným toho istého dňa s tým, že čiastkový útok tam uvedený v bode 2 prevzal do nového rozhodnutia (rovnako bod 2). Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery bol súd viazaný skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia a zohľadnil požiadavku, že pri pokračovacom trestnom čine, ako i pri treste súhrnnom nemožno uložiť páchatel'ovi miernejší trest, než mu bol uložený skorším rozhodnutím, a súd taktiež zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, pričom kladne vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa dobrovoľne doznať k spáchaniu čiastkového útoku, za ktorý bola podaná obžaloba tunajšou prokuratúrou a napomáhal pri objasnení predmetnej trestnej činnosti. Preto súd považoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej.

Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko súd ukladal i súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v bode 1/ rozsudku tunajšieho súdu č. k. 2T/84/2016-131 zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 16.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodená spoločnosť CBA Slovakia si v prebiehajúcim trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody a na hlavnom pojednávaní splnomocnenec tejto spoločnosti na tomto nároku zotrval, pričom si uplatnil náhradu škody z titulu odcudzených vecí v sume 85,87 €. Škoda poškodenej spoločnosti vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, preto mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti túto sumu.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd ukladal obžalovanému i spoločný trest, prevzal výrok o náhrade škody z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/84/2016-131 zo dňa 16.01.2017, právoplatným toho istého dňa a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Billa škodu vo výške 26,24 € a zároveň odkázal v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Billa so zvyškom nároku na náhradu škody na civilné sporové konanie.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).