

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010080
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1420010080.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.mája 2022 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku sa obžalovaná M. K., nar. XX.XX.XXXX v Lipanoch, trvalý pobyt od 15.augusta 2018 Bratislava-Devínska Nová Ves, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 1Pv 106/18/1104, zo dňa 19.marca 2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 25C/354/2010-147, zo dňa 20.marca 2013, právoplatný dňa 29.mája 2014 bola povinná do 24.marca 2015 zaplatiť poškodenému M. K. sumu 35 400,-- Euro a tak neurobila a to aj napriek tomu, že na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu číslo 0976/012/053/15, zo dňa 10.decembra 2015 od Stavebného bytového družstva Bratislava IV nadobudla do osobného vlastníctva dňa 10.februára 2016 byt číslo 53 na ulici Š. C. Č.. XX v Bratislave, pričom predmetný byt následne na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.februára 2016 predala Ing. arch. L. I. za kúpnu cenu 76 500,-- Euro, pričom časť kúpnej ceny bytu zníženú o záväzok vo vzťahu k Ing. arch. L. I. a poplatok za sprostredkovanie predaja bytu v sume 59 710,-- Euro si nechala uhradiť na bankový účet číslo R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Českej sporiteľni, akciová spoločnosť, Olbrachtova 1929/62, Praha, Česká republika, ktorého jedinou majiteľkou a disponentkou bola obvinená, pričom finančné prostriedky pripísané na ento účet dňa 15.marca 2016 v sume 58 710,-- Euro postupne v priebehu mesiaca marec a apríl roku 2016 vyberala z účtu na rôznych miestach v mestskej časti Devínska Nová Ves v Bratislave a v Uherskom Ostrohu v Českej republike, prípadne tieto použila na neznámy účel a svoj záväzok vo vzťahu k poškodenému M. K. neuhradila a spôsobila tak poškodenému M. K., trvale bytom Bratislava, Š. C. Č.. XX škodu vo výške 28 104,-- Euro.

o s l o b o d z u j e

pretože skutok nie je trestným činom.

-2-

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, svedkov T. P., JUDr. T. Z. I., T. arch. L. I., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaná bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaná bola osobne prítomná na hlavnom pojednávaní dňa 09.júna 2021 - kde využila svoje právo a vo veci nevypovedala.

Následne už na ďalších nariadených hlavných pojednávaniach sa osobne nezúčastnila a súhlasila s tým, aby sa hlavné pojednávania vykonávali v jej neprítomnosti.

Len na okraj zo spisu bolo preukázané, že manželstvo obžalovanej s M. K. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod č. k. 19C/111/2005-77, zo dňa 28.augusta 2006, právoplatné dňa 25.septembra 2006 - č. l. 17.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 25C/354/2010-147, zo dňa 20.marca 2013 bolo rozhodnuté, že odporkyňa (obžalovaná) bola povinná navrhovateľovi (M. K.) zaplatiť 35 400 eur v lehote desať mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.mája 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, pod č.k. 2 Co/319/2013-163, zo dňa 23.apríla 2014. Rozsudok vykonateľnosť nadobudol dňa 29.marca 2015 - č. l. 590-596.

Predmetom sporu bolo zaplatenie polovice hodnoty členského podielu v bytovom družstve a to konkrétne - vyplatenie polovice hodnoty členského podielu titulom majetkového práva k družstevnému bytu číslo XXX, ktorý sa nachádzal na ulici Z. C. č.12 v Bratislave z dôvodu, že po rozvoze manželstva - medzi predmetnými účastníkmi zaniklo spoločné členstvo v družstve - obžalovaná bola nájomcom bytu a členkou družstva. Členský podiel účastníkov v družstve nebol vyporiadany a z predmetného dôvodu sa M. K. preto domáhal polovice členského podielu podľa z ceny určenej znalcom. Polovica hodnoty členského podielu znalcom bola určená na sumu 35 400,-- eur - č.l. 5-15.

V súvislosti s predmetným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.mája 2014 a vykonateľnosť dňa 29.marca 2015 - bol podaný návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie predmetnej peňažnej pohľadávky a to vo výške 39 3094,33 eur s príslušenstvom (základná istina bola vo výške 35 400,-- eur) - č. l. 141-143.

Keďže obžalovaou predmetná pohľadávka nebola uhradená v lehote v rozsudku stanovenej bolo začaté exekučné konanie na základe podaného návrhu zo dňa 28.mája 2015 a následne vykonanie súčinnosti a samotná exekúcia na základe poverenia Okresného súdu Bratislava IV - vydaného dňa 12.júna 2015. -3- 2T/12/2020

Predmetné exekučné konanie vykonáva Exekútorický úrad so sídlom v Malackách ktorý vydal exekučný príkaz dňa 06.októbra 2015 - č. l. 144-145.

Pokiaľ išlo o osobu T.. arch. L. I. táto sa podľa jej výpovede spoznala s obžalovanou približne niekedy v roku 2015 ohľadom vôle jej predať byt, pričom ja som jej ako realitná maklérka vysvetlila, že najprv je podstatné, aby bol byt v jej vlastníctve, čo v čase kedy ma oslovila ešte nebol, pretože v tom čase bol byt družstevný.

S pani K. som išla následne na predmetné bytové družstvo kde som spoločne s ňou preverila možnosti odkúpenia bytu, kde mala ako podielnik právo na to odkúpenie. Na bytovom družstve som zistila, že má nedoplatky, výšku si už nepamätám. Nakoľko celý proces na družstve bol zdĺhavý, ja som pôsobila ako realitný maklér rozhodla som sa ponúknuť pani K., že od nej byt odkúpim ja osobne, nakoľko som v tom čase mala k dispozícii mnou nasporené finančné prostriedky. Následne ešte pred samotným odkúpením bytu som ja poskytla finančné prostriedky pani K., aby mohla uhradiť svoj dlh bytovému družstvu, koľko presne to bolo toto ja už uviesť neviem s odstupom času si nepamätám. Následne som s pani K. spísala riadnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu a podľa dohody som jej uhradila na jej bankový účet. Nikdy som nemala vedomosť o akýchkoľvek pohľadávkach voči p. K.. Čo sa týka akýchkoľvek kontaktov s obvinenou po odpredaji bytu tak uvádzam, že som ju odvtedy ako sme podpísali zmluvu a boli mi ňou uhradené finančné prostriedky som ju nevidela, neviem, kde sa zdržuje a nemala som o tom vedomosť. Predmetné skutočnosti potvrdila počas celého dokazovania na súde.

Na základe vyššie uvedené - preto medzi obžalovanou - splnomocniteľom a splnomocnencom - svedkyňou T.. arch. L. I. bolo dňa 13.októbra 2015 spísaná plná moc - a to ku všetkým právnym úkonom spojených s prevodom vlastníctva predmetného družstevného bytu - č. I. XX.

Nielen z výpovede svedkyne T.. arch. L. I. - ale i listín založených v spise - bolo skutočne preukázané, že zo strany obžalovanej boli nedoplatky v súvislosti s predmetným bytom - viď č. I. 31 - ako i na č. I. 59, zo dňa 10.decembra 2015 - kde predmetná skutočnosť bola i písomne potvrdená na základe vyhlásenia prenajímateľa (vlastníka), ako i z č. I. 75.

Práve za týmto predmetným účelom - uhradením dlhov, nedoplatkov a iných tiarch, ktoré sa viazali k predmetnej nehnuteľnosti - boli uzatvorené medzi veriteľkou svedkyňou T.. arch. L. I. a dlžníčkou obžalovanou - zmluvy o pôžičke pod č. 1, pod č. 2, pod č. 3 a pod č. 4.

Zo zmluvy o pôžičke č. 1 zo dňa 06.októbra 2015 - č. I. 601-602 bolo preukázané, že veriteľ - svedkyňa T.. arch. L. I. prenechala dlžníkovi - obžalovanej čiastku vo výške 4 700,-- eur - za účelom výplaty dlhov, nedoplatkov a iných tiarch, viaznucich na nehnuteľnosti (Z. C. č. 12, Bratislava, číslo bytu č. XX). v tejto súvislosti súd poukazuje na čl.II predmetnej zmluvy - Splatnosť pôžičky.

Zmluva o pôžičke č. 2 - opätovne uzatvorená medzi rovnakým veriteľom a dlžníkom spísaná dňa 15.februára 2016 - na základe čl.I Predmet zmluvy konštatuje - že veriteľ (svedkyňa) prenecháva dlžníkovi (obžalovanej) čiastku 9 000 eur - za účelom výplaty dlhov,

-4-

2T/12/2020

nedoplatkov a iných tiarch - ktoré sa viazali k nehnuteľnosti (Z. C. č. 12, Bratislava, číslo bytu č. 53) - č. I. 603

Zmluva o pôžičke č. 3 - opätovne uzatvorená medzi rovnakým veriteľom a dlžníkom spísaná dňa 15.februára 2016 - na základe čl.I Predmet zmluvy konštatuje - že veriteľ (svedkyňa) prenecháva dlžníkovi (obžalovanej) čiastku 1 090 eur - za účelom výplaty dlhov, nedoplatkov a iných tiarch - ktoré sa viazali k nehnuteľnosti (Z. C. č. 12, Bratislava, číslo bytu č. 53) - č. I. 604-605

Zmluva o pôžičke č. 4 - opätovne uzatvorená medzi rovnakým veriteľom a dlžníkom spísaná dňa 01.marca 2016 - na základe čl.I Predmet zmluvy konštatuje - že veriteľ (svedkyňa) prenecháva dlžníkovi (obžalovanej) čiastku 1 000 eur - za účelom výplaty dlhov, nedoplatkov a iných tiarch - ktoré sa viazali k nehnuteľnosti (Z. C. č. 12, Bratislava, číslo bytu č. 53) - č. I. 606-607.

Súd v predmetnej veci mal preukázané, že pokiaľ išlo o predmetný byt č. 53 na ulici Z. C. č. 12 v Bratislave bolo preukázané, že predmetný byt nebol vo vlastníctve Stavebného bytového družstva Bratislava IV - pretože tento predmetný byt bol na základe zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov prevedený výlučne nájomkyni bytu a členke družstva - ktorou bola obžalovaná a to na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu pod č. 0976/012/053/15, zo dňa 10.decembra 2015, s právnym účinkom vkladu dňa 10.februára 2016 - č.I. 53.

Zároveň z rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, zo dňa 29.februára 2016, pod číslom vkladu - V 3006/16 - bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti - v k.ú. Devínska Nová Ves - byt č. XX, Z. C. č. 12, piate poschodie v prospech obžalovanej v podiele 1/1

- pričom predmetný byt následne na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu, ktorý bol uzatvorený medzi Stavebným bytovým družstvom Bratislava IV- ako prevodcom a obžalovanou (zastúpenou svedkyňou T.. arch. L. I.) - ako nadobúdateľom. Predmetný vklad bol povolený dňa 29.februára 2016 a predmetným dňom rozhodnutie nadobudlo i právoplatnosť. Právne účinky vkladu nastali dňa 10.februára 2016 - č. I. 52.

V spise je zároveň zo dňa 29.februára 2016 zmluva o prevode vlastníctva bytu - a to medzi obžalovanou - M. K. a kupujúcim T.. arch. L. I.. Išlo v danom prípade o nehnuteľnosť - ktorého bola obžalovaná výlučným vlastníkom - a to konkrétne byt č. XX, na piatom poschodí na ulici Z. C. č. 12, Bratislava.

Ako vyplynulo z predmetnej kúpnej zmluvy - článok VII. Kúpna cena a spôsob zaplataenia kúpnej zmluvy - kúpna cena za predmet prevodu bol vo výške 76 500,-- eur

V rámci článku VII, 7.2 - predmetnej kúpnej zmluvy vyplynulo, že predmetná kúpna cena, ktorá bola pôvodne vo výške 76 500 eur - bola znížená - a obžalovanej bola tak bezhotovostným prevodom na

účet, ktorý bol v Českej republike (bankový účet CZ40 0800 0000 0029 3101 2033 vedený v Českej sporiteľni, akciová spoločnosť, Olbrachtova 1929/62, Praha, Česká republika) - zaslaná čiastka vo výške 59 710,-- eur - č. l. 70-74, č. l. 285.

Po tom, čo bol na katastrálny úrad doručený návrh na vklad zmeny vlastníckeho práva zo dňa 29.februára 2016 - založené na č. l. 67-68 bolo vydané rozhodnutie.

Z predmetného rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor zo dňa 02.marca 2016, číslo vkladu: V 4831/2016 - bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti - byt č. byt č. XX, Z. C. č. 12, Bratislava

-5- 2T/12/2020

piate poschodie a to v prospech predmetnej T.. arch. L. I. v podiele 1/1. predmetný vklad bol povolený dňa 02.marca 2016 a predmetným dňom tiež nadobudol právoplatnosť - č. l. 69.

Z dohody o urovnaní medzi predávajúcou (obžalovanou) a kupujúcou (svedkyňou T.. arch. L. I.), zo dňa 18.apríla 2016 sa konštatuje - že predávajúca a kupujúca vyhlasujú, že zaplatením kúpnej sumy vo výške 76 500 eur kupujúcim v prospech predávajúcim a odovzdaním nehnuteľnosti (Z. C. č. 12, Bratislava, číslo bytu č. 53) kupujúcemu sú všetky práva a povinnosti zo zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.februára 2016 boli vysporiadané a zmluvné strany tak medzi sebou nemali voči sebe žiadne záväzky - pretože predmetná kúpna cena boli znížené o vyššie uvedené pôžičky o zmluve č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 - teda o celkovú čiastku vo výške 15 790,- eur.

Z uvedených dôvodov - odtráťajúc i čiastku vo výške 2 000 eur - ktorá bola doručená na účet sprostredovateľa bola tak čiastka - ktorá bola poukázaná na účet obžalovanej - vo výške 58 710,-- eur - č. l. 285, č. l. 608-609.

Predmetné skutočnosti boli potvrdené svedkyňou T.. arch. L. I., ktorá potvrdila, že kúpna cena bola uhradená započítaním predmetných pohľadávok neuhradených a potom čiastka bezhotovostným prevodom na účet predávajúcej a to v lehote päť dní od podpísania kúpnej zmluvy. Určená predmetná čiastka bola podľa trhovej hodnoty bez znaleckého posudku a po vzájomnej dohode. Vo vzťahu k iným „obchodom“ týkajúcich sa nehnuteľností som s obžalovanou nespolupracovala a ani v čase keď bola vypočítaná pred súdom - 15.november 2021) s obžalovanou nebola v kontakte.

Len na okraj predmetná časť výpovede svedkyne bola vyvrátená - listinným dokladom - kúpni zmluva (č. l. 525-532, zo dňa 11.apríla 2016) - kde ako mailový kontakt bol uvedený e-mail predmetnej svedkyne.

I svedkyňa T.. arch. L. I. následne predmetný byt predala - uzatvorená bola zmluva o prevode vlastníctva predmetného bytu - ako predávajúca novým kupujúcim dňa 29.marca 2016 a to za čiastku vo výške 94 500 eur - č. l. 81-85.

Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor zo dňa 25.apríla 2016, číslo vkladu: V 8371/2016 - bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti - byt č. byt č. XX, Z. C. č. 12, Bratislava piate poschodie a to v prospech predmetných osôb - uvedených v zmluve o prevode vlastníctva k bytu. Predmetný vklad bol povolený dňa 25.apríla 2016 a predmetným dňom tiež nadobudol právoplatnosť - č. l. 80.

Pokiaľ išlo o predmetný bankový účet - na ktorý predmetná finančná čiastka bola zaslaná T.. arch. L. I. - ako bolo preukázané, že predmetný účet bol účet vedený i Českej sporiteľni, ktorý bol založený dňa 26.februára 2016 (č. l. 286) a zrušený bol dňa 28.februára 2017 - č. l. 265. Dispozičné právo k predmetnému účtu mala len obžalovaná - ako jediná majiteľka.

Dňa 15.marca 2016 - jej bola na účet vykonaná úhrada zo zahraničia (L. I.) v hodnote 1 559 278,89 Korún českých - č. l. 285. Následne bolo preukázané v súvislosti s pohybmi na predmetnom účte - jednotlivé pohyby č.l. 266-284 a to až do jeho zrušenia t.j. do 28.februára 2017- kedy bol konečný zostatok - 0,00. Predmetné finančné prostriedky pripísané na tento účet dňa 15.marca 2016 v sume 58 710,-- Euro postupne v priebehu mesiaca marec a apríl roku 2016 vyberala z účtu na rôz-

-6- 2T/12/2020

nych miestach v mestskej časti Devínska Nová Ves v Bratislave a v Uherskom Ostrohu v Českej republike.

K najvyššie vybratej čiastky je zistiteľné - že dňa 11.apríla 2016 - išlo o prevod na účet - ktorý je uvedený v kúpnej zmluve so zmluvou o úschove kúpnej ceny - vo výške 1 124 200 Kč - č. I. 526-532, č. I. 283 - zadná strana - a teda o zabezpečenie bývania pre obžalovanú na území Českej republiky - kde býva i v súčasnosti.

Na základe - že obžalovaná nesplnila svoju povinnosť stanovenú v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 25C/354/2010-147, zo dňa 20.marca 2013, právoplatné dňa 29.mája 2014 ani po desiatich mesiacoch od právoplatnosti rozsudku vo vzťahu k žalobcovi - M. K. - bol podaný návrh na vykonanie exekúcie na vymożenie predmetnej peňažnej pohľadávky - vo vzťahu k tomto konaní povinnej.

Pokiaľ išlo osobu M. K. - išlo o bývalého manžela obžalovanej. Tento bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 25 Ps/16/2016-136, zo dňa 30.mája 2018 - obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu s výnimkou realizácie volebného práva a nakladania s finančnými prostriedkami vo výške 10 eur týždenne. Za opatrovníka mu bola ustanovená T. P..

Zdravotný stav predmetná opatrovníčka hodnotila ako negatívny - je pod lekárskeym dohľadom, má nábeh na demenciu, má pokšodený mozog a preto je potrebné z finančných prostriedkov na ktoré má nárok hradíť liečbu a zdravotnú starostlivosť.

Exekútorický úrad so sídlom v Malackách vydal exekučný príkaz dňa 06.októbra 2015 - č. I. 144-145.

Vo veci na exekútorom úrade bola spísaná zápisnica zo dňa 11.februára 2016, ktorá bola spísala na Exekútorom úrade so sídlom v Malackách a to za prítomnosti exekútora obžalovanej.

Z predmetnej zápisnice, ktorú obžalovaná podpísala - s tým, že si predmetnú zápisnicu prečítala, s jej obsahom súhlasila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom - bolo preukázané, že mala vedomosť o tom, že bola povinnou - z dôvodu, že v exekučnej veci pod sp.zn EX 176/2015 bol oprávneným M. K. a to v súvislosti s vymožením pohľadávky vo výške 35 400 eur s príslušenstvom - založené na č. I. 370.

Obžalovaná vypovedala, že nevlastným žiaden majetok s výnimkou vecí osobnej potreby, bývam v trojizbovom družstevnom byte spolu so svojimi dvoma synmi, ktorý je štandardne zariadený. T.č. som registrovaná na úrade práce sociálnych vecí a rodiny cca od októbra 2015, taktiež mám pozastavenú živnostenskú činnosť a do do 4/2016. predtým som pracovala ako opatrovatelka v Českej republike. I napriek týmto skutočnostiam som ochotná a reálne schopná začať splácať predmetný záväzok vo výške min. 50 eur vždy ku 20 dňu príslušného mesiaca počnúc mesiacom marec 2016. v prípade, že v budúcnosti zamestnanám túto sutočnosť v zmysle svojej zákonnej povinnosti oznámim súdnemu exekútorovi. To je všetko, čo by som chcela uviesť k majetkovej podstate - založené na č. I. 16.

Zo správy - vklad v hotovosti zo dňa 04.februára 2016 bola prijatá jednorázová platba v hotovosti na účet exekútora vo výške 8 500,-- eur - z tejto čiastky priamo poškodenému bola doručená čiastka vo výške 4 000,-- eur (ostatná súvisela s poplatkami vo vzťahu k exekútorovi) a následne boli doručované čiastky v rozmedzi 15 - 50 eur. Ku dňu podania obžaloby bola tak prokurátorom špecifikovaná škoda vo výške 28 104 eur.

-7- 2T/12/2020

Obžalovaná predmetné skutočnosti ohľadom uhradenia vyššie uvedenej čiastky potvrdila. Zároveň vypovedala, že od predmetného dátumu (t.j. po 04.februári 2016) ešte dobrovoľne platím na jeho bankový účet (exekútora) čiastku cca 20 - 50 eur mesačne podľa mojich možností. S exekútorom bola uzatvorená dohoda o splátkach.

Opatrovníčka M.a K.a - svedkyňa T. P. - potvrdila, že občas pani K.ová odnesie 20 eur.

Exekútor - JUDr. T.. Z. I. - bol osobne vypočutý i pred súdom - na predmetnom nariadenom hlavnom pojednávaní dňa 27.septembra 2021 predložil spisový materiál pod sp.zn. EX 176/2015 - týkajúci sa obžalovanej, v ktorom vystupovala ako povinná.

Zároveň z jeho strany bola predložená kompletná história uhradenia jednotlivých platieb zo strany obžalovaného a to za časové obdobie od 04.februára 2016 (8 500,-- eur) - do dňa 21.septembra 2021 - č. I. 568.

Následne už boli splátky postupne v nižšej sume - a to priemerne v čiastkach od 15 eur do 50 eur - tak ako je to založené na č. I. 568 - z ktorého takto vyplynula čiastka mimo čiastky 8 500 eur vo výške 1 735,-- eur.

Pokiaľ išlo o predmetné čiastky, ktoré boli posielané obžalovanou - ako vyplynulo z predmetnej kompletnej histórie za obdobie od 04.februára 2016 ku dňu 27.september 2021 (čas 07:08:12 hod.) - obžalovaná v roku 2016 - uhradila tri splátky, v roku 2017 - osem splátok, v roku 2018 - dvanásť splátok - raz v každom mesiaci, v roku 2019 - dvanásť splátok - raz v každom mesiaci, v roku 2020 - dvanásť splátok - raz v každom mesiaci, v roku 2021 - deväť splátok - raz v každom mesiaci.

Zároveň však vypovedal, že komunikácia s obžalovanou bola viackrát iba telefonicky, s postupom času sa odmlčala.

Majetok obžalovanej (povinnej) v priebehu exekučného konania bol zisťovaný s negatívnym výsledkom. Priebežne zo strany úradu boli vykonávané lustrácie. Potvrdil, že prvá splátka zo strany obžalovanej bola dňa 04.februára 2016 a to vo výške 8 500,-- eur (povinná - (obžalovaná) bola vyzvaná na základe samotného upovedomenia o začatí exekúcie, na základe tohto upovedomenia aj reagovala a tým, že uhradila. Uviedla, že išlo o úspory a zapožičané finančné prostriedky - inými slovami, prejavila snahu o zaplatenie čo najvyššej sumy, resp. čiastočnej úhrady z vymáhanej sumy. Exekútorovi oznámila - že zvyšnú časť vymáhanej sumy bude schopná uhrádzať iba v nižších splátkach z dôvodu absencie majetkovej podstaty.

Pokiaľ išlo o iné exekúcie vo vzťahu k povinnej (obžalovanej) v predmetnom čase nebol funkčný register exekúcií, teraz v tomto prípade je to možné. Avšak pre mňa je to právne irelevantné, aby som zisťoval, že má ďalšie exekúcie. Nemám výpis z centrálného registra. O tom, že dňa 10.februára 2016 nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky som nemal vedomosť. Správa katastra nehnuteľností bola lustrovaná v predmetnej veci dňa 29.októbra 2015, dňa 13.júna 2018 s negatívnym výsledkom. Taktiež som nemal vedomosť o tom, že získala v období mesiacov február - marec 2016 finančné prostriedky vo výške 76 500 eur a to od žiadneho z účastníkov konania.

Exekútor vypovedal, že súčasný stav exekúcie - vzhľadom na vylustrovanú negatívnu majetkovú podstatu povinnej (obžalovanej) na území Slovenskej republiky nemôže ako súdny

-8- 2T/12/2020

exekútor aplikovať žiadny zákonný spôsob vykonania exekúcie. Povinná uhrádza „platby dobrovoľne“ v mesačných intervaloch. Ku dňu hlavného pojednávania - t.j. 27.september 2021 - bolo celkovo v predmetnej veci vymožených 10 255 eur a z uvedenej čiastky alikvótna časť trov exekúcie vrátane DPH vo výške 2 461,20 eur. Rozdiel je čistá suma, ktorá bola ku dnešnému dňu vymožená. Celková vymáhaná suma podľa exekučného príkazu bola vo výške 49 517 eur - z toho je vymáhaná suma v prospech oprávneného vo výške 39 882,20 eur a v prospech trov exekúcie vrátane DPH suma vo výške 9 634,80 eur.

Exekútor potvrdil, povinná exekúcia sa dobrovoľne obžalovanou platí z českého účtu vedeného v Českej republike - to znamená, že keby tieto platby dobrovoľne nevykonávala - nemám možnosť vymáhať voči nej pohľadávku.

Obžalovaná exektúra priebežne informovala, že je nezamestnaná a mala by sa nachádzať v Českej republike. Predmetnú informáciu mal však staršiu ako štyri roky. Kroky na vymoženie sumy z Českej republiky vykonané zo strany exekútora neboli pretože exekútor nemôže uplatniť svoje právomoci v Českej republike. Exekútor môže uplatniť kroky voči dlžníkovi, ktorý pracuje v zahraničí spôsobom - v týchto prípadoch je k dispozícii osoba, ktorá disponuje exekučným titulom podať návrh návrh na vykonanie exekúcie na území štátu, ktorého osoba povinná vlastní nejaký majetok, prípadne poberá mzdu alebo iný príjem. O tom, že obžalovaná bola vlastníčkou nehnuteľnosti v Českej republike vedomosť nemal. Takúto informáciu mu povinná neposkytla a on vykonať lustráciu v rámci Českej republiky nemôže. Splátky v čiastkach 15 - až 50 eur uhrádzala obžalovaná z účtu registrovaného na území Českej republiky.

Zo strany obžalovanej - v mene obhajcu na hlavnom pojednávaní dňa 09.júna 2021 bola predložená kúpna zmluva so zmluvou o úschove kúpnej ceny zo dňa 11.apríla 2016 - v ktorej vystupujú dve predávajúce a kupujúcou je obžalovaná - predmetom predmetnej zmluvy je - že predávajúce previedli zo svojho podielového spoluvlastníctva na stranu kupujúcej - t.j. pozemok o výmere 349 m2, zastavanú plochu a nádvorie, ktorého súčasťou je stavba - U., rodinný dom - odplatný prevod nehnuteľnosti vrátane všetkých jej súčastí a príslušenstva a obžalovaná - teda kupujúca prijala do výlučného vlastníctva s tým, že sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu - ktorá bola v celkovej výške 1 124 200,-- Kč - č. I. 525 - 532.

Predmetné skutočnosti vyplynuli i z predloženého výpisu z katastra nehnuteľností - z ktorého bolo preukázané, že obžalovaná - M. K., Z. C. 6173/12, 841 07 Bratislava sa stala vlastníčkou - vyššie

uvedenej zastavanej plochy a nádvoría - súčasťou, ktorého bol rodinný dom - Ostrožské O., č.p. XXX, rod. dům a to na základe - kúpnej zmluvy zo dňa 11.apríla 2016 - právne účinky zápisu boli ku dňu 13.apríl 2016. zápis bol prevedený dňa 04.mája 2016 pod sp.zn. V-2965/2016-711 - č. I. 610, Práve tým, že išlo o iné priezvisko - i keď išlo o obžalovanú (rovnaké rodné číslo) obžalovaná sa volá K. a i v predmetnom návrhu na vklad práva do katastra nehnuteľnosti - bolo uvedené priezvisko - K. i keď v predmetnej zmluve na č. I. 525-532 bolo správne napísané priezvisko (nehovoriac podpis je na priezvisko K. - teda správne) - preto predmetné výsledky vyhľadávania v súbore katastra nehnuteľností Českej republiky osoba pod menom M. K. nefigurovala - figuruje tam len osoba pod menom M. K. - s vyššie uvedenou adresou (773123 Ostrožské Předměstí, Uhreské Hradiště č. I. 621).

Obžalovaná sa tak nielen v súčasnosti, ale od roku 2016 trvalo zdržiava na území Českej republiky.
-9- 2T/12/2020

Preto zo správy od Českého úradu zememeračského a katastrálneho, odboru centrálnej databázy - bolo výsledky vyhľadávania v súbore katastra nehnuteľností Českej republiky - č. I. 200 za časové obdobie vyhľadávania - od 04.septembra 2001 do 21.novembra 2018 - vo vzťahu k hľadanému subjektu M. K., dátum narodenia XX.XX.XXXX - nebol nájdený žiadny vlastnícky alebo iný právny vzťah

V súvislosti s osobou obžalovanej - po tom, čo predala predmetný byt na ulici Z. C. č. 12 v Bratislave boli zisťované jej osobné, rodinné a majetkové pomery.

Z výpovede svedkyne T. P. - opatrovníčky M.a K. - mal súd preukázané a potvrdila to i samotná obžalovaná, že táto po tom, čo predala predmetný byt pracovala i vo Švajčiarsku ako opatrovatelka a to približne rok - v roku 2017.

Predmetná skutočnosť bola potvrdená správa od spoločnosti EuProgres so sídlom Bratislava - z ktorej bolo preukázané, že obžalovaná pracovala nepravidłene turnusovo ako opatrovatelka v nemeckých rodinách. Predmetná výplata jej bola doručovaná na účet v Českej republike (išlo o iný účet - v poradí tretí). Výplata za mesiac november 2018 bola vo výške 867,-- eur, december 2018 vo výške 1 410,-- eur, január 2019 - 512,-- eur, február 502,-- eur - keď nepracuje podľa predmetnej odpovede bolo konštatované - že ju vedú v zamestnaneckom pomere na udržiavaní zamestnania ako keby pracovala jednu hodinu denne č. I. 222.

Na základe spolupráce s Českou republikou - bolo preukázané, že obžalovaná - ako vyplynulo z Cudzineckého informačného systému bola prihlásená k prechodnému pobytu - na území Českej republiky (s uvedením adresy, ktorá bola aktuálna i v čase dokazovania a súde a vyhlasovania rozsudku) od 24.októbra 2017. Za týmto účelom jej bol vydaný doklad - potvrdenie o prechodnom pobyte na území - č. I. 151.

Zo správy od Českej sporiteľne zo dňa 18.decembra 2018 bolo preukázané, že obžalovaná bola majiteľkou účtu (nešlo o účet, na ktorý jej doručená čiastka za predaj bytu) - predmetný účet bol založený dňa 19.januára 2018. I vo vzťahu k tomuto účtu mala dispozičné právo len obžalovaná. A jeho zostatok ku vyššie uvedenému dátumu bol 559,09 eur - č. I. 193.

Zo správy Exekútorského úradu so sídlom v Malackách - bolo potvrdené, že z predmetného účtu poukazuje obžalovaná splátky v súvislosti s vymoženou pohľadávkou - č. I. 224 - keďže obžalovaná - povinná „dobrovoľne“ spláca pohľadávku v mesačných splátkach cca po 20 - 30 eur - č. I. 225.

Vo vzťahu k obžalovanej ako vyplynulo z Centrálného registra exekúcií - zo dňa 26.marca 2019 bolo nariadených viacero exekúcií - č. I. 228-233.

Zo správy od Mestskej správy sociálneho zabezpečenia Brno, zo dňa 20.novembra 2018 bolo preukázané - obžalovaná bola vedená v evidencii ako zamestnanec - v časovom období od 05.apríla 2011 do 07.apríla 2011 a to u zamestnávateľa - PRESENTE s.r.o. so sídlom Česká republika, Praha, Táboritská 880/14 - č. I. 201.

Zo správy od Polície Českej republiky, Krajského riaditeľstva polície Zlínskeho kraja, s územným obvodom Uherský Ostroh bolo zistené, že obžalovaná nebola majiteľkou žiadneho motorového vozidla č. I. 202.

Trestného činu - prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr.zák. sa obžalovaná mala podľa obžaloby dopustiť tým, že čiastočne zmarila uspokojenie svojho veriteľa (M.a K.) tým, že predala a inak odstránila časť svojho majetku a spôsobila značnú škodu.

Objektom žalovaného trestného činu je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky, ktorú má voči páchatelovi.

Základnú skutkovú podstatu trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. je nutné považovať za skutkovú podstatu, ktorá v svojom úvode len demonštratívne popisuje možné reálne konania dlžníka proti svojmu majetku (zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení) a následne za použitia pojmu „inak odstráni“ popisuje všetky ostatné (neuvedené) možné konania, pre ktoré je typické, že môžu (zhodne ako demonštratívne uvedené konania) spôsobiť stav nezvratného poškodenia majetku dlžníka, z ktorého si veriteľ mohol uspokojiť svoju pohľadávku.

Pod pojem „inak odstráni“ sa preto v praxi zaraďuje nielen ukrytie majetku dlžníka, ale aj akékoľvek iné konania a to vrátane darovania.

Podstatou žalovaného trestného činu sú tak určité konania smerujúce síce voči majetku dlžníka, ale v konečnom dôsledku poškodzujúci majetok veriteľa, do ktorého sa nedostane zodpovedajúce plnenie z majetku dlžníka k uspokojeniu pohľadávky veriteľa. Predmetný trestný čin je dokonaný - teda uspokojenie pohľadávky veriteľa je aspoň čiastočne zmarené, ak páchatel (dlžník) v dôsledku majetkových dispozícií či iných konaní uvedených v predmetnom ustanovení už nie je schopný poskytnúť veriteľovi plnenie v celom rozsahu v súlade s obsahom záväzkového právneho vzťahu a dlžník už nemá vplyv, ani na to, či bol alebo bude jeho záväzok voči veriteľovi splnený inak nez z dlžníkovho majetku.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v poškodení vlastného veriteľa tým, že páchatel alternatívne

a/ zničí, poškodí, urobí neopotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku,

b/ zaťaží vec, ktorá je predmetom záväzku, ale ju prenajme,

c/ predstiera alebo uzná neexistujúce právo alebo záväzok, alebo postúpi svoju pohľadávku, alebo prevezme dlh iného, i keď na to nebol povinný ani oprávnený, alebo

d/predstiera zmenšenie svojho majetku alebo jeho zánik.

Konanie páchatela má za následok zmarenie uspokojenia veriteľa - a konanie pod písmenami a/, b/ (teda ako v tejto trestnej veci) - predstavuje zmenšenie aktív dlžníkovho majetku, z ktorého by sa mohol veriteľ uspokojiť.

Tak ako je to nevyhnutné pri predmetom žalovanom trestnom čine - v danom prípade vychádzajúc z rozsudku právoplatného pod č.k. 25C/354/20190-147 - išlo o záväzkový právny vzťah medzi dlžníkom (obžalovanou) a veriteľom (M. K.). Išlo tak o peňažnú pohľadávku veriteľa - ktorým je osoba, ktorá mala voči obžalovanej - právo na plnenie práve na základe existujúceho právneho vzťahu. Z predmetného platného záväzku - ako vyplynulo z vyššie citovaného rozsudku mala obžalovaná splniť povinnosť - t.j. zaplatiť sumu 35 400 eur v lehote desať mesiacov od právoplatnosti rozsudku z titulu zaplataenia polovice hodnoty členského podielu v bytovom družstve. Keďže v predmetnom konaní bol navrhovateľ (veriteľ) M. K.spešný bol to oprávnený požadovať. Záväzok bol v tomto prípade peňažný. Konanie obžalovanej

teda smerovalo proti pohľadávke veriteľa - pretože táto ako osoba mala voči obžalovanej právo na plnenie - na základe predmetného existujúceho záväzkového právneho vzťahu. Z predmetného platného záväzku bola obžalovaná povinná „niečo dať“ - zaplatiť predmetnú sumu. Predmetná povinnosť obžalovanej vyplývala z vyplatenia povinnosti jej polovice hodnoty členského podielu titulom majetkového práva k družstevnému bytu číslo XXX, ktorý sa nachádzal na ulici Z. C. č. 12 v Bratislave z dôvodu, že po rozvode manželstva zaniklo spoločné členstvo v družstve. Obžalovaná sa stala nájomcom bytu a členkou družstva a členský podiel účastníkov družstva nebol vyporiadaný - a preto sa bývalý manžel - veriteľ M. K. domáhal polovice členského podielu podľa z ceny určenej znalcom. Keďže ako vyplynulo z predmetného citovaného rozsudku - zo znaleckého posudku bolo zistené, že všeobecná hodnota členského podielu predmetného bytu po odpočítaní zostatkovej hodnoty členského podielu a

manipulačného poplatu činila 70 800 eur - polovica bola v predmetnej veriteľom žalovanej výške - t.j. 35 400 eur.

Obžalovaná si predmetnú povinnosť nespĺnila v súdom stanovenej lehote. Preto zo strany veriteľa (M.a K.) si predmetnú pohľadávku uplatnil v exekučnom konaní- čo potvrdil i exekútor - svedok na hlavnom pojednávaní dňa 27.septembra 2021 JUDr. T.. Z. I..

Súd na základe dkažovania, ktoré vykonal obžalovanú spod obžaloby oslobodil a to z týchto dôvodov:

1/ Obžalovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 25C/354/2010-147, zo dňa 20.marca 2013, právoplatný dňa 29.mája 2014 - bola povinná do dňa 24.marca 2015 - zaplatiť poškodenému M. K.ovi sumu vo výške 35 400 eur.

2/ vo veci bol vydaný exekučný príkaz dňa 06.októbra 2015

3/ dňa 04.februára 2016 bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba vo výške 8 500 eur
K tejto čiastke exekútor - svedok JUDr. T.. Z. I. na hlavnom pojednávaní dňa 27.septembra 2021 vypovedal - povinná (obžalovaná) bola vyzvaná na základe samotného upovedomenia o začatí exekúcie a na základe predmetného upovedomenia predpokladám aj reagovala tým, že táto suma - povinná oznámila, že išlo o úspory a zapožičané finančné prostriedky, inými slovami, prejavila snahu, o zaplatenie čo najvyššej sumy, resp. čiastočnej úhrady z vymáhanej sumy, nakoľko mi oznámila, že zvyšnú časť vymáhanej sumy bude schopná uhrádzať iba v nižších splátkach z dôvodu absencie majetkovej podstaty. Návrh na udelenie poriadkovej pokuty som nikdy nepodal z dôvodu, že povinná v rámci svojich možností, mám tým na mysli majetkovej podstaty, ako aj povinnosti mi oznámiť skutočnosti o zmene majetkovej podstaty bola vždy súčinnou.

3/ dňa 11.februára 2016 - bola vo veci spísaná zápisnica zisťovaní majetkových pomerov obžalovanej u exekútora - kde uviedla, že nevlastní žiadny majetok s výnimkou vecí osobnej potreby. Z jej strany - s prihliadnutím práve na bod 4/ - nešlo o zatajovanie skutočností, uvádzanie nepravdivých údajov.

-12- 2T/12/2020

4/ Dňa 29.februára 2016 nadobudla predmetný byt do vlastníctva obžalovaná - predmetný vklad bol povolený dňa 29.februára 2016 a týmto dňom rozhodnutie nadobúda právoplatnosť.

5/ následne bol predmetný byt obžalovanou predaný a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.februára 2016

6/ po odpočítaní nedoplatkov, dlhov a iných tiarch (viď zmluvy o pôžičke č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4 - boli obžalovanej poslané na účet v Českej republike - finančné prostriedky na odpredaj predmetného bytu dňa 15.marca 2016 - úhrada vo výške 1 559 278,89 Korún českých - teda 58 710 eur.

7/ dňa 17.marca 2016 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba vo výške 75 eur, obdobne dňa 13.apríla 2016 vo výške 150 eur

8/ dňa 11.apríla 2016 obžalovaná uzatvorila kúpnu zmluvu o úschode kúpnej ceny zo dňa 11.apríla 2016 - predmetom predmetnej zmluvy prevedenie pozemku, zastavanej plochy a nádvora a rodinného domu na obžalovanú. Právne účinky zápisu boli dňa 13.apríla 2016 a zápis bol prevedený dňa 04.mája 2016 Zároveň toho istého dňa bola prevedená obžalovanou čiastka vo výške 1 124 200 Korún českých

Samotným predajom bytu obžalovaná nemohla spáchať trestný čin poškodzovania veriteľa, nakoľko v takomto prípade nedošlo k zmenšeniu majetku obžalovanej, ale len k jeho zámene za iný ekvivalent (peniaze) a následne ako bolo preukázané - obžalovaná si zaobstarala iné bývanie - ktoré musela zafinancovať práve z finančných prostriedkov z kúpy predmetného predaja bytu. K trestnosti konania sa vyžaduje, aby došlo k zmareniu uspokojenia veriteľa, nestačí len určité sťaženie uspokojenia veriteľa. Či došlo k zmareniu uspokojenia veriteľa možno vyhodnotiť po posúdení celkovej solventnosti a majetnosti obžalovanej - čo bolo preukázané - opätovne v prospech obžalovanej.

Obžalovaná (ako dlžník) predala majetok a zo získaných prostriedkov uhradila iné (nie fingované) pohľadávky ako i vykonala kúpu bytu a teda bývanie pre seba.

Trestný zákon uvádza taxatívne spôsoby, ktorými môže dlžník zmenšiť majetok, z ktorého by mohol zaplatiť svoj dlh. Je to jednak skutočné zmenšenie majetku, jednak predstieranie takéhoto zmenšenia. Medzi takéto prípady však nepatrí zaplatenie skutočného dlhu (obžalovaná kúpila nehnuteľnosť, aby mohla v nej bývať, nehnuteľnosť má len túto jednu) a to ani vtedy, ak dlžník k tomuto účelu predal časť svojho majetku. Tým sa totiž úhrn jeho majetku, ktorý sa skladá z aktív a pasív nezmenšil.

Ustanovenie poškodenie veriteľa nezaistuje prednostné uspokojenie jedných pohľadávok pred druhými ani pomerné uspokojovanie všetkých pohľadávok voči predĺženému dlžníkovi (citácia - predĺženému dlžníkovi).

Preto dlžník, ktorý predá majetok alebo jeho časť a zo získaných prostriedkov uhradí iné skutočné (nie teda fingované) pohľadávky voči sebe - sa nedopustí trestného činu poškodzovania veriteľa - i keď týmto konaním zmarí alebo čiastočne zmarí uspokojenie veriteľa.

Rovnako je tomu tak, keď dlžník predajom svojho majetku alebo jeho časti iba sťaží alebo oddiali uspokojenie veriteľa, ktorému zostáva možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného dlžníkovho majetku (R 41/1990).

-13- 2T/12/2020

S prihladnutím na vyššie uvedené a následne v rámci rozsudku uvedené majetkové pomery obžalovanej, ktoré u nej boli - nemožno u nej konštatovať, že jej úmyslom bolo vyhýbanie sa uspokojenia veriteľa. I keď obžalovaná predmetnú nehnuteľnosť na území Slovenskej republiky predala - vzápätí si kúpila inú nehnuteľnosť na svoje bývanie. V súvislosti s predmetnej predajom nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky - predmetné finančné prostriedky okrem toho, že použila na nehnuteľnosť v Českej republiky - teda na bývanie, zároveň z predmetného predaja získané finančné prostriedky použila na splatenie svojich záväzkov, dlhov a nedoplatkov. Nemožno tak konštatovať, že by úmysel obžalovanej bol v tom, že by sa zbavovala svojho majetku - predajom nehnuteľnosti a následnou kúpou nehnuteľnosti obžalovaná nespôsobilá stav, keď jej veriteľ nemôže reálne uspokojiť svoju splatnú pohľadávku, nakoľko obžalovaná je vlastníčkou nehnuteľnosti a teda adekvátnej protihodnoty. Obžalovaná nielenže neznemožnila splatenie svojich záväzkov, ale naopak získala majetok, ktorý sa na splatenie záväzkov môže použiť.

9/ nebolo tak preukázané, že by obžalovaná za utŕžené peniaze za predaj predmetnej nehnuteľnosti naložila nezisteným spôsobom - faktickým odstránením - toto však súd musí uviesť, že bolo preukázané až dokazovaním na súde a to predložením listu vlastníctva - nehnuteľnosti týkajúcej sa na území Českej republiky - samotnou obžalovanou

10/ následne obžalovanou dňa 12.apríla 2017, dňa 23.mája 2017, dňa 21.júna 2017, dňa 14.augusta 2017 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 30 eur - v každom uvedenom dni (t.j. celkovej 4x30 eur = 120 eur), dňa 18.októbra 2017 bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 20 eur, dňa 21.novembra 2017, dňa 23.novembra 2017 bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 15 eur - v každom uvedenom dni (t.j. celkovej 2x15 eur = 30 eur)

11/ v roku 2018 - dňa 23.januára 2018, dňa 15.februára 2018 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 20 eur - v každom uvedenom dni (t.j. celkovej 2x20 eur = 40 eur), dňa 19.mara 2018 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 25 eur, dňa 13.apríla 2018, dňa 17.mája 2018, dňa 31.mája 2018 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 20 eur - v každom uvedenom dni (t.j. celkovej 3x20 eur = 60 eur), dňa 19.júla 2018 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 30 eur, dňa 14.augusta 2018, dňa 07.septembra 2018, dňa 17.októbra 2018 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 20 eur - v každom uvedenom dni (t.j. celkovej - 3x20 eur = 60 eur), dňa 12.novembra 2018 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 40 eur, dňa 18.decembra 2018 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 50 eur

12/ v roku 2019 - dňa 18.januára 2019, dňa 20.februára 2019, dňa 13.marca 2019 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 30 eur - v každom uvedenom dni (t.j. celkovej 3x30 eur = 90 eur), dňa 23.apríla 2019, dňa 22.mája 2019, dňa 19.júna 2019, dňa 18.júla 2019 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 20 eur - v každom uvedenom dni (t.j. 4x20 eur = 80 eur), dňa 20.septembra 2019 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 40 eur, dňa 29.októbra 2019, dňa 20.novembra

2019 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 30 eur - v každom uvedenom dni (t.j. 2x30 eur = 60 eur), dňa 18.decembra 2019 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 50 eur

-14- 2T/12/2020

13/ v roku 2020 - dňa 15.januára 2020 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 30 eur, dňa 19.februára 2020, dňa 20.marca 2020, dňa 22.apríla 2020, dňa 21.mája 2020 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 40 eur - v každom uvedenom dni (t.j. 4x40 eur = 160 eur), dňa 19.júna 2020, dňa 17.júla 2020, dňa 19.augusta 2020, dňa 21.septembra 2020, dňa 21.októbra 2020, dňa 24.novembra 2020 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 30 eur - v každom uvedenom dni (t.j. 6x 30 eur = 180 eur), dňa 18.decembra 2020 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 50 eur

14/ v roku 2021 - dňa 21.januára 2021 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 50 eur, dňa 22.februára 2021, dňa 23.marca 2021, dňa 20.apríla 2021, dňa 18.mája 2021, dňa 18.mája 2021 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 30 eur - v každom uvedenom dni (t.j. 5x 30 eur = 150 eur), dňa 16.júna 2021, dňa 15.júla 2021 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 20 eur - v každom uvedenom dni (t.j. 2x20 eur = 40 eur), dňa 20.augusta 2021 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 40 eur a dňa 21.septembra 2021 - bola obžalovanou na účet exekútora prijatá platba 25 eur

-vychádzajúc z dokladov exekútora za časové obdobie od 04.februára 2016 do 27.septembra 2021 - 07:08:12 hod.

15/ vo vzťahu k veriteľovi v tejto veci tak nedochádza - že veriteľ nemá reálnu možnosť získať plnenie z majetku dlžníka

16/ vo veci bolo započaté a aj priebeha exekučné konanie - ktoré v prípade, že rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť a povinnosť - ktorá v tomto prípade vyplývala z rozsudku nesplnila veriteľ (M. K.) realizoval práve predmetným návrhom na vykonanie exekúcie - na vymoženie predmetnej peňažnej pohľadávky.

Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie, zo dňa 06.októbra 2015 - bol daný príkazom - aby po doručení predmetného príkazu na vykonanie exekúcie bola vykonaná exekúcia zrážkami zo mzdy, predajom hnutelných vecí, prikázaním pohľadávky.

Výkon exekúcie prebieha štandardným spôsobom - predmetné platby, ktoré boli doručované na účet exekútra dobrovoľne uhrádzala z Českej republiky.

Exekútor k tejto súvislosti vypovedal, že keby tieto platby dobrovoľne nevykonávala ja nemám nijakú možnosť vymáhať voči nej pohľadávku.

17/ okrem predmetnej nehnuteľnosti - neboli zistené, že by obžalovaná vlastnila iné nehnuteľnosti, resp. hnutelné veci - motorové vozidlo/vozidlá

18/ o zmarenie nejde ani v tých prípadoch, logicky, ak môže veriteľ uspokoiť pohľadávku z iného majetku dlžníka (R 41/1990). V zmysle uvedeného platí - z hľadiska objektívnej stránky nestačí svojou kvalitou proces marenia, ale zmarenie ako trestnoprávne relevantný následok.

19/ konanie dlžníka je trestným činom vtedy ak zmenší svoj majetok do takej miery, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky, čo aj len čiastočne - v tejto trestnej veci tomu tak však vzhľadom na vyššie uvedené nebolo. Obžalovaná majetok neodstránila spôsobom aby sa mohla konštatovať nemajetnosť dlžníka bola spôsobená tak, že veriteľ už nemal reálnu možnosť získať plnenie z majetku dlžníka a v príčinnej súvislosti s týmto konaním mu vznikla väčšia škoda - predaj predmetnej nehnuteľnosti dlžníka sa „premenil“ na finančné prostriedky - t.j. na inú zložku majetku dlžníka. Nebolo tomu tak (viď

-15- 2T/12/2020

uhradzovanie) - že by predmetnú pohľadávku vôbec neuhrádzala.

20/ dlžník ktorý predá majetok alebo jeho časť a zo získaných prostriedkov uhradí iné skutočné pohľadávky voči sebe, sa nedopúšťa trestného činu poškodzovania veriteľa hoci týmto konaním zmarí alebo čiastočne zmarí uspokojenie veriteľa. Rovnako tomu je, keď dlžník predajom svojho majetku alebo jeho časti len sťaží alebo oddiali uspokojenie veriteľa, ktorému zostáva možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného dlžníkovho majetku (R 41/1990).

21/ v neposlednom rade súd okrem iného konštatuje - že veriteľ využil prostriedok ochrany svojho svojho práva a jeho oprávneného záujmu už mimo trestného konania - práve podaním návrhu na začatie exekúcie a následnú realizáciu exekúcie na základe exekučného príkazu - teda prostriedkom súkromnoprávnej povahy

22/ Subjektom (páchateľom) môže byť výlučne dlžník a preto zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel - dlžník koná v úmysle vyhnúť sa uspokojeniu veriteľa, prípadne si je vedomý toho, že jeho konanie môže mať tento následok a pre prípad, že sa tak stane je s týmto uzrozmenný. Nedbanlivostné konanie nie je možné postihovať. Tu v danom prípade nemožno hovoriť ani o úmysle obžalovanej vo forme priameho/nepriameho podľa § 15 Tr.zák.

Keďže dokazovaním neboli zistené skutočnosti vyššie popísané, na základe nich a po dôkladnom zhodnotení dospel súd k záveru, že uvedený skutok, ktorého sa obžalovaná dopustila nezakladá znaky žalovaného trestného činu - prečinu.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedenej definície možno vyvodit' dve obligatórne podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené, a to protiprávnosť činu a znaky uvedené v trestnom zákone. Protiprávnosťou činu sa rozumie prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovené platným právom.

V trestnom práve sa za protiprávne konanie považuje protispoločenské správanie, ktorého znaky sú vymedzené v Trestnom zákone ako trestné činy.

Protiprávne konanie môže byť buď zavinené alebo nezavinené. Z dikcie ustanovenia § 8 vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými, sú protiprávnosť konania a formálne znaky, t. j. znaky uvedené v tomto zákone (inými slovami povedané znaky skutkovej podstaty trestného činu). Skutková podstata trestného činu obsahuje súhrn znakov, ktoré určujú, o aký trestný čin ide, je odrazom skutku. Obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu súčasne - nejde o trestný čin.

Je potrebné zdôrazniť, že v konaní pred súdom k uznaniu viny môže dôjsť len na základe nespochybniteľného presvedčenia súdu o tom, že vykonané dôkazy jednoznačne usvedčujú páchatel'a zo spáchania žalovaného prečinu.

-16-

2T/12/2020

Trestný poriadok ustanovuje, že primárnym cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí to s predmetom zákona vyjadrením v ustanovení § 1 Tr. por. a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatel'ov a uskutočnenie spravodlivého procesu.

Orgány činné v trestnom konaní a súdy sú povinné postupovať tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní (R 5/1965).

Vzhľadom na predmetné skutočnosti súd postupoval v súlade s ustanovením § 285 písm. b/ Tr. por. a obžalovanú spod obžaloby oslobodil z dôvodu, že skutok nie je trestným činom - pretože toto konanie nevykazuje znaky trestného činu, aj keď sa skutok stal, konanie obžalovanej nie je v príčinnej súvislosti s následkom a teda nemôže byť ani za toto zodpovedná a toto jej konanie nemôže vykonať znaky trestného činu. Dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní nemožno urobiť jednoznačný objektívny záver, že konanie obžalovanej možno posúdiť ako trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.