

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221201693
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221201693.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčsikovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. G. nar. X.X.XXXX a T. G. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice deti rodičov MUDr. T. J. nar. X.X.XXXX zastúpenej JUDr. Jurajom Ferenčíkom advokátom so sídlom v Košiciach na Krivej 23 a I. G. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v T. L. Y. X zastúpeného Mgr. Silviou Kováčovou advokátkou so sídlom v Rožňave na Námestí baníkov 1 v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti výroku IX. rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 17P/16/2021-179 z 8.11.2021 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku IX. o zamietnutí návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vo výroku IX. zamietol návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia.

2. Konajúci súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej nie je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov a tento návrh vyhodnotil ako nedôvodný.

3. Vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 8.11.2021 č.k. 17P/16/2021-179 takto:

I. Zveruje mal. S. G., nar. X.X.XXXX a mal. T. G., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otca zaväzuje prispievať na výživu mal. S. sumou vo výške 110 eur mesačne a mal. T. sumou vo výške 90 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 17.2.2021 opakovane do budúcnosti.

IV. Dĺžné výživné za obdobie od 17.2.2021 do 31.10.2021 voči mal. S. vo výške 827,16 eur je otec povinný uhradiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Dĺžné výživné za obdobie od 17.2.2021 do 31.10.2021 voči mal. T. vo výške 658,52 eur je otec povinný uhradiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. a T.:

- každý kalendárny týždeň v pondelok a štvrtok v čase od 16.00 hod do 19.00 hod.,

- každý páry kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

v čase sviatkov a prázdnin sa bude styk otca s maloletými deťmi realizovať nasledovne:

- každý kalendárny rok počas letných prázdnin v mesiaci júl od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 19.00 hod. a v mesiaci august od 1.8. od 09.00 hod. do 14.8. do 19.00 hod.,
- každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 16.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod.,
- každý párny kalendárny rok počas polročných prázdnin odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 16.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod.,
- počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.,
- každý párny kalendárny rok odo dňa predchádzajúceho začiatku zimných prázdnin od 16.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., od 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka od 18.00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18.00 hod.,
- počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Veľkého piatka od 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho utorka do 19.00 hod.,

VII. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ich spolu s ich osobnými vecami a školskými potrebami v čase určenom pre začiatok styku v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté deti v čase určenom pre koniec styku matke odovzdať v mieste jej bydliska.

VIII. Matka je povinná informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu v mesiaci kalendárneho roka o zdravotnom stave, aktivitách a školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách, o dlhodobjšom pobyte maloletých detí mimo miesta ich bydliska a ďalších podstatných veciach týkajúcich sa detí.

IX. Návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia zamietá.

X. Ukladá rodičom maloletých detí MUDr. T. J., nar. X.X.XXXX a I. G., nar. XX.X.XXXX a maloletým deťom S. a T. G. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

4. V zákonom stanovenej lehote podal otec odvolanie proti rozsudku, proti výrokom I., III. IV., V., VI., VII., VIII., IX. (odvolanie otec nepodal proti výrokom rozsudku II. a X.), teda aj proti výroku, ktorým súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku IX. zmenil tak, že do rozhodnutia vo veci samej upraví jeho styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny pondelok od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý párny štvrtok od 16.00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 19.00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme pred bytom matky a po ukončení styku matke maloleté deti odovzdá. Súčasne sa domáhal úpravy styku počas obdobia zimných prázdnin, t.j. od 22.12.2021 do 9.1.2022, matke uloží povinnosť informovať o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa výchovy maloletých detí a povinnosť na styk s otcom maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať a prevziať spolu s osobnými vecami aj so školskou taškou a školskými potrebami. Zároveň sa domáhal uloženia výchovného opatrenia, a to povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 6 mesiacov. Uviedol, že rozhodnutie v tejto časti považuje za arbitrárne a nepreskúmateľné, nakoľko súd prvej inštancie len jednou vetou zdôvodnil, že nie je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Zdôvodnenie považuje za nedostatočné a nepreskúmateľné, keďže rozhodnutie vo veci samej nie je právoplatné a predbežne vykonateľné je len plnenie vyživovacej povinnosti na bežnom výživnom. Návrhom sa ďalej domáhal aj pokračovania psychologického poradenstva, ako pre oboch rodičov, tak aj pre maloleté deti. Odôvodnenie rozhodnutia súdu v bode 59. je v rozpore s bodom 58., kde sa zároveň psychologické poradenstvo ukladá, no až po právoplatnosti rozsudku, čo v rámci súdnej praxe pri podaní odvolania môže trvať aj 6 mesiacov. Súd prvej inštancie nemohol prejedikovať, či podá odvolanie alebo nie. Od nariadenia neodkladného opatrenia prešla už dlhšia doba a žiadal rozšírenie styku v rámci svojho návrhu na zmenu neodkladného opatrenia. Potrebu rozšíriť styk majú aj deti, pre ktoré je vymedzený čas s otcom nedostatočný. Aj v minulosti sa stalo, že deti chceli byť u neho a matka im povedala, resp. zakričala na syna, že nikam nepôjde. Vzhľadom k tomu, že vo veci podáva odvolanie, trvá aj na návrhu na zmenu neodkladného opatrenia v rozsahu, ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu prvej inštancie dňa 5.11.2021. Podotýka, že aj styk s deťmi v lete, keď boli u neho až dva týždne

prebiehal bez problémov. Dôvody opiera o tie, ktoré sú uvedené vo vyjadrení a v odôvodnení odvolacieho senátu v uznesení Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/34/2021-124 zo dňa 6.4.2021.

5. Otec podaním z 28.2.2022 zoberal svoje odvolanie späť v časti týkajúcej sa zimných prázdnin v období od 22.12.2021 do 9.1.2022, vzhľadom na skutočnosť, že ním navrhovaná zmena v tejto časti sa stala bezvýznamnou, uplynutím navrhovanej doby úpravy. V ostatnej časti zotrúva na odvolaní.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd zamietol jeho odvolanie ako nedôvodné.

7. Ďalšie vyjadrenia vo vzťahu k zamietnutiu návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia doručené neboli.

8. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožní s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že otec sa návrhom na zmenu neodkladného opatrenia domáhal rozšírenia styku, ktorý je aktuálne upravený uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 19.1.2021, č.k. 17P/209/2020-37 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/24/2021-124 zo dňa 6.4.2021 tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 17P/16/2021 je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S. a T.

- každý kalendárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.

- každý páry kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

- počas letných prázdnin v mesiaci júl od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 19.00 hod. a v mesiaci august od 1.8. od 9.00 hod. do 14.8. do 19.00 hod.

Otec uviedol, že styk s maloletými deťmi prebieha a vykonáva sa už dlhšiu dobu s tým, že s matkou došlo k dohode v tom, že namiesto stredy sa styk realizuje vo štvrtok. Celkovo však po uplynutej dobe vníma potrebu rozšíriť styk, a táto potreba je aj na strane detí, pre ktoré je vymedzený čas s otcom nedostatočný. Vzhľadom k tomu, že sa s matkou nedá dohodnúť vo veci samej a tiež vzhľadom na jej nespravodlivý petit návrhu bude vo veci potrebné vykonať ďalšie dokazovanie (znalecké dokazovanie), pričom to bude zjavne trvať dlhšiu dobu. Matka tvrdí, že otcovi umožňuje stretávanie s maloletými deťmi v zmysle neodkladného opatrenia. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že konflikt medzi rodičmi nastal, keď mali ísť deti k otcovi, ale boli choré. Matka otca informovala o chorobe detí, ale otec sa styku dožadoval. Otec tvrdí, že matka robí obštrukcie a vymýšľa, nakoniec sa styk realizoval. Matka sa snaží deti inštruovať, aby s otcom komunikovali, stretávali sa. Maloletý S. sa u otca nechce učiť, otec to pripisuje vplyvu matky. Zároveň na pojednávaní dňa 8.11.2021 kolízny opatrovník opätovne navrhol uložiť rodičom a maloletým deťom zúčastniť sa odborného poradenstva prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach. Doposiaľ nedošlo zo strany rodičov k žiadnej dohode vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, ani k dohode ohľadom styku otca s maloletými deťmi nad rámec určeného súdom.

15. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku IX., ktorý výrok má procesne povahu uznesenia, v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v tomto prejednávacom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre zrušenie pôvodného neodkladného opatrenia z 6.4.2021 a zároveň pre nariadenie nového neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi (zmenu neodkladného opatrenia procesný kódex nepripúšťa - pozn. odvolacieho súdu), nakoľko otec podaným návrhom hodnoverne neosvedčil, že dôvody pre ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania dané predchádzajúcim rozhodnutím súdu, ktorým nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletými deťmi, zanikli eventuálne sa zmenili do takej miery, že by indikovali zrušenie predchádzajúceho neodkladného opatrenia a nariadenie obsahovo iného neodkladného opatrenia. V prvom rade je potrebné konštatovať, že rozsah styku upravený doposiaľ platným neodkladným opatrením je na úrovni štandardnej úpravy styku, za ktorú je konštantne považovaná polovica voľného času detí mimo školskej dochádzky, teda mimo pracovného týždňa a v čase prázdnin s tým, že v tomto prípade bol styk upravený aj počas pracovného týždňa v súlade s požiadavkou otca, teda nadštandardne. V ďalšom je potrebné uviesť, že maloleté deti v rámci zisťovania ich vôle prostredníctvom kolízneho opatrovníka verbalizovali spokojnosť s uvedeným rozsahom styku a zároveň neprejavili túžbu styk rozšíriť, ako sa snaží prezentovať otec detí v podanom návrhu bez toho, aby akýkoľvek náznak uvedeného tvrdenia vyplynul z doposiaľ vykonaného dokazovania.

Prípadná nezhoda rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie je dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov formou nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd z údajov a informácií obsiahnutých v spise dospel k záveru, že matka styk otca s maloletými deťmi umožňuje, ak matka nevyhovie požiadavke otca a jeho predstave o rozsahu styku nad rámec už upraveného styku neodkladným opatrením, nemožno však hodnotiť ako bránenie v stretávaní zo strany matky. Otec sa mylne domnieva, že keď styk prebieha dlhšiu dobu, je automaticky potrebná nová úprava. Stále účinná úprava stretávania sa otca s deťmi je primeraná rozsahu zodpovedajúcemu neodkladnému opatreniu. Na tomto mieste je potrebné pripomenúť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, kým o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd nespochybňuje právo otca na pravidelný styk so svojimi deťmi, ani právo detí na zachovanie vzťahu k otcovi, avšak výkon rodičovských práv nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia. Posúdenie najlepších záujmov maloletého dieťaťa nie je otázkou skutkovou, ale právnym posúdením veci, pri posudzovaní ktorého súd prioritne prihliada na potreby maloletého dieťaťa, a pokiaľ ide o úpravu styku, zohľadní vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, denný režim, citové a vývinové potreby, primerane mentálnym schopnostiam aj názor maloletého dieťaťa.

16. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil na prvý pohľad stručne, avšak uvedené odôvodnenie nadväzuje na dôvody rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné vnímať ho v kontexte zisteného skutočného stavu veci, právneho posúdenia a na to nadväzujúcich právnych záverov, preto sa nestotožňuje s odvolacou argumentáciou otca o arbitrárnosti, či nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Odvolací súd vzhľadom na skutočnosť, že rodičia proti výroku X. napadnutého rozsudku, ktorým bola uložená povinnosť rodičom a maloletým deťom podrobiť sa odbornému poradenstvu po dobu 6 mesiacov, odvolanie nepodali, pričom tento výrok nie je závislý od ostatných výrokov rozsudku, ktoré odvolaním napadnuté boli, konštatuje, že nadobudol právoplatnosť a preto návrh otca, aby súd uložil túto povinnosť rodičom a deťom do obdobia, kým nebude právoplatne rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je zjavne nedôvodný. Otec maloletých detí ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IX. podľa § 387 ods. 1 CSP, v odôvodnení sa obmedzil na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v napadnutom výroku IX. a na zdôraznenie správnosti doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

17. O čiastočnom späťvzati návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd nerozhodoval, nakoľko ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP) a súd nie je viazaný návrhom účastníkov.

18. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).