

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Csp/174/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210643  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210643.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanému: Y. N., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., o zaplatenie 307,08 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 307,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 159,77 € od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 38,81 € od 10.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 34,82 € od 10.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 34,82 € od 10.04.2015 do zaplatenia a zo sumy 38,86 € od 12.05.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.08.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 307,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 159,77 € od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 38,81 € od 10.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 34,82 € od 10.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 34,82 € od 10.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 38,86 € od 12.05.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej so žalovaným poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 7503779249 vo výške 58,66 €, splatnou dňa 11.05.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 38,86 €, č. 7502809615 vo výške 39,81 €, splatnou dňa 09.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 34,82 €, č. 7501794817 vo výške 59,61 €, splatnou dňa 09.03.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 34,82 €, č. 7411983225 vo výške 159,77 €, splatnou dňa 09.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 159,77 € a č. 7500756334 vo výške 43,80 €, splatnou dňa 09.02.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 38,81 €. Žalobca si v žalobe voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 11.10.2017, č. k. 10Csp/174/2017 - 46, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže uvedený

platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 06.12.2017, č.k. 10Csp/174/2017- 55 súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.01.2018.

5. Uznesením zo dňa 06.12.2017, č. k. 10Csp/174/2017-56, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené v súlade s ust. § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ verejných služieb a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 11.12.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý program služieb Happy L NAJ. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrami č. 7503779249 vo výške 58,66 €, splatnou dňa 11.05.2015, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 38,86 €, č. 7502809615 vo výške 39,81 €, splatnou dňa 09.04.2015, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 34,82 €, č. 7501794817 vo výške 59,61 €, splatnou dňa 09.03.2015, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 34,82 €, č. 7411983225 vo výške 159,77 €, splatnou dňa 09.01.2015, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 159,77 €, č. 7500756334 vo výške 43,80 €, splatnou dňa 09.02.2015, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 38,81 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 05.08.2016 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;<sup>38a</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah, na základe ktorého vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie ceny za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu a žalovanému povinnosť zaplatiť túto cenu. Keďže v danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offo. V prvom rade musel prihliadať na to, že ide o spotrebiteľský vzťah s ochranou slabšej strany. Žalovaný si svoju povinnosť platiť právnemu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby neplnil, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu 307,08 € predstavujúcu cenu za poskytnuté služby. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 159,77 € od 10.01.2015 až do zaplatenia, zo sumy 38,81 € od 10.02.2015 až do zaplatenia, zo sumy 34,82 € od 10.03.2015 až do zaplatenia, zo sumy 34,82 € od 10.04.2015 až do zaplatenia a zo sumy 38,86 € od 12.05.2015 do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.