

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011101
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317011101.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného S. C., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 Trestného zákona a iné, o sťažnosti Okresného prokurátora v Leviciach, proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.11.2017, sp. zn. 2Pp/72/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.01.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku **z r u š u j e** sa napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného S. C., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom H., G. XXXX/XX toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/473/2015 zo dňa 13.11.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/473/2015 zo dňa 21.06.2016 vo výmere 18 mesiacov a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 3T/212/2015 zo dňa 13.01.2016 vo výmere 1 rok, **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Levice (ďalej len súd I. stupňa) bol odsúdený S. C. (ďalej len odsúdený) podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/473/2015 zo dňa 13.11.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/473/2015 zo dňa 21.06.2016 a z trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/212/2015 zo dňa 13.01.2016, právoplatným dňa 07.06.2016, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bol odsúdenému určená skúšobná doba v trvaní 2 roky a zároveň bol nad odsúdeným nariadený probačný dohľad v trvaní 2 roky.

Súd I. stupňa podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. s použitím § 68 ods. 1 Tr. zák. ustanovil odsúdenému počas probačného dohľadu povinnosti spočívajúce v príkaze strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa k nemu dostavovať v termínoch a za podmienok ním stanovených a oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu, ako aj zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Predmetné rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uložených trestov a zároveň splnil aj materiálne podmienky, keď vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie, čo preukazuje udelenie disciplinárnych odmien a jeho zodpovedný prístup k plneniu jeho pracovných povinností, čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania sa po ukončení výkonu trestu.

Keďže odsúdený udržiava písomný kontakt s rodinou, ktorí ho aj pravidelne navštevujú, je to priaznivá prognóza, že odsúdený bude v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia viesť riadny život.

Ihneď po vyhlásení tohto uznesenia, prokurátor podal proti nemu sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tým, že u odsúdeného ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, keď v minulosti bol 11-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť aj keď mu boli tresty odňatia slobody podmiennečne odložené, u týchto bol nariadený výkon trestu, pretože odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil ďalšej trestnej činnosti. Poukázal tiež na hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, z ktorého vyplýva, že riziko zlyhania u odsúdeného je stredné, preukazuje len čiastočne splnenie podmienok na prepustenie z výkonu trestu a neodporučil tohto z výkonu trestu prepustiť. Uviedol, že odsúdený sa aj v minulosti opakovane dopustil trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a mal za to, že ukladanie ďalšej skúšobnej doby v rámci podmiennečného prepustenia z výkonu trestu nesplní svoj účel, pretože predchádzajúce odsúdenia svedčia o nekritickom postoji k páchaniu trestnej činnosti.

Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa s tým, aby krajský súd vo veci sám rozhodol.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený Dušan C. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/473/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2016 sp. zn. OT/473/2015, ktorým bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ako vyplýva z údajov k hodnoteniu odsúdeného, tento trest odsúdený nastúpil 14.09.2016 ihneď po vykonaní trestu 7 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/66/2016 zo dňa 16.02.2016.

Koniec trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/473/2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2016 sp. zn. OT/473/2015, vo výmere 18 mesiacov má 12.03.2018.

Po výkone tohto trestu má odsúdený nastúpiť ešte trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.01.2016 sp. zn. 3T/212/2015 pre trestný čin krádeže vo výmere 1 rok. Koniec tohto trestu sa predpokladá 12.03.2019.

Lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 27.08.2017.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplynulo, že bol do výkonu trestu dodaný dňa 16.02.2016 a to do Bratislavy, kde bolo jeho vystupovanie na požadovanej úrovni, následne 01.03.2016 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon trestu v Leopoldove, kde bol veľmi krátku dobu a do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 15.03.2016. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania plnil čiastočne. V rámci vzdelávania bol program zameraný na zapájanie sa do aktivít zameraných na právnu a protidrogovú osvetu na uvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom do týchto aktivít sa zapájal iba sporadicky. Jeho správanie sa a vystupovanie aktuálne je na požadovanej úrovni, konflikty nevyvoláva, vo veciach si udržiava poriadok. V rámci voľných aktivít svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier a sledovaním televíznych programov, doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený a to v apríli 2017 a v auguste 2017 za vzorné si plnenie pracovných povinností, trestaný nebol.

Ďalej je konštatované, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, čo nepreukazuje jeho kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti a keďže je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá, neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený vo svojej žiadosti uviedol, že doposiaľ vykonaný trest mal na neho priaznivé účinky, pochopil nesprávnosť svojich predchádzajúcich krokov a konaní, je si vedomý svojich chybných krokov, čo ľutuje a na slobode chce byť nápomocný svojej matke, zamestnať sa a nájsť si priateľku a založiť vlastnú rodinu. Z odpisu z registra trestov u odsúdeného bolo zistené, že tento má v registri 11 záznamov, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený už raz bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to v septembri 2008. Následne opätovne bol odsúdený v roku 2012, 2015 celkovo 3-krát, 2016 2-krát, všetko za trestné činy krádeže, pričom v súčasnosti vykonáva tresty uložené mu v roku 2015 a v roku 2016.

Na základe týchto skutočností bolo zistené, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. K tomu, aby bolo možné odsúdeného podmienene prepustiť, je nutné, aby splnil aj ďalšie dve materiálne podmienky a to, že svojím správaním sa vo výkone trestu preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Z týchto dvoch materiálnych podmienok odsúdený splnil iba jednu a to, že počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a správaním sa preukázal polepšenie, keď počas výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený, správal sa vo výkone trestu odňatia slobody slušne, riadne si plnil svoje pracovné povinnosti.

Nebola však u neho splnená druhá z materiálnych podmienok a to, že v budúcnosti možno od neho očakávať, že bude viesť riadny život, čo vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako aj z odpisu registra trestov, keď odsúdený i napriek tomu, že po viacerých predchádzajúcich odsúdeniach na nepodmienečné tresty odňatia slobody dostal šancu na lepší život, keď mu bol uložený trest podmienene, polepšenie však nepreukázal, ale opätovne sa a to aj v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia dopustil trestnej činnosti.

I napriek tomu, že odsúdený vo svojej žiadosti uviedol, že je kuchár a chcel by sa zamestnať, túto prácu nevykonával, pracoval v SBS a i napriek tomu, že má jedno maloleté dieťa, neodradilo ho to od páchania trestnej činnosti a teda nemožno dôvodne od neho očakávať, že bude viesť riadny život.

S poukazom na tieto skutočnosti potom nadriadený súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a preto toto podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil a sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.