

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Er/367/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615203570  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2615203570.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 42 174 716, proti povinnému: A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, 905 01 Senica, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava, pod č. EX 3412/15, o vymoženie 898,00 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Pavel Halás svojou žiadosťou doručenou na tunajší súd dňa 21.04.2015 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadenom pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., v Bratislave, sp. zn. B1208279 zo dňa 16.03.2009, právoplatného dňa 26.03.2009 a vykonateľného dňa 30.03.2009.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 11Er/367/2015-18 zo dňa 08.10.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa oprávnený odvolal, avšak Krajský súd v Trnave svojim uznesením č.k. 11CoE/204/2016-34 zo dňa 28.09.2016 napadnuté uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 11Er/367/2015-18 zo dňa 08.10.2015 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2017.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

6. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s § 200 ods. 2 EP. Súd vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie výzvou zo dňa 21.03.2017, ktorú si prevzal dňa 27.03.2017. Súdny exekútor sa však v stanovenej lehote vôbec nevyjadril a trovy exekúcie si nevyčísli, pričom na možnosť nepriznania náhrady trov exekúcie bol upozornený, preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

7. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a povinnému, ktorý síce bol v konaní (vrátane odvolacieho konania) plne úspešný, by patrila náhrada trov konania a trov odvolacieho konania, no keďže tomuto žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že povinnému nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.