

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/133/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206848  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206848.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava 26, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubáňiho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, o zaplatenie 233,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, **vracia** súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16. 10. 2017 o 9:46:26 hod. bolo tunajším súdom zaevidované podanie žalobcu, vypracované dňa 26. 09. 2017, ktorým žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým žalovaná bude zaviazaná zaplatiť mu do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 233,50 eur s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 07. 12. 2014 do zaplatenia, náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,01 eur, vrátane DPH. Žalobca odôvodnil žalobu Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500064363, ktorú so žalovanou uzatvoril dňa 27. 06. 2014 a na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 450,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36-tich mesačných splátkach vo výške 89,65 eur, termín splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v Zmluve. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, do uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru, zaplatila len sumu 1 216,50 eur. Žalovanú sumu 233,50 eur odôvodnil žalobca ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1 450,- eur a uhradenou sumou 1 216,50 eur.

2. Žalobca na podanej žalobe zotrval aj v podaní zo dňa 14. 11. 2017, ktorým reagoval na výzvu súdu na doplnenie rozhodujúcich skutočností.

3. Žaloba s prílohami, vrátane doplnenia žaloby zo dňa 14. 11. 2017 s prílohami, boli žalovanej doručené dňa 27. 12. 2017. Zároveň jej bolo doručené aj všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku a uznesenie súdu 6Csp/133/2017-20 zo dňa 12. 12. 2017, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila do 10 dní. Žalovaná na túto výzvu súdu nereagovala.

4. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že identický nárok uplatnil žalobca na tunajšom ešte druhým podaniami. Obidve žaloby boli pritom súdu doručené dňa 16. 10. 2017- prvé bolo zaevidované podateľňou Okresného súdu Liptovský Mikuláš o 9:45:38 hod. pod sp. zn. 11Csp/146/2017 a druhé o 9:46:26 hod. pod sp. zn. 6Csp/133/2017. Vo veci vedenej pod sp. zn. 11Csp/146/2017 bol vydaný platobný rozkaz dňa 10. 01. 2018 (vec zatiaľ nie je právoplatne skončená).

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia mal súd preukázané, že totožný nárok uplatnil žalobca na tunajšom súde dňa 16. 10. 2017 dvoma samostatnými žalobami s tým, že o nároku, ktorý bol zaevidovaný skôr (sp. zn. 11Csp/146/2017) bolo rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý zatiaľ právoplatný nie je. Súd je povinný počas konania kedykoľvek prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať. Ak zistí taký nedostatok podmienky, ktorý nie je možné odstrániť, súd konanie zastaví. Neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania je skutočnosť, že o tom istom nároku, tých istých strán sporu, prebieha na súde iné konanie. Začatie iného konania bráni, aby ten istý nárok bol súdom prejednaný v inom konaní (tzv. prekážka litispendencie). Súd preto zastavil konanie, ktoré sa na súde začalo neskôr.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

1. Zastavenie konania zavinil žalobca tým, že ten istý nárok uplatnil na súde dvoma samostatnými podaniami. Potom nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej ani žiadne trovy konania nevyplyvajú. Súd potom dospel k záveru, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním, súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eur. Nakoľko súdy, ktoré vyberajú poplatky podľa § 3 písm. a/ ZSP, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b/ ZSP krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.