

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816209294
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816209294.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému T. N., narodený X.XX.XXXX, bytom D., B. XX, o zaplatenie 198,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 198,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 198,00 Eur od 20.02.2014 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 15.12.2016 na tunajší súd žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 198,00 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke.
2. V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Csp/105/2016-23 zo dňa 21.04.2017, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 11Csp/105/2016-53 zo dňa 26.07.2017.
3. Žalovanému bola žaloba doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.
5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX č. I. 3, všeobecnými obchodnými podmienkami - zmluvy o pôžičke s platbou do O2 faktúry č.I.4, predžalobnou upomienkou č. I. 5, doručenkou č. I. 6, prehľadom úhrad a splátok č. I. 7.
6. Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.08.2013 uzatvorenou medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodným veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol pôvodný veriteľ žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 198,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 18 mesačnými splátkami vo výške 11,00 Eur. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného upomienkou zo dňa 02.01.2014 na úhradu dlžnej sumy vo výške 33,00 Eur do troch dní od doručenia upomienky, pričom zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako

postupníkom, žalobca nadobudol ku dňu 07.03.2017 pohľadávku voči žalovanému uplatňovanú v tomto konaní.

7. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Súd mal nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 27. 08. 2013 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania má poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom a žalovaná v predmetnom spore vystupovala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu bol preto od uzavretia zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

10. Dokazovaním mal súd preukázané, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu má písomnú formu. Z prehľadu splátok a úhrad, predloženého právnym predchodcom žalobcu vyplýva platobná disciplína žalovaného ako dlžníka, z ktorého mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 198,00 Eur (kúpna cena tovaru činila 200,00 Eur, žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 2,00 Eur). Zostal tak nezaplatený úver vo výške 198,00 Eur, pretože žalovaný nezaplatil právnemu predchodcovi žalobcu žiadnu sumu z titulu poskytnutého úveru. Žalovaný z poskytnutého úveru ani žalobcovi nevrátil žiadnu sumu, preto je povinný vrátiť žalobcovi tú čiastku, ktorú si v skutočnosti aj požičal. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata len skutočne poskytnutej sumy pôžičky.

11. Tým, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas túto sumu a dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplata úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného, t. j. od 20. 02. 2014, od kedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 198,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.02.2014 do zaplata, so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,50 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 5,25 % ročne. Preto súd žalobu žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodnú a žalobe vyhovel.

12. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).