

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/133/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210087
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210087.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: AXA poisťovňa, a.s., pobočka poisťovňa z iného členského štátu vo veci organizačnej zložky AXA poisťovňa, a.s., IČO: 36 857 521, so sídlom v Bratislave, Kolárska 6, právneho zastúpeného: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému: P. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. O.. Č. T. XXXX/XX, R., o zaplatenie 159,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 159,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 159,72 € od 23.04.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.07.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 159,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 159,72 € od 23.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 09.07.2014 došlo ku škode na majetku v byte pána E. R., poškodeného, ktorého byt bol vytopený. Predmetná skutočnosť vyplýva z hlásenia poistnej udalosti zo dňa 15.07.2014, ktorú nahlásil poškodený žalobcovi. V zmysle predmetného zápisu škoda bola spôsobená žalovaným. Poškodený mal so žalobcom uzatvorenú poistnú zmluvu pre nehnuteľnosti, domácnosť a zodpovednosť č. 8300077488. Žalobca vypočítal spôsobenú škodu vo výške 192,72 €, ktorú po odrátaní spoluúčasti vo výške 33 € vyplatil poškodenému v sume 159,72 €. Predžalobnou výzvou zo dňa 26.03.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z titulu vyplateného poistného v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzvu si žalovaný neprevzal. Táto sa vrátila do sídla žalobcu dňa 22.04.2015. Žalobca má za to, že deň nasledujúci po dni vrátenia neprevzatej výzvy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlhu, od ktorého si zároveň uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.01.2018.

4. Uznesením zo dňa 06.12.2017, č. k. 6Csp/133/2017-42, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 01.08.2017, č. k. 6Csp/133/2017-24 vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 06.12.2017, č. k. 6Csp/133/2017-41, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Dňa 08.02.2011 uzavrel žalobca ako poisťiteľ s poškodeným E. R., F. XX.XX.XXXX, T. F. XXXX/XX, R. ako poisťníkom poisťnú zmluvu pre nehnuteľnosti, domácnosť a zodpovednosť č. 8300077488. Predmetom poistenia bol byt nachádzajúci sa vo R. F. K. F. XXXX/XX. Poistenie sa vzťahovalo na poisťné nebezpečenstvo povodeň a záplava.

8. Zo zápisu o škode na majetku zo dňa 15.07.2014 mal súd preukázané, že dňa 09.07.2014 došlo ku škode na predmete poistenia, ktorej príčinou bolo zaplavenie od suseda na 3. H., T. Č. XX. Boli poškodené kuchyňa a WC. V popise udalostí príčiny vzniku poisťnej udalosti je uvedené: Manželka po návrate z prechádzky zistila, že tečie voda z vyššieho poschodia cez strop v kuchyni a WC. Zistila, že suseda prala a odpadovú hadicu nechala na zemi a tým začala vytápať. Na zamedzenie väčších škôd museli zastaviť centrálny prívod vody, nakoľko suseda spala a nemohli ju zobudiť. Bola opitá.

9. Z potvrdenia o vykonanej transakcie mal súd preukázané, že žalobca dňa 18.07.2014 poukázal poškodenému E. R. sumu 159,72 € za účelom likvidácie poisťnej udalosti, výplata škody.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 26.03.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 159,72 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Zásielka bola vrátená žalobcovi dňa 22.04.2015.

11. Z čiastočného výpisu z A. Č. XXXX vytvoreného cez katastrálny portál pre katastrálne územie Vrútky mal súd preukázané, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom, v spoluvlastníckom podiele o R. 1. P. B., T. Č. X F. X. H.Í., R. R. XX, T. J. Č. J. XXXX, H. F. H. Č. XXX.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 OZ ak poisťený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný na svoje náklady byt a nebytový priestor v dome udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie, najmä včas zabezpečovať údržbu a opravy. Je povinný konať tak, aby pri užívaní, udržiavaní, zmenách, pri prenajatí bytu alebo nebytového priestoru v dome, prípadne jeho časti a pri inom nakladaní s bytom a nebytovým priestorom v dome nerušil a neohrozoval ostatných vo výkone ich vlastníckych, spoluvlastníckych a spoluužívateľských práv.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný odstrániť závady a poškodenia, ktoré na iných bytoch alebo nebytových priestoroch v dome alebo na spoločných častiach domu alebo spoločných zariadeniach domu alebo príslušenstve spôsobil sám alebo osoby, ktoré jeho byt alebo nebytový priestor užívajú.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca ako poisťiteľ uzavrel s poškodeným ako poisťníkom poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie bytu. Súd mal nesporne preukázané, že konaním žalovaného, resp. osôb, ktoré jeho byt užívali bola spôsobená škoda na byte, ktorý bol poistený u žalobcu. Keďže žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 159,72 €, v súlade s ust. § 813 ods. 1 OZ prešiel nárok na náhradu škody z poškodeného na žalobcu. Žalovaný ako vlastník bytu je povinný pri jeho užívaní konať tak, aby nerušil a neohrozoval ostatných vlastníkov pri výkone ich užívacieho práva. Inak zodpovedá za škodu, ktorú porušením tejto povinnosti spôsobil sám alebo osoby, ktoré byt užívajú. Keďže žalovaný v konaní neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť uplatneného nároku, súd žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 159,72 €. Súčasne zaviazal žalovaného aj na úhradu úroku z omeškania, ktorého výška je v súlade s občianskoprávnymi predpismi, a to odo dňa nasledujúceho po vrátení predžalobnej výzvy žalobcovi, ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou dlhu.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.