

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Ek/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240212
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117240212.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. Ň., U.. XX.XX.XXXX, M. XXX, XXX XX M., právne zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 36868434, proti povinnému: H. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ď. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.995,- EUR s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.10.2017 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1.995,- EUR s prísl. na základe exekučného titulu -Rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 8C/2/2017 -18 zo dňa 17.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2017 a vykonateľnosť dňa 11.07.2017. Poverením zo dňa 20.10.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislava Moskviča, so sídlom Floriánova č. 2, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 119EX 45/17-5. Poverenie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 20.10.2017.

2. Povinný podal v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 24.10.2017 u súdneho exekútora JUDr. Stanislava Moskviča dňa 24.11.2017 návrh na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že u oprávneného pracoval od 18.11.2013 a pracoval na zmluvu, v ktorej mal uvedenú minimálnu mzdu a z ktorej mu boli odvádzané odvody. Mimo oficiálneho príjmu mu oprávnený doplácal zvyšnú sumu, na ktorej boli dohodnuté. Ďalej povinný uviedol, že mu oprávnený dňa 13.08.2014 požičal finančnú hotovosť vo výške 2.500,- EUR, z čoho mu hneď stiahol sumu 450,- EUR, za mesiac september 2014 sumu 400,- EUR a za mesiac október sumu 220,- EUR; predmetné sumy boli uvedené na výplatnej páske ako zálohy. Výplatné pásky a ostatné doklady priložil k žiadosti. Na záver povinný uviedol, že sa mu dňa 17.11.2014 počas práce stal pracovný úraz, následkom ktorého bol dlhodobu prácu neschopný do 30.04.2015 a k tomuto dňu rozviazal pracovný pomer s oprávneným. Poslednú výplatu dostal za mesiac november 2014, kde mu pre pracovný úraz nestiahol žiadnu hotovosť z dlžnej sumy. Uviedol, že na výplatnej páske mám uvedený nárok na 22 dní dovolenky, ktoré som počas roka nevyužil a s oprávneným sme sa dohodli, že nevyčerpanú dovolenku mi preplatí a hneď si danú sumu stiahne z dlžnej sumy a mne len doručí potvrdenie o preplatení neprečerpanej dovolenky. Počas práce neschopnosti nebol schopný kvôli nízkej dávke splácať dlh voči oprávnenému. Po ukončení PN sa zamestnal a manželka poslala bankovým prevodom oprávnenému sumu 150,- EUR. Následne sa dohodol s oprávneným, že mu predloží potvrdenie o preplatení dovolenky a tým aj zvyšnú sumu dlžnej sumy čo sa doteraz nestalo.

3. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie a oprávnený mu dňa 29.11.2017 zaslal svoje vyjadrenie prostredníctvom svojho právneho zástupcu v lehote 5 dní. Súdny exekútor predložil návrh povinného

na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením právneho zástupcu oprávneného dňa 04.12.2017 súdu na rozhodnutie.

4. Právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s predmetným návrhom povinného na zastavenie exekúcie a to z viacerých dôvodov. Prvým je, že povinný uvádza vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie skutočnosti, ktoré sa netýkajú oprávneného ako fyzickej osoby, ale týkajú sa právneho vzťahu medzi povinným a jeho bývalým zamestnávateľom. Ďalším dôvodom je, že oprávnený požičal povinnému finančnú pôžičku v celkovej výške 2.570,- EUR ako fyzická osoba a nie ako podnikateľ (zamestnávateľ) dňa 18.08.2014. Z tejto pôžičky uhradil povinný pred podaním žaloby oprávnenému sumu 575,- EUR a zvyšnú časť svojho záväzku v sume 1.995,- EUR povinný oprávnenému doteraz neuhradil. Na záver právny zástupca oprávneného uviedol, že všetky dôvody uvádzané povinným v jeho návrhu na zastavenie exekúcie sú irelevantné a bez právneho dôvodu. Poukázal aj nato, že povinný mal možnosť sa brániť v súdnom konaní 8C/2/2017 OS Prešov, čo však neurobil a svojou pasivitou uznal pohľadávku oprávneného v celom rozsahu.

5. Podľa § 61k ods. 1 súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b)exekučný titul bol zrušený,
c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
d)sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku. Z návrhu na zastavenie exekúcie ako aj príloh nie je preukázané, že oprávnený s povinným uzatvorili do rozhodnutia súdu predmetnú dohodu o predložení potvrdenia o preplatení dovolenky a tým aj zvyšnú sumu dlžnej sumy ako uvádza povinný. Pokiaľ povinný predmetným dokladom o úhrade nedisponuje, resp. nedošlo k jeho predloženiu, súd nemá právo rozhodnúť o zastavení exekúcie ani v časti vymáhanej pohľadávky. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Súd záverom dodáva, že v rámci prebiehajúcej exekúcie nie je oprávnený preskúmať dotknutý exekučný titul, prípadne správnosť a výšku priznanej pohľadávky, nakoľko s týmito skutočnosťami sa v základnom konaní už vyporiadal súd, ktorý predmetné súdne rozhodnutia vydal, teda Okresný súd Prešov.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.