

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202041
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8416202041.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcov: 1/ T. zastúpených A. proti žalovaným: 1/ X. vo veci písomného podania žalobcov zo dňa 18. 4. 2016 označeného ako „porušenie predkupného práva § 603 ods. 3 OZ“, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcov zo dňa 18. 4. 2016 doručené súdu dňa 18. 4. 2016 označené ako „porušenie predkupného práva § 603 ods. 3 OZ“, v spojení s podaniami doručenými súdu dňa 17. 8. 2016 a dňa 18. 8. 2016 **o d m i e t a .**

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18. 4. 2016 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie žalobcov označené ako „Porušenie predkupného práva, § 603 ods. 3 OZ“. Žalobcovia v ňom uviedli, že rozsudkom žiadajú vysloviť, cit.: „V kúpnej zmluve C. kataster A. a kúpnej zmluve C. kataster W. nahradiť prejav vôle nadobúdateľa § 161 ods. 3 O.s.p. zástupcom žalujúcich“. Z podania žalobcov bolo zrejmé, že má ísť o podanie vo veci samej, avšak nemalo všetky zákonom predpísané náležitosti žaloby, bolo neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko vzhľadom na nedostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností a absenciu zrozumiteľného žalobného návrhu z neho nebolo zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje.

2. Uznesením zo dňa 22. 7. 2016, č. k. 10C/77/2016-13 súd žalobcov vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnili toto svoje podanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti podľa § 127 ods. 1 v spojení s § 132 Civilného sporového poriadku. V uvedenom uznesení súd uviedol v čom je podanie žalobcov neúplné a nezrozumiteľné a ako treba doplnenie podania vykonať. V odôvodnení uznesenia súd podrobne uviedol a vysvetlil, prečo je to potrebné a prečo bez doplnenia podania nemožno v konaní pokračovať a poučil žalobcov, že v prípade ak uvedené podanie nebude v určenej lehote riadne doplnené, súd ho odmietne. Súd zároveň žalobcov poučil o možnostiach zastúpenia a právnej pomoci.

3. Na uvedené žalobcovia reagovali tak, že dňa 17. 8. 2016 doručili súdu podanie označené ako „doplnenie k žalobnému návrhu“ v ktorom okrem iného uviedli, že „navrhujú sporné predaje spoluvlastníckych podieloch nehnuteľností, ktoré nadobudol od Petra Draveckého vrátiť za tú istú sumu a to 1.810,- eur Danke Mačákovej“ a následne dňa 18. 8. 2016 súdu cestou svojej splnomocnenkyne doručili ďalšie podanie v ktorom bolo uvedené aj cit, „Žiadam majetok naspäť za takých istých podmienok“.

4. Uznesením zo dňa 6. 3. 2017, č. k. 10C 77/2016-88 súd vec v časti týkajúcej sa nehnuteľností zapísaných v evidencii Správy katastra Q., obec Q., okres Q., katastrálne územie A. vylúčil na samostatné konanie z dôvodu potreby postúpiť vec v tejto časti výlučne miestne príslušnému súdu, a to Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Konanie o vylúčenej veci bolo na tunajšom súde vedené pod

spisovou značkou 10C 9/2017, pričom dňa 12. 4. 2017 tunajší súd tento spor z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti postúpil Okresného súdu Spišská Nová Ves.

5. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves bolo konanie o vylúčenej veci vedené pod spisovou značkou 9C/37/2017, pričom uznesením zo dňa 21. 8. 2017 č. k. 9C/37/2017-105 boli podania žalobcov Okresným súdom Spišská Nová Ves odmietnuté z dôvodu, že nemali náležitosti riadnej žaloby a ani po výzve súdu na odstránenie väd podania neboli vady podania spočívajúce v neúplnosti, nezrozumiteľnosti a absencii konkrétneho a určitého petitu odstránené. Predmetné uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves o odmietnutí podania žalobcov nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 9. 2017.

6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedená nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Z obsahu podania žalobcov vyplýva, že ich vôľou bolo podať žalobu. Opísanie rozhodujúcich skutočností žalobcami však neumožňuje určiť, čo presne má byť predmetom konania, o čom súd má konať a rozhodnúť. V podaní žalobcov aj v jeho doplneniach absentuje zrozumiteľný opis skutočností, z ktorých by bolo jednoznačne zrejmé o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. S tým súvisí ďalší nedostatok podania žalobcov, ktorý vylučuje pokračovanie v konaní a meritórne posúdenie veci, a to absencia zrozumiteľného žalobného návrhu, navrhovaného výroku rozsudku tak, aby tento bol presný, určitý a vykonateľný a aby z neho bolo jednoznačne zrejmé, čoho sa podanou žalobou žalobcovia mienia domáhať, aké rozhodnutie má súd vydať. Zo žaloby musí byť totiž bezpochyby zrejmé čoho sa žalobcovia domáhajú, vzhľadom k tomu, že súd musí celkom jasne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, aké rozhodnutie má vydať, keďže je viazaný žalobným návrhom (§ 216 ods. 1 CSP) a nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti než sú navrhované.

9. Žalobcovia svoje podanie označili ako „porušenie predkupného práva § 603 ods. 3 OZ“ a uviedli v ňom, že rozsudkom žiadajú vysloviť, cit.: „V kúpnej zmluve C. kataster A. a kúpnej zmluve C. kataster W. nahraďiť prejav vôle nadobúdateľa § 161 ods. 3 O.s.p. zástupcom žalujúcich“. V doplnení podania zo dňa 15. 8. 2016 žalobcovia uviedli, že žiadajú „sporné predaje spoluvlastníckych podieloch nehnuteľností, ktoré nadobudol od N. vrátiť za tú istú sumu a to 1810 eur A. a v podaní zo dňa 18. 8. 2016 ich splnomocnenkyňa uviedla, cit.: „Žiadam majetok naspäť za takých istých podmienok“.

10. Z procesného hľadiska však takýto žalobný návrh nespĺňa základné zákonné náležitosti. Aj vzhľadom na nedostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností žalobcami je absolútne neurčitý, nevykonateľný a nezrozumiteľný a nie je o ňom možné konať. Aj vývoj procesnej úpravy pokiaľ ide o „petiť“, teda žalobný návrh ako absolútne kľúčovú náležitosť každej žaloby jasne nasvedčuje, že bez jasného, presného, určitého, zrozumiteľného a vykonateľného žalobného návrhu pokračovanie v konaní neprichádza do úvahy, pričom dochádza k posunu smerujúcemu k formalizácii civilného procesu, keď v zmysle Civilného sporového poriadku už ani nestačí uviesť, čoho sa žalobca domáha, ako tomu bolo za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale nová právna úprava už aj jasne ukladá povinnosť žalobcovi formulovať žalobný návrh - petiť (k uvedenému bližšie pozri napr. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 486-487 s, alebo Edmund Horváth-Andrea Andrášiová, Civilný sporový komentár, Wolters Kluwer, 2015, strana 289, komentár k § 132 CSP, či dôvodovú správu k § 132 CSP).

11. Podanie žalobcov je tak v dôsledku absencie jasného, určitého, zrozumiteľného a vykonateľného žalobného návrhu, navrhovaného výroku rozsudku neúplné a nezrozumiteľné, pričom aj vzhľadom na nesúrodé a nezrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností ide o taký nedostatok, bez odstránenia ktorého nemožno v konaní pokračovať. Uvedené neumožňuje súdu ani len realizovať úkony v zmysle § 167 ods. 2 CSP, nakoľko možnosť zaujať relevantné stanovisko k žalobe vyžaduje predovšetkým vedomosť, čo a prečo sa ňou vlastne žiada. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia svoje podanie napriek výzve súdu uznesením zo dňa 22. 7. 2016 nedoplnili tak, aby toto malo zákonom požadované náležitosti

a bolo možné v konaní o ňom pokračovať, v súlade s ust. § 129 ods. 3 CSP súd toto podanie žalobcov odmietol.

12. Súd pre úplnosť uvádza, že k rovnakému záveru pri posudzovaní náležitostí totožného podania žalobcov (týkajúceho sa nehnuteľností v obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves) so záverom o nemožnosti pokračovať v konaní o ňom dospel aj Okresný súd Spišská Nová Ves v uznesení o odmietnutí podania žalobcov zo dňa 21. 8. 2017, právoplatnom dňa 13. 9. 2017.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade, ak sa odmieta podanie. Keďže však v tomto prípade vzniká obdobná situácia ako pri zastavení konania, pretože vo veci sa meritórne nekoná, rozhodol súd o náhrade trov konania podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. Pre odmietnutie podania žalobcom náhradu trov konania priznať nemožno a nakoľko žalovaným doposiaľ žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov tohto konania stranám sporu nepriznal.

14. Čo sa týka vrátenia súdneho poplatku zaplateného za podanie žalobcov, o tom bude v súlade s ust. § 11 ods. 3 a § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.