

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/96/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209958  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117209958.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: Bc. J. R., Q.. XX.XX.XXXX, bytom W. Š. X, XXX XX R., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpenému JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok súd žalobný návrh žalobkyne zamietá.

IV. Žalovaný má vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 06.04.2017 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej bezdôvodné obohatenie vo výške 345,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy ako aj trovy konania. Zároveň žiadala, by súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX M.o dňa 31.03.2014 v znení: „Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 18 % z istiny“ je neprijateľná, zároveň žiadala určiť zmluvnú podmienku v Zmluve o poskytovaní domáceho servisu číslo XXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2014 v znení, že: „Klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 307,13 eur v pravidelných trinástich mesačných splátkach vo výške 102,38 eur“ za neprijateľnú. Žalobu vo veci samej odôvodnila, že spolu so žalovaným uzatvorila dňa 31.03.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 750 eur. V zmluve bola uvedená úroková sadzba 20 % a servisný poplatok 18 %. Žalovaná má za to, že predmetná úverová zmluva neobsahuje zákonné náležitosti a v zmluve je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov. S poukazom na to, že žalovaný jej poskytol úver vo výške 750 eur a platby, ktoré mu zaplatila, rozdiel titulom bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 345,76 eur, ktoré žiada, aby súd zaviazal žalovaného jej vydať. Pokiaľ ide o žalobný petit týkajúci sa neprijateľných zmluvných podmienok mala za to, že tieto podmienky nie sú jasné, určité a zrozumiteľné. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že žalovaný si nárokuje poplatky za úkony, ktoré nie sú jeho zákazníkom vopred známe. Výška poplatku je porovnateľná so sumou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a navyše je neprijateľné, aby poplatok za vypísanie zmluvy závisel na výške poskytnutého úveru. Žalovaný vôbec nevysvetľuje, prečo žiada vyšší poplatok od zákazníka, ktorý si požičiava vyššiu sumu ako od toho, ktorý si požičiava menej. Pokiaľ ide o zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, je to služba spočívajúca v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrolu splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na prípadné následky nesplácania. Táto služba je poskytovaná za odplatu. Žalobkyňa o tejto službe vôbec nebola upovedomená.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29.05.2017, v ktorom uviedol, že bezdôvodné obohatenie žiadané v žalobe vo výške 345,76 eur bolo žalobkyni poukázané dňa 11.05.2017, čím odpadol predmet tohto sporu. Pokiaľ ide o žalobný petit o neprijateľnosť zmluvnej podmienky žalovaný uviedol, že zmluvné podmienky uvedené v bode 2 a 3 žalobného petitu vôbec nevyužíva, a preto sa k tejto časti žaloby vyjadrovať nebude.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 30.03.2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.03.2014, Zmluvou o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 31.03.2014, prehlásením združenia zo dňa 07.11.2016, vyjadrením žalovaného, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 31.03.2014 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 520140981, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 750 eur. Úver bol poskytnutý za úrok vo výške 20 % z istiny, za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval servisný poplatok vo výške 18 % z istiny, RPMN predstavovalo 67,70 eur. Dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi istinu 750 eur, úrok 150 eur, servisný poplatok 135 eur, celkovú sumu 1.035 eur. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane servisného poplatku v troch mesačných splátkach vo výške 3,75 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných desiatich mesačných splátkach vo výške 102,38 eur. Priemerná RPMN v čase podpisu zmluvy predstavovala 46,30 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Obchodné podmienky podpísané žalovanou.

5. Dňa 31.03.2014 bola medzi veriteľom spoločnosťou TELERVIS PLUS, a. s. a žalobkyňou uzatvorená Zmluva o poskytnutí domáceho servisu, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal klientovi poskytnúť domáci servis za odmenu vo výške 307,13 eur, ktorý zaplatí v pravidelných 1 až 3 mesačných splátkach vo výške 102,38 eur.

6. Predmetom tejto žaloby bolo v žalobnom petite číslo I. vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 345,76 eur. Podľa oznámenia právneho zástupcu žalovaného zo dňa 29.05.2017 žalovaný zaplatil žalobkyni dňa 11.05.2017 sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 345,76 eur, čo preukázal výpisom z účtu nachádzajúcom sa na č. I. 38 súdneho spisu. Právny zástupca žalobkyne vo svojom písomnom podaní zo dňa 07.06.2017 zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 345,76 eur pred začatím pojednávania späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania. S poukazom na to, že zo strany žalovaného bolo žalobkyni zaplatené bezdôvodné obohatenie, žalobkyňa pred začatím pojednávania vo veci samej vzala žalobu späť, súd postupom podľa § 144 a § 145 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 345,76 eur spolu s príslušenstvom zastavil. V tejto časti zároveň žalobkyni súd postupom podľa § 256 ods. 1 C.s.p. priznal trovy konania, keďže žalovaný procesne zaviniel zastavenie konania tým, že zaplatil žalobkyni dlžnú sumu bezdôvodného obohatenia po podaní žalobného návrhu. Súd vyslovil, že žalobkyňa v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia má vo vzťahu k žalovanému nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 C.s.p., ktoré vydá vyšší súdny úradník.

7. Predmetom tohto konania tak zostalo posúdenie iba neprijateľných zmluvných podmienok v bode 2 a 3 žaloby na základe uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 520140981 zo dňa 31.03.2014 a Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 31.03.2014.

8. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 24.01.2018 súdu uviedol, že žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť, mal za to, že predmetné zmluvy, ktoré boli uzatvorené so žalobkyňou obsahujú

neprijateľné zmluvné podmienky, a preto žiadal rozhodnúť v zmysle žalobného petitu. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 24.01.2018 v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 24.01.2018, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

17. Podľa § 53d Občianskeho zákonníka, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

18. Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

20. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej

podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Žalovaný zaplatil žalobkyni dňa 11.05.2017 sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 345,76 eur, čo viedlo k zastaveniu konania o vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd je toho názoru, že žaloba tak v časti o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok špecifikovaných v Zmluve o úvere zo dňa 31.03.2014 a v Zmluve o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 31.03.2014 je v celom rozsahu nedôvodná.

22. Súd poukazuje na Veľký komentár Civilného sporového poriadku, Nakladateľstvo C. H. Beck, strana 1037, podľa ktorého „konanie v individuálnych spotrebiteľských sporoch začína žalobou jednej zo strán. Vo výpočte druhov žalôb podľa § 137 C.s.p. absentuje žaloba na určenie neplatnosti právneho úkonu, jej miesto by mala nahradiť žaloba o určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak to vyplýva z osobitného predpisu. Hoci výpočet podľa § 137 C.s.p. je len demonštratívny, domnievame sa, že žaloba výlučne na určenie neplatnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore už nebude prichádzať do úvahy. Pravidlom budú žaloby, ktorých obsahom je splnenie povinnosti (plniť, vydať bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, zaplatiť finančné zadostučinenie alebo určenie, či tu právo je a súd bude platnosť ustanovení spotrebiteľskej zmluvy posudzovať ako prejudiciálnu otázku).“ V tomto prípade žalovaný plnil žalobkyni bezdôvodné obohatenie v žalovanej sume dňa 11.05.2017. Podľa názoru súdu niet žiaden dôvod na to, aby sa žalobkyňa domáhala vyslovenia neprijateľnej zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore, ak zmluvný vzťah medzi stranami tohto sporu bol ukončený plnením a súd nevyhovuje žalobe o plnenie, ktoré súvisí s neprijateľnou zmluvnou podmienkou tak, ako to súd citoval v § 299 C.s.p.

23. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

25. Súd poukazuje na to, že zákonodarca v prípade, ak zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom trvá, možno chrániť spotrebiteľa, a teda súd poukazuje na to, že najmä v individuálnom spotrebiteľskom spore pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou alebo v prípade, ak dodávateľ porušuje jeho práva, je potrebné ho ochrániť. V tomto prípade bol zmluvný vzťah ukončený vzájomným plnením žalovaného žalobkyni. Podľa názoru súdu žalobkyňa nemôže mať žiaden naliehavý právny záujem na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorú voči nej žalovaný neuplatňuje. Ak je zmluvný vzťah ukončený, vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky pre žalobkyňu nemá vôbec žiaden význam, nakoľko súd už nebude rozhodovať aj o plnení zo zmluvy, ktoré súvisí s danou neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd poukazuje na § 301 až 306 C.s.p., ktoré obsahuje konanie o abstraktnej kontrole spotrebiteľských veciach, kde súd podľa § 31 ods. 1 C.s.p., ktorý je príslušný, skúma neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Účelom tejto úpravy je prispieť k zjednoteniu judikatúry v spotrebiteľských veciach aj k prehľadnosti systému právnej úpravy spotrebiteľov. Zákonodarca toto ustanovenie vložil preto, aby súdy rôzne neposudzovali tú istú zmluvnú podmienku, keďže niektoré ju považovali za neprijateľnú a iné žaloby zamietali. Súd poukazuje aj na to, že je toho názoru, že v prípade, ak zmluvný vzťah medzi stranami sporu bol ukončený, žalobkyňa ako spotrebiteľka nemôže mať záujem na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok. Obdobný záver vyplýva z rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co 17/2015 zo dňa 24.05.2016. V tomto konaní však žaloba žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia bola z dôvodu úspešne vznesenej námietky premlčania zamietnutá a súd

zároveň konštatoval, že s poukazom na zamietnutie žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobca už nemá záujem na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko by nedošlo k zmene právneho postavenia žalobcu ani k vyriešeniu ich vzájomných vzťahov. Odvolací súd nezistil naliehavý právny záujem žalobcu na danom určení, a preto žalobu žalobcu aj v časti o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok zamietol. Rovnako súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Co 92/2016 zo dňa 21.06.2017, kde Krajský súd Trnava konštatoval: „Individuálny spotrebiteľ nemá naliehavý právny záujem na výlučne určovacej žalobe o neprijateľnosť zmluvnej podmienky bez toho, aby sa zároveň domáhal uplatnenia alebo obrany svojich spotrebiteľských práv. Vyhovenie takejto žalobe by nemalo žiadny praktický dopad na individuálne práva spotrebiteľa, neodstránilo by to stav neistoty v jeho právnom postavení ani ohrozenie jeho individuálnych práv a jednoznačne by neodvrátilo následnú žalobu o plnenie. Ochranu kolektívnych neindividuálnych práv spotrebiteľov môžu na základe zákonného zmocnenia zabezpečiť združenia zriadené za účelom ochrany práv spotrebiteľov, okrem iného aj podávaním žalôb v zmysle § 3 ods. 5 a § 25 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z., čím môžu zabezpečiť efektívnu ochranu kolektívnych práv spotrebiteľov.“ Súd je tak toho názoru, že žalobkyňa nemá vôbec naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok. Ak by zámer žalobkyne bol v tom, že by bola v tomto konaní úspešná a následne by mala nasledovať žaloba o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia z dôvodu úspešnosti uplatnenia jej práva, súd poukazuje na to, že by podľa jeho názoru dochádzalo zo strany žalobcov ako spotrebiteľov k zneužívaniu týchto inštitútov. Súd z tohto dôvodu považoval žalobu žalobkyne o určení neprijateľných zmluvných podmienok za nedôvodnú, a preto bola v celom rozsahu zamietnutá.

26. V časti o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok bola žalobkyňa neúspešná, nemá nárok na náhradu trov konania, v tejto časti súd priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 C.s.p.. Zároveň súd konštatuje, že v tomto prípade nezistil žiaden zo zákonných dôvodov aplikácie zákonného ustanovenia § 257 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.