

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010132
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7512010132.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Anny Bombárovej a Heleny Olexovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. januára 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

X/ Ľ. A. - M.. XX.XX.XXXX F. B., A. Q. W.B. XX,
G. B. - G.,

X/ B. W. - M.. XX.XX.XXXX F. B., A. Q. B.,
W. XX

s ú v i n n í , ž e

dňa 03.12.2010 po vzájomne dohode obžalovaný Ľ. A. zabezpečil falošné splnomocnenie od spol. KALA-WOODS s.r.o. so sídlom v Sobranceiach, na základe ktorého uzatvoril obžalovaný B. W. na Hviezdoslavovej ulici v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie, dve zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám so spol. Orange Slovensko a.s., podľa ktorých im bolo zapožičaných 6 ks SIM kariet a odpredaných 6 ks mobilných telefónov s príslušenstvom za akciové ceny po 0,50 eur, a to 3 ks mobilné telefóny zn. Nokia C5 v reálnej cene po 180 eur a 3 ks mobilné telefóny zn. Apple iPhone 4 16 GB Black v reálnej cene po 690 eur, ktoré riadne užívali do 06.12.2010 a za poskytnuté služby nezaplatili a následne telefóny dali alebo odpredali tretím osobám, a tak spoločnosti Orange Slovensko a.s., spôsobili škodu vo výške neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 2536,63 eur a ceny za mobilné telefóny v sume 2610 eur

t e d a

obžalovaní Ľ. A. J. B. W.

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

- 2 - 3T/34/2012

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní L. E. A. J. B. W.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný L. A.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému L. A. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn.4T 57/2016 vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek konateľskú a podnikateľskú činnosť vo výmere 4 rokov a peňažný trest vo výmere 15 000 eur, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

obžalovaný B. W.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody uložený obžalovanému B. W. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn.4T 78/2014 zo dňa 14.1.2015, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 roky so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní L. A. J. B. W. p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270 škodu vo výške 3916,63 eur / slovom tritisícdeväťstošesťnásť eur a šesťdesiattri centov /.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, splnomocnenca poškodeného, výsluchom svedkov, prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný B. W. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Ďalej uviedol, že v roku 2010 býval v podnájme u obžalovaného L. A. v rodinnom dome na Tichej ulici v Košiciach. Obžalovaný A. mal v tom čase viacero vozidiel, jedným z nich bolo aj Audi Q7. Obžalovaný A. sa mu chválil, že v Moldave nad Bodvou vyberal mobilné telefóny u nejakej ženy, s ktorou mal pomer. Približne v tom období mu obžalovaný A. ponúkal na odkúpenie mobilné telefóny, medzi ktorými boli aj iPhony vyššej ceny. D. Q. ho kontaktoval s tým, že prečo na jeho meno vybral mobilné telefóny, ale on dovtedy o tom vedomosť nemal. Následne potom, čo ho kontaktoval Q., žiadal o vysvetlenie obžalovaného A., ktorý mu prisľúbil, že všetko dá do poriadku. Ďalej obžalovaný Hudák uviedol, že nemôže vylúčiť, že bol s obžalovaným A. v Moldave na Bodvou na A. vozidle zn. Audi Q7. Poprel, žeby zmluvy o pripojení dňa 3.12.2010 podpisoval on.

Obžalovaný L. A. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. uzatváral zmluvy ako konateľ spoločnosti Brestling s.r.o. a zmluvy uzatváral aj obžalovaný W. za spoločnosť Megastavebniny s.r.o., pričom telefóny, ktoré prevzali aj riadne užívali. Ďalej obžalovaný pripustil, že L. P. mohol

spomenúť, že má záujem o kúpu obchodného podielu spoločnosti KALA-WOODS s.r.o., avšak na túto spoločnosť mobilný telefón nevybral.

Po výsluchu L. P. na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. uviedol, že tejto žiadnu plnú moc na zastupovanie spoločnosti KALA-WOODS s.r.o. neodovzdal.

L. T. P., splnomocnenec spoločnosti Orange Slovensko a.s. na hlavnom pojednávaní uviedla, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. kontaktovala konateľa spoločnosti KALA-WOODS s.r.o. z dôvodu, že došlo k výraznému prekročeniu dohodnutého mesačného poplatku zo zmlúv o pripojení zo dňa 3.12.2010, kedy konateľ spoločnosti oznámil, že jeho spoločnosť žiadne také zmluvy neuzavrela a požiadal o zablokovanie SIM kariet. Ku každej zmluve o pripojení zo dňa 3.12.2010 boli uzavreté tri dodatky, na základe ktorých boli vydané 3 ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone a 3ks zn. Nokia C5. V konaní si voči obžalovaným uplatnili škodu v sume 4 134,96 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej ceny za služby v sume 2755,96 eur a za 2ks iPhone v sume 1 379 eur. Spoločnosť Orange Slovensko a.s. si voči KALA-WOODS s.r.o. škodu neuplatňovala.

Svedkyňa L. P. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v predajni v Moldave nad Bodvou boli za ňou obaja obžalovaní s tým, že majú záujem o mobilný telefón s paušálom biznis, ktorý chcú uzavrieť na firmu. Tento obchod bol schválený a obžalovaní uzatvorili zmluvy, pričom im boli odovzdané ku každému paušálu aj mobilné telefóny a to Nokia C5 a iPhone. Jednalo sa o tri paušály. S odstupom času ju kontaktoval obžalovaný A. s tým, že aj jeho známy chce takéto biznis balík a uviedol, že na právne úkony s tým spojené bude splnomocnený obžalovaný W., ale o všetkom vie ich známy, ktorý obžalovaného W. splnomocnil. Doklady potrebné k uzavretiu zmlúv, a to úradne overené splnomocnenie a občiansky preukaz obžalovaného W. jej doručil obžalovaný A.. K samotnému podpisu zmlúv došlo niekedy pred Vianocami po pracovnej dobe na parkovisku pred pobočkou VÚB a.s. v Moldave nad Bodvou, kedy za predajcu zmluvy o pripojení a dodatky k nim podpísala ona a za účastníka obžalovaný W.. Po podpise zmlúv im odovzdala mobilné telefóny, a to Nokiou C5 a iPhone. Po nejakom čase jej obžalovaný A. dal za ochotu jeden rovnaký iPhone a 2 ks telefónov Nokia C5, ktoré naj jej žiadosť predal M. Q. a po predaji jej dal 250 eur za iPhone a 110 eur za jednu Nokiou C5.

Za účelom odstránenia rozporov obhajca podľa § 264 ods.1 Tr. poriadku prečítal časť výpovede tejto svedkyne z prípravného konania, podľa ktorej zmluvy podpísali v motorovom vozidle zn. Audi bielej farby s EVČ KE 007, ktoré riadil obžalovaný A., kedy jej obžalovaný A. odovzdal aj plnú moc spoločnosti KALA-WOODS, s.r.o. znejúcu na obžalovaného B. W., pričom obžalovaný Kamil Hudák tam podpísal príslušné zmluvy. Následne im vydala 3 ks mobilných telefónov NOKIA C5 a 3ks Apple iPhone 4 16GB Black a 6 ks SIM kariet a jednu kópiu každej zmluvy. Niekedy neskôr jej telefonoval obžalovaný Tutko s tým, že tie telefóny predáva a ešte má na predaj telefóny Nokia C5. Tieto telefóny dala M. Q. ktorý ich predal a dal jej za to 140 eur. Po nejakom čase ju znovu kontaktoval obžalovaný A. a chcel ďalšie telefóny na firmu DL 17 z Košíc, pričom zmluvy za konateľku tejto spoločnosti podpísal obžalovaný A. a ona mu vydala 6 ks telefónov ako pre firmu KALA-WOODS, a to v Kolkárni v Jasove. Vtedy požiadala obžalovaného A., či pre ňu nemá nejaký telefón Apple iPhone 4 16G Black. O niekoľko dní jej takýto telefón obžalovaný A. doniesol. Následne oslovila M. Q., či tento telefón vie predať a tento jej po predaji dal 250 eur.

Po prečítaní týchto výpovedí svedkyňa uviedla, že si na polícii skutočnosti o predmetnej veci pamätala lepšie.

Svedkyňa T. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v obci Lesné na Obecnom úrade bol obžalovaný A. spolu s páni Š. J. P. overiť nejaké dokumenty. Bolo to zhruba v tom období, z ktorého je datovaná plná moc, ktorá jej bola predložená k nahliadnutiu. Údaje o osobe, ktorej podpis sa overuje sa dopisujú do pečiatky ručne, nie strojom či počítačom ako je to na spornej plnej moci, kde je na overovacej pečiatke podpis, ktorý vyzerá ako jej.

Svedok D. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je konateľom spoločnosti KALA-WOODS, s.r.o. V obci Lesné bol v jednom prípade overovať svoj podpis na listine pri prevode obchodného podielu, a to asi rok pred datovaním na sfaľovanej plnej moci. O predmetnej veci sa dozvedel tak, že bol kontaktovaný spoločnosťou Orange Slovensko s tým, že má na jednom z telefónov vysoký účet za využívanie internetu. Keď sa dozvedel, že za jeho firmu KALA-WOODS, s.r.o. mal splnomocnenec uzavrieť zmluvy o pripojení, dal 6 ks SIM kariet zablokovať, nakoľko za spoločnosť KALA-WOODS,

s.r.o. nevystavil a nepodpísal plnú moc pre obžalovaného B. W.. Voči spoločnosti KALA-WOODS s.r.o. si spoločnosť Orange Slovensko a.s. žiadnu škodu neuplatňovala, preto spoločnosť KALA-WOODS, s.r.o. škoda nevznikla.

Svedok M. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol oslovený kolegynou L. P., či nevie predať iPhone Apple, ktorý on cez internet predal. Následne keď zistil pôvod tohto telefónu, bol za kupujúcim, ospravedlnil sa mu a vrátil mu kúpnu cenu za telefón.

Za účelom odstránenia rozporov v tejto výpovedi svedka oproti jeho výpovedi z prípravného konania, predseda senátu na návrh obhajkyne podľa § 264 ods.1 Tr. poriadku prečítal výpovede svedka z prípravného konania zo dní 22.11.2011 a 16.12.2011, kedy vypovedal, že niekedy koncom roka 2010 bol oslovený L. P. za účelom predaja telefónov a to 2 ks zn. Nokia C5 a jedného telefónu zn. Apple iPhone 4 16GB Black. Pôvod týchto telefónov nezisťoval. Tieto telefóny predal cez stránku Bazos.sk. Telefón zn. Apple predal v Košiciach za sumu 560 eur a ostatné dva telefóny za sumy cca 100 eur až 120 eur. Peniaze z predaja telefónov si s L. P. rozdelili na polovicu. Peniaze za predaj iPhone vrátil pani, ktorá ho od neho kúpila.

Po prečítaní výpovedí svedok uviedol, že pri výsluchu na polícii si skutočnosti pamätal lepšie.

Na hlavnom pojednávaní predseda senátu prečítal znalecký posudok z odboru písomoznalectva č. 28/2015 vypracovaný znalcom PhDr. Igorom Grajcarom, z ktorého záveru vyplýva, že ohľadom podpisov na zmluvách o pripojení č. A5347644 a č. A5347395 a na dodatkoch k týmto zmluvám, pričom všetky listiny sú datované 3.12.2010, nie je možné jednoznačne vylúčiť ani potvrdiť, že tieto zmluvy podpísal, či nepodpísal obžalovaný B. W.. Obe možnosti sú rovnako možné, pričom bez dispozície podpisov obžalovaného pred obdobia vzniku sporných podpisov nie je možné dospieť k inému než nerozhodnému záveru.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal listinné dôkazy :

- plnú moc spoločnosti KALA-WOODS, s.r.o. zastúpenej konateľom D. Q. vystavenú pre splnomocnenca, a to obžalovaného B. W. dňa 20.4.2010 s úradne overeným podpisom D. Q. rovnakého dňa s poradovým číslom overenia 838/2010.

- zmluvu o pripojení A5347544 zo dňa 3.12.2010 medzi Orange Slovensko a.s. a účastníkom KALA-WOODS, s.r.o., predmetom ktorej je účastnícky program Biznis 150+deň aktivovaný s tel. č. 0917609511, 0917609508 a 0917609510 ako aj tri dodatky k tejto zmluve zo dňa 3.12.2010 upravujúce podmienky kúpy koncového

telekomunikačného zariadenia a podmienky využívania služieb, pričom vo všetkých troch dodatkoch je koncovým telekomunikačným zariadením Nokia C5 v hodnote 180 eur s IMEI 355 358 041 600 928, 355 358 041 602 924 a 355 358 041 602 296.

- zmluvu o pripojení A5347395 zo dňa 3.12.2010 medzi Orange Slovensko a.s. a účastníkom KALA - WOODS, s.r.o., predmetom ktorej je účastnícky program Biznis 300 + nonstop aktivovaný s tel. č. 0917609481, 0917609482, 0917609483 ako aj tri dodatky k tejto zmluve zo dňa 3.12.2010 upravujúce podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a podmienky využívania služieb pričom vo všetkých dodatkoch je dohodnutým koncovým telekomunikačným zariadením Apple iPhone 4 16GB Black v hodnote 690 eur s IMEI 012534004255588, 012546002437273 a 012419005323819

- faktúru č.8044447413 zo dňa 19.12.2010 vystavenú spoločnosťou Orange Slovensko a.s. pre telefónnu stanicu s číslom 0917609508 za zúčtovacie obdobie od 4.12.2010 do 14.12.2010 na sumu 2458,16 eur.

- faktúru č.8044447414 zo dňa 19.12.2010 vystavenú spoločnosťou Orange Slovensko a.s. pre telefónnu stanicu s číslom 0917609510 za zúčtovacie obdobie od 4.12.2010 do 14.12.2010 na sumu 14,74 eur .

- faktúru č.8044447415 zo dňa 19.12.2010 vystavenú spoločnosťou Orange Slovensko a.s. pre telefónnu stanicu s číslom 0917609511 za zúčtovacie obdobie od 4.12.2010 do 14.12.2010 na sumu 16,54 eur .

- faktúru č.8790990909 zo dňa 19.12.2010 vystavenú spoločnosťou Orange Slovensko a.s. pre telefónnu stanicu s číslom 0917609481 za zúčtovacie obdobie od 4.12.2010 do 14.12.2010 na sumu 15,73 eur .

- faktúru č.8790990910 zo dňa 19.12.2010 vystavenú spoločnosťou Orange Slovensko a.s. za pre telefónnu stanicu s číslom 0917609482 za zúčtovacie obdobie od 4.12.2010 do 14.12.2010 na sumu 15,73 eur .

- faktúru č.8790990911 zo dňa 19.12.2010 vystavenú spoločnosťou Orange Slovensko a.s. pre telefónnu stanicu s číslom 0917609483 za zúčtovacie obdobie od 4.12.2010 do 14.12.2010 na sumu 15,73 eur.
- zmluvu o prevode obchodného podielu obchodného podielu spoločnosti KALAWOODS s.r.o. so sídlom Štefánikova 35, Sobrance za sumu 9960 eur z predávajúceho D. Q. na kupujúceho obžalovaného L. A. zo dňa 10.1.2012.
- osvedčovacíu knihu obce Lesné, z ktorej vyplýva, že D. Q. n dňa 20.4.2010 overoval na Obecnom úrade obce Lesné svoj podpis s poradovým číslom overenia 838. V uvedený deň overoval na tomto úrade svoj podpis aj obžalovaný L. A..
- uznesenie vyšetrovateľa PZ zo dňa 1.12.2011, z ktorého je zrejmé, že spoločnosti Orange Slovensko a.s. boli vrátené 3ks mobilných telefónov zn. Nokia C5 a 1ks zn. Apple iPhone 4 16GB Black, s rovnakými IMEI ako mali tie telefóny, ktoré boli vydané podľa zmlúv a dodatkov zo dňa 3.12.2010.
- vyhlásenie spoločnosti KALA-WOODS s.r.o. so sídlom Štefánikova 35, Sobrance zo dňa 19.3.2014 zastúpenej konateľom obžalovaným L. A., z obsahu ktorého vyplýva, že táto spoločnosť ako poškodená v predmetnej veci berie svoj súhlas s trestným stíhaním obžalovaného L. A. a obžalovaného B. W. výslovne späť.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivito ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaní L. A. J. B. W. sa spoločným konaním dopustili konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku, ktoré súd právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého zákonné znaky naplnili ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Pri skutkových zisteniach súd vychádzal najmä z výpovede svedkyne L. P., z ktorej je zrejmé, že to bol obžalovaný L. A., ktorý inicioval uzavretie zmlúv o pripojení pre spoločnosť KALA-WOODS s.r.o. pričom jej predložil plnú moc na zastupovanie spoločnosti KALA-WOODS s.r.o. znejúcu na obžalovaného B. W. s úradne verným podpisom konateľa spoločnosti D. Q.. V jej prítomnosti obžalovaný B. W. za spoločnosť KALA-WOODS, s. r.o. podpísal zmluvy o pripojení a dodatky k nim a následne im vydala 6 ks SIM kariet, 3ks telefónov zn. Nokia C5 a 3ks telefónov zn. Apple iPhone 4 16GB Black.

Z výpovede D. Q. vyplýva, že on ako konateľ spoločnosti KALA-WOODS, s.r.o. plnú moc na zastupovanie tejto spoločnosti pre obžalovaného B. W. nevystavil, o uzavretí zmlúv o pripojení zo dňa 3.12.2010, dodatkov k nim a prevzatí mobilných telefónov nemal vedomosť. O týchto skutočnostiach sa dozvedel až po oslovení spoločnosťou Orange Slovensko a.s., ktorá ho kontaktovala pre vysoký účet za používanie internetu.

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní, a to zmlúv o pripojení zo dňa 3.12.2010, dodatkov k týmto zmluvám, plnej moci zo dňa 20.4.2010 je objektivizovaná výpoveď svedkyne L. P. o podpísaní zmluvných dokumentov medzi spoločnosťami Orange Slovensko a.s., ktorú zastupovala L. P. a spoločnosťou KALA-WOODS, s.r.o. zastupovanou obžalovaným B. W. na základe plnej moci zo dňa 20.4.2010.

Z overovacej knihy obce Lesné je zrejmé, že dňa 20.4.2010 bol D. Q. ako aj obžalovaný L. A. overovať podpisy na Obecnom úrade tejto obce.

Z výpovede M. Q. je zrejmé, že tento odpredal telefóny, ktoré mu za tým účelom dala L. P., pričom sa jednalo o 2ks Nokie C5 a 1 ks Apple iPhone 4 16 GB.

Z uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 1.12.2011 je zrejmé, že spoločnosti Orange Slovensko a.s. boli vrátené 3ks mobilných telefónov zn. Nokia C5 a zn. Apple iPhone 4 16GB Black, ktoré boli vydané osobami L. Š., L.. W. N., T. K. J. L. U. a ich IMEI je zhodné z tými telefónmi Nokia C5, ktoré boli vydané na základe Zmluvy o pripojení A5347544 zo dňa 3.12.2010 dodatkov a vydaný telefón zn. Apple iPhone 4 16GB Black má zhodný IMEI zhodný s telefónom vydaným na základe Zmluvy o pripojení A5347395 zo dňa 3.12.2010 a dodatku k nej s kódom dodatku 4762560.

Súd tak na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že obžalovaný B. W. dňa 3.12.2010, ktorý podpísal zmluvy o pripojení a dodatky k nim na základe plnej moci, ktorú zadovážil obžalovaný A.o, o

ktorom úkone nemal vtedajší konateľ spoločnosti KALA-WOODS, s.r.o. D. Q. vedomosť , čím uviedli spoločnosť Orange Slovensko a.s. do omylu , spočívajúceho v tom , že obžalovaný Hudák je oprávnený na takýto právny úkon a zmluvné podmienky budú dodržiavať , pričom konali v úmysle materiálne si prilepšiť . Svojím konaním tak obžalovaní spôsobili poškodenej spoločnosti Orange Slovensko a.s. škodu jednak vo výške hodnoty prevzatých mobilných telefónov spolu v sume 2610 eur a jednak vo výške neuhradenej ceny za poskytnuté služby spolu v sume 2536,63 eur , čo spolu predstavuje väčšiu škodu podľa § 125 ods.1 Tr. zákona .

Súd obranu obžalovaných L. A. J. B. W. považuje za účelovú a vyvrátenú vyššie uvedenými dôkazmi.

Zároveň vyhlásenie obžalovaného L. A. ako nového konateľa spoločnosti KALA-WOODS s.r.o. zo dňa 19.3.2014 , že táto spoločnosť ako poškodená v predmetnej veci berie svoj súhlas s trestným stíhaním obžalovaného L.D. A. a obžalovaného B. W. výslovne späť súd považuje za irelevantné, nakoľko spoločnosť KALA-WOODS, s.r.o. nemá v tomto konaní postavenie poškodeného.

Písmoznalecké skúmanie podpisov pri zmluvách o pripojení a dodatkoch k nim nevyklučuje ani potvrdzuje záver , že zmluvy a dodatky k nim dňa 3.12.2010 na základe plnomocenstva podpísal obžalovaný B. W..

Pri určovaní druhu a výmery trestov u obžalovaných bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osoby obžalovaných , ich doterajší život ako aj možnosť ich nápravy .

Obžalovaný L. A. nie je z miesta bydliska bližšie charakterizovaný. Doposiaľ bol dvakrát odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn.4T 57/2016 zo dňa 19.9.2017 za trestný čin skrátania dane podľa § 148 ods.1 ods.5 Trestného zákona č.140/1961 Zb. formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky , výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky , k peňažnému trestu vo výmere 15 000 eur a k trestu zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek konateľskú a podnikateľskú činnosť na dobu 4 rokov. Zároveň súd zrušil výrok o treste obžalovaného A. v rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 4/2008 zo dňa 11.5.2017.

Obžalovaný B. W. nie je z miesta bydliska bližšie charakterizovaný. Počas výkonu trestu odňatia slobody od 3.10.2013 sa podľa charakteristiky Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca správal na požadovanej úrovni , povinnosti si plnil , authority dodržiaval. Bol trikrát disciplinárne odmenený. Obžalovaný B. W. má od roku 2013 v registri trestov 6 zápisov. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 19.6.2013 sp.zn. 8T 65/2012 bol odsúdený pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov , pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T 1/2013 zo dňa 29.5.2014 mu bol pre zločin podľa § 172 ods. 1 tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 2 mesiace. Zároveň bol zrušený trest odňatia slobody uložený obžalovanému W. v rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 8T 65/2012.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T26/2014 zo dňa 20.8.2014 súd uznal obžalovaného W. vinným z prečinu podľa § 218 ods. 2,3 Tr. zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený obžalovanému v rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T 1/2013.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T 78/2014 zo dňa 14.1.2015 bol obžalovaný W. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 , ods.4 Tr. zákona za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený trest odňatia slobody uložený obžalovanému W. v rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 1/2013. Z výkonu trestu bol podmienenečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 5Pp 88/17 zo dňa 23.10.2017, pričom súd určil skúšobnú dobu 3 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T 76/2013 zo dňa 31.3.2015 bol obžalovaný B. W. uznaný vinným zo zločinu podľa § 295 ods.1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému obžalovanému v rozsudku Okresného súdu Košice I. sp.zn. 4 T 78/2014 .

Naposledy bol obžalovaný B. W. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 4/2008 zo dňa 11.5.2017 pre zločin podľa § 155 ods.1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému obžalovanému v rozsudku Okresného súdu Košice I. sp.zn. 4 T 78/2014 .

U obžalovaného L. A. predmetná trestná činnosť predchádzala vyhláseniu rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn.4T 57/2016 zo dňa 19.9.2017 ako aj rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 4/2008 zo dňa 11.5.2017 , preto do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods.1 Tr. zákona .

Nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému L. A. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn.4T 57/2016 vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek konateľskú a podnikateľskú činnosť vo výmere 4 rokov a peňažný trest vo výmere 15 000 eur, súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu .

U obžalovaného B. W. pri uznaní viny za predmetnú trestnú činnosť prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestu uloženému obžalovanému v rozsudku Okresného súdu Košice I. sp.zn. 4 T 78/2014 zo dňa 14.1.2015.

Súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody uložený obžalovanému B. W. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn.4T 78/2014 zo dňa 14.1.2015 , ktorým mu bol podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 roky so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V rámci adhézneho konania súd zaviazal obžalovaných ako spolupáchateľov k spoločnej a nerozdielnej náhrade škody vzniknutej poškodenej spoločnosti Orange Slovensko a.s. spočívajúcej v neuhradenej cene za poskytnuté služby spolu v sume 2536,63 eur podľa faktúr, ktoré súd ako dôkaz prečítal ako aj v cene dvoch mobilných telefónov z. Apple iPhone 4 16GB v sume 1380 eur , ktorých cena je uvedená v dodatkoch k zmluve o pripojení .

Nakoľko poškodená spoločnosť Orange Slovensko a.s. si voči obžalovaným uplatnila škodu v sume 4 134,96 eur . t.j. nad rámec súdom priznaného nároku v sume 3916,63 eur , podľa § 288 ods.2 Tr. poriadku ju súd zo zvyškom uplatneného nároku odkázal na civilný proces. na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.