

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/177/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816209690  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816209690.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobkyne: R. F., M. XX.X.XXXX, Q. XXX XX C. XXX, zastúpená zástupkyňou: JUDr. Martina Vnenčáková, Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, IČO: 42240301, proti žalovanému: AGREDA s.r.o., Jarná 16, 048 01 Rožňava, IČO: 36 792 195, o vydanie dokladov ku kotlu, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobkyne na opravu rozsudku 10C/177/2016-50 zo dňa 15.11.2017.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala návrh na opravu chyby v rozsudku 10C/177/2016-50 zo dňa 15.11.2017 vo výroku rozsudku a navrhla opraviť dátum zo 17.12.2015 na správny dátum zo 17.12.2014. V súlade s § 224 Civilného sporového poriadku žiada vydať opravné uznesenie, ktorým by súd zmenil prvý odsek rozsudku.
2. Súd preskúmal návrh žalobkyne na opravu, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku a zistil, že návrh žalobkyne nie je dôvodný a preto ho zamietol.
3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Súd zistil, že žalobkyňa si v žalobe uplatnila vydanie príjmového dokladu zo dňa 17.12.2015, svoj nárok potvrdila aj v zápisnici o predbežnom prejednaní sporu, keď zotrvala na písomne podanej žalobe. Súd preto vyhlásil rozsudok v súlade s uplatneným nárokom a uložil povinnosť žalovanému vydať žalobkyňi príjmový doklad zo dňa 17.12.2015. Nejedná sa teda o chybu v písaní alebo v počítaní, teda súd sa nedopustil chyby, len rozhodol podľa žaloby žalobkyne. Preto nie je dôvod na opravu rozsudku. Preto bolo potrebné návrh zamietnuť.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym

procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.