

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114229273
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7114229273.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Cakociho a sudcov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Petra Tutka, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému E. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom P. - M., D. XX, o zaplatenie 13.644,64 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 6.9.2016 č.k. 35C 62/2015-74 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovi priznáva náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 15,64 %.

Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7.888,-eur spolu s úrokom z omeškania v konkrétne vymedzenej výške za konkrétne časové obdobia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 13.643,64 eur, ktorého sa voči žalovanému domáhal na základe tvrdenia, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela dňa 21.10.2008 so žalovaným zmluvu na základe ktorej mu poskytla peňažné prostriedky vo výške 10.290,11 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 149,27 eur. Žalobca uviedol, že v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.3.2011 do 10.10.2018 v počte 92 o celkovej výške 13.643,64 eur. Splátky pôvodne splatné od 10.9.2013 do 10.10.2018 sa stali splatnými dňa 11.8.2013 kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v konaní neuplatnil.

3. Rozsudok odôvodnil súd prvej inštancie tým, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané tvrdenia žalobcu o tom, že Slovenská sporiteľňa a.s. uzavrela so žalovaným dňa 21.10.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 310.000,-Sk s dohodnutými splátkami vo výške 4.497,-Sk (149,27 eur). Splatnosť prvej splátky bola dňa 10.11.2008, počet splátok 120, periodicita, splatnosť splátok istiny mesačne ku 10.dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 10.10.2018. Ďalej konštatoval, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť tým, že sa dostal do omeškania so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvalo viac ako 10 dní a Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila ku dňu 17.5.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Svoju pohľadávku z tohto úveru Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2013 žalobcovi, pričom ku dňu postúpenia bol zostatok pohľadávky v sume 14.612,99 eur z toho istina predstavovala 11.396,56 eur, úroky v sume 3.156,63 eur, ÚONZ: 256,95 eur, poplatky 59,80 eur

a príslušenstvo pohľadávky celkom 3.216,43 eur. Na základe toho súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 497 a § 502 ods. 1,2, § 503 ods. 1,2 OZ ako aj s poukazom na ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch konštatoval, že zmluvu podrobil tzv. sudcovskej kontrole a posudzujúc jej obsah dospel k záveru, že táto neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 citovaného zákona č. 258/2001 Z.z. a to konkrétne výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto uvedený úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na to, že žalovanému bola poskytnutá suma 10.290,11 eur, pričom istina každej splátky predstavovala 85,75 eur, priznal žalobcovi túto sumu x 92 mesačných splátok t.j. 7.889,-eur spolu s úrokom z omeškania vyčísleným za konkrétne obdobia. V prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Náhradu trov konania založil na ust. § 255 ods. 2 C.s.p. vychádzajúc zo záveru, že žaloba v konaní predstavovala sumu istiny 13.643,64 eur a prisúdená suma predstavuje 7.889,-eur, čo vyhodnotil ako úspech žalobcu vo výške 57,-eur a úspech žalovaného vo výške 43,-eur, rozdiel ktorých vyčíslil na sumu 14 % ako výsledný úspech žalobcu.

4. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Tento žiadal napadnutý rozsudok zmeniť vo výroku o trovách konania a tieto priznať žalobcovi v rozsahu 15,64% a zároveň mu priznať aj náhradu trov konania. V odvolaní uviedol, že v danom prípade prichádza do úvahy pomerné rozdelenie náhrady trov konania tak, že úspech strany sporu, ktorej vznikla povinnosť na náhradu trov sa odpočíta od úspechu strany sporu, ktorej vzniká právo na náhradu trov a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Konštatoval, že žalovaný bol úspešný v sume 5.754,64 eur čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 42,18 %. Neúspešný bol v sume 7.889,-eur, čo predstavuje 57,82%. Čistý úspech žalobcu v konaní teda predstavuje 15,64 % (57,82 % - 42,18 %). Vzhľadom na tento pomer nevidí dôvod pre nepriznanie mu nároku na náhradu trov konania.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o trovách konania podľa § 380 ods. 1,2 C.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Súd prvej inštancie sa nevyporiadal zákonným spôsobom s úpravou nároku na náhradu trov pomerne úspešného účastníka v sporovom konaní a v dôsledku toho nesprávne rozhodol o trovách, pokiaľ žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Súd prvej inštancie síce postupoval v zmysle uvedenej zásady, keď posudzoval vzájomný pomer úspechu a neúspechu procesných strán, jeho výpočet však nebol matematicky správny. Z uplatneného nároku v sume 13.643,64 eur predstavuje úspech žalobcu vo výške 7.889,- eur percentuálny úspech vo výške 57,82% a úspech žalovaného takto predstavuje 42,18 %. Rozdiel v úspechu oboch procesných strán takto predstavuje výsledný úspech žalobcu vo výške 15,64 % (57,82 - 42,18). V súlade s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. preto odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania a žalobcovi priznal náhradu trov konania v pomere jeho úspechu a to vo výške 15,64 %. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie osobitným rozhodnutím.

9. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu patrí plná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.