

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917212492
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917212492.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - T. S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - X. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX a otca - Š. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. Y. XX, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletej takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/126/2016 zo dňa 08.09.2016 v časti o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu T. S. T. tak, že ju zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. S. T. výživným vo výške po 40 € vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Súd styk otca s maloletou T. S. n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletej, nakoľko otec dieťaťa odchádza za prácou do zahraničia a dieťa s ním nemá záujem odísť.

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Maloletá sa už nachádza v jej starostlivosti, nakoľko otec dieťaťa odišiel za prácou do V.. Uviedla, že maloletá má u nej vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývoj. Dieťa má veľmi dobré vzťahy aj so svojimi súrodencami. Matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 214,70 € a prídavku na 4 deti. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý jej v starostlivosti o deti pomáha.

4. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť, nakoľko pomery u matky sa podstatne zlepšili, matka je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa na požadovanej úrovni, pričom matka bola upozornená na dôsledné dodržiavanie diétného režimu maloletej, ktorá je diabetičkou.

5. Zo zápisnice z výsluchu otca súd zistil, že s návrhom matky súhlasí. Nenamietal ani požadovanú výšku výživného, uviedol, že s matkou dieťaťa sa vie dohodnúť aj na tom, že bude maloletej prispievať aj nad rámec súdom určeného výživného.

6. Podľa §-u 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv alebo povinností.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods.5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné pinoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

ods. 1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

ods. 2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

7. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky. Dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/126/2016 zo dňa 08. 09. 2016 zverené do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka v tom čase nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o dieťa z dôvodu jeho ochorenia. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pomery na strane matky sa podstatne zlepšili, matka má s dcérou vybudovaný silný citový vzťah a maloletá si veľmi dobre rozumie aj so svojimi nevlastnými súrodencami. Súd mal zároveň preukázané, že otec dieťaťa odchádza za prácou do zahraničia a dieťa s ním odmietlo odísť. Súd preto podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.