

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417211022
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417211022.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. T., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XX, XXX XX T. U. T., zastúpená Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka U. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XX, XXX XX T. U. T. a otec D. T., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XX, XXX XX T. U. T. o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu matky mal. dieťaťa na úpravu práv a povinností k mal. L. T., U.. XX.XX.XXXX **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa dňa 19.12.2017 podala na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na zverenie mal. dieťaťa do svojej starostlivosti a súčasne žiadala určiť voči otcovi mal. dieťaťa výživné a upraviť styk mal. dieťaťa s otcom.

2. Zo spisu okresného súdu sp. zn. 25P/48/2017 súd zistil, že pod touto spisovou značkou sa pred Okresným súdom Žiar nad Hronom vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletej L. T.Á., U.. XX.XX.XXXX, ktoré inicioval otec mal. dieťaťa. V uvedenom konaní kolízny opatrovník navrhol upraviť aj stretávanie rodičov s mal. dieťaťom. Návrh na začatie konania došiel na súd dňa 15.11.2017 a konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

3. Pri skúmaní podmienok súd dospel k záveru, že konanie trpí neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pretože v súčasnej dobe prebieha na okresnom súde konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. V prejednávanej veci súd zistil, že od 15.11.2017 prebieha na okresnom súde pod spisovou značkou 25P/48/2017 konanie, ktorého účastníkmi sú rovnaké subjekty (matka, otec, kolízny opatrovník mal. dieťaťa) ako aj predmet konania (zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti jednému z rodičov, úprava

vyživovacej povinnosti, a nakoniec úprava styku) sa zhoduje s návrhom podaným 19.12.2017 pod sp. zn. 19P/57/2017. Na základe uvedeného predstavuje konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 25P/48/2017 prekážku skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle § 159 C.s.p. a keďže ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil podľa § 161 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.