

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010089  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220010089.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. 5. 2022 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaný

T. X., nar. X. X. XXXX v L., bytom L., P. č. X, I., B. X, X.

je vinný, že

1. v W. na ul. L. L. X v OC S. v predajni spoločnosti C. U. s.r.o., X. dňa 20.12.2017 v čase okolo 11:30 hod. vydávajúc sa za osobu Ing. G. T. prostredníctvom zmluvného predajcu tejto predajne, požiadal spoločnosť X. L. L. K. SA, pobočka zahraničnej banky, X. o poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - notebook HP Q. XX-asXXX K a mobilný telefón HJ-V. X R. grey v celkovej predajnej cene 1.345,- eur, kde k uvedenej žiadosti predložil falošný občiansky preukaz HB XXX XXX na meno Ing. G. T., nar. X.X.XXXX, ako aj falošné potvrdenie o zamestnaní, ktorým deklaroval, že ako Ing. G. T. je zamestnancom VÚB banka s čistým mesačným príjmom 1.700,- eur, kde uvedený doklad a potvrdenie si zaobstaral v presne nezistenom čase a mieste, pričom na základe tejto žiadosti a priložených dokladov mu bol úver schválený a následne dňa 20.12.2017 uzavrel so spoločnosťou X. L. L. K. SA, L., X. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorou mu bol ako Ing. G. T. poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 1.345,- eur na nákup uvedeného tovaru, ktorý si následne prevzal s úmyslom splátky úveru neuhrádzať, čím takto obchodnému zástupcovi spoločnosti C. U. s.r.o. X. pošk. T. U. spôsobil škodu vo výške 1345,00 eur, pričom na základe prijatého opatrenia bol iba z preventívnych dôvodov poškodený Ing. G. T. s jeho vedomím vedený ako neplatič v bankových a nebankových registroch na nevyhnutne potrebný čas,

2. potom, ako z presne nezisteného miesta dňa 21.12.2017 zrealizoval elektronickú objednávku na stránke [www.orange.sk](http://www.orange.sk) <<http://www.orange.sk>> o poskytnutie paušálu s mobilným telefónom na meno Ing. G. T., v ktorej ako telefonický kontakt uviedol telefónne číslo XXXX XXX XXX, v W. na ul. T. S. XX v OC C. v predajni spoločnosti W. O., s.r.o., X., ktorá je jedným z autorizovaných obchodných zastúpení mobilného operátora C. U. a.s., dňa 27.12.2017 v čase okolo 10:30 hod. vydávajúc sa za osobu Ing. G. T. požiadal o uzavretie zmluvy o poskytovaní mobilných telekomunikačných služieb s mesačným paušálom v sume 65,- eur pri poskytnutí mobilného telefónu zn. U. za cenu 1,- eur, kde k tejto žiadosti predložil falošný občiansky preukaz HB XXX XXX a falošné potvrdenie o zamestnaní, všetky doklady na meno Ing. G. T., nar. X.X.XXXX, ktoré si zaobstaral v presne nezistenom čase a mieste, avšak z dôvodu ostražitosti pracovníčky predajne I. T. k uzatvoreniu zmluvy a vydaniu mobilného telefónu SAMSUNG A4 2017 Black v hodnote 420,- eur nedošlo, pričom v prípade uzatvorenia zmluvy a poskytnutia uvedeného mobilného telefónu by spoločnosť W. O., s.r.o., X. spôsobil škodu vo výške 420,- eur, pričom na základe prijatého opatrenia bol iba z preventívnych dôvodov poškodený Ing. G. T. s jeho vedomím vedený ako neplatič v bankových a nebankových registroch na nevyhnutne potrebný čas,

3. z doposiaľ presne nezisteného miesta dňa 21.12.2017 v rámci internetovej objednávky číslo XXXXXXXX na internetovej stránke elektronického obchodu predajcu J. N. elektronickou online žiadosťou požiadal spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., X. o poskytnutie spotrebiteľského úveru

na nákup ním vybraného tovaru na splátky - mobilného telefónu zn. iPhone X, 64GB, striebornej farby v kúpnej cene 1.149,- eur, v ktorej uviedol, že je Ing. G. T., nar. X.X.XXXX, bytom W., ul. L. XX s telefonickým kontaktom XXXX XXX XXX a mailom: a@b.c <mailto:a@b.c> a zároveň k žiadosti doložil falošné potvrdenie o zamestnaní vo VÚB banke s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 1.798,56 eur a naskenovaný občiansky preukaz HB XXX XXX na meno Ing. G. T., nar. X.X.XXXX, ktoré doklady si zaobstaral v presne nezistenom čase a mieste, na základe čoho mu bol úver schválený a dňa 21.12.2017 uzavrel na diaľku so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXX, ktorou mu bol ako Ing. G. T. poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup predmetného tovaru, ktorý bol prostredníctvom prepravnej spoločnosti J. doručený pošk. Ing. G. T., ktorý tovar predajcovi vrátil, čím poškodenej spoločnosti Všeobecnej úverovej banke, a.s., X. spôsobil škodu v sume 1.149,- eur, pričom na základe prijatého opatrenia bol iba z preventívnych dôvodov poškodený Ing. G. T. s jeho vedomím vedený ako neplatič v bankových a nebankových registroch na nevyhnutne potrebný čas,

4. z presne nezisteného miesta dňa 27.12.2017 v rámci internetovej objednávky na internetovej stránke elektronického obchodu predajcu J., s.r.o., W., elektronickou - online žiadosťou požiadal spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., X. o poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup bližšie nešpecifikovaného tovaru na splátky v kúpnej cene 2.834,- eur, v ktorej deklaroval, že je Ing. G. T., nar. X.X.XXXX, bytom W., ul. L. XX s telefonickým kontaktom XXXX XXX XXX, s emailom: a@b.c <mailto:a@b.c> a číslom občianskeho preukazu HB XXX XXX a že je zamestnaný vo VÚB banke s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 1.798,- eur, avšak z dôvodu, že k elektronickej žiadosti nedoložil potrebnú fotokópiu občianskeho preukazu a potvrdenie o zamestnaní, k poskytnutiu spotrebiteľského úveru zo strany poskytovateľa úveru Všeobecná úverová banka, a.s., X. nedošlo, pričom v prípade uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy by spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., X. spôsobil škodu vo výške 2.834,- eur, pričom základe prijatého opatrenia bol iba z preventívnych dôvodov poškodený Ing. G. T. s jeho vedomím vedený ako neplatič v bankových a nebankových registroch na nevyhnutne potrebný čas,

teda

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu v bode 1. a 3. rozsudku a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo v bode 2. a 4. rozsudku,
- nechal si vyhotoviť verejnú listinu s úmyslom použiť ju ako pravú a túto použil ako pravú v bode 1. - 3. rozsudku,

tým spáchal

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v bode 1. - 4. rozsudku,
- pokračovací prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona v bode 1. - 3. rozsudku.

Za to mu ukladá :

Podľa § 361 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 7 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výrokoch o treste

- trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 15/2019 zo dňa 31. 7.2019, ktorým mu bol podľa § 361 ods. 3 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon

bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 46 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ako jeho súčasť bola mu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018 a vo výroku o treste bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018,

- trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018, ktorým mu bol podľa § 361 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ako jeho súčasť bola mu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré na tieto zrušené výroky obsahovo nadväzujú, pokiaľ ich zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona ochranné opatrenie - zhabanie vecí

- tlačiarne zn. V.- notebooku Z. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 1 345,00 (tisíc tristoštyridsaťpäť) eur T. U., nar.X. XX. XXXX, bytom W.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor podal obžalobu na obž. MUDr. T. X. v prejednávanej dňa 22. 1. 2020. Pojednávania boli opakovane odročované prevažne z dôvodu na strane splnomocnenej obhajkyne obžalovaného JUDr. H. L. V., situácia sa zmenila až po ustanovení náhradnej obhajkyne.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, poškodených, svedkov, prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov z prípravného konania, znaleckých posudkov a listinných dôkazov. Po starostlivom zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti súd nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, súd alebo niektorá procesná strana, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa zo začiatku hlavného pojednávania opakovane nezúčastňoval, súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Vypočutý bol až na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 9. 9. 2021. Bez výhrad sa priznal k spáchaniu skutkov v bode 1. a 2. rozsudku a doplnil, že údaje o poškodenom Ing. T. získal náhodne pomocou programu, ktorý napáda internetové stránky. K 3. a 4. skutku v rozsudku uviedol, že iba skúšal, „či by sa to podarilo“. Údaje o poškodenom poskytol T. L. a ten ich odovzdal svojmu švagrovi W. B., ktorý vyhotovil falošné občianske preukazy. Notebook, ktorý u neho zaistila polícia, pochádza zo skutku v bode 1. rozsudku a atramentovú tlačiareň si zakúpil už dávnejšie, na trestnú činnosť ju nepoužíval.

Poškodený Ing. G. T. uviedol, že dňa 27. 12. 2017 mu zavolala riaditeľka pobočky C. a oznámila, že osoba, ktorá vystupuje pod jeho menom a preukázala sa jeho občianskym preukazom, chce kúpiť na splátky mobilný telefón. Bola o tom informovaná polícia, keď prišiel na predajňu, bol tam podozrivý, políciou tvrdil, že je Ing. G. T. a predložil občiansky preukaz, už na prvý pohľad bolo zjavné, že nie je pravý. Keď sa políciou legitimoval on svojim občianskym preukazom, obžalovaný sa mu začal ospravedlňovať a snažil sa zahodiť potvrdenie o príjme, ktoré sa veľmi podobalo na to, ktoré mu zamestnávateľ vystavil koncom leta 2017 pre jeho potrebu. Dedukoval, že obžalovaný sa dostal k jeho občianskemu preukazu a potvrdeniu o príjme prostredníctvom jeho e-mailu, kde sa tieto dokumenty nachádzali. Z vlastnej iniciatívy obvolal viaceré splátkové spoločnosti, z predajne C. ho informovali, že evidujú schválený úver spred Vianoc 2017 ohľadne splátkového nákupu počítača. Dohodli sa, že sa stretnú na polícii, kde o tomto novom zistení informoval. Asi o tri dni mu bola doručená zásielka s mobilným telefónom, ktorý si neobjednal, faktúra na jeho meno bola od spol. J., kde sa následne dostavil a oznámil, že sa stali už podobné dva prípady. Podľa inštrukcie polície odovzdal spol. J. telefón v pôvodnom balení. Keďže pracuje vo VÚB, a.s. a jeho meno a podpis, číslo občianskeho preukazu sa vyskytujú na rôznych zmluvách, z ktorých sa niektoré aj povinne zverejňujú na internete, o situácii informoval svojich nadriadených, s ktorými bolo dohodnuté, že z preventívnych dôvodov bude niekoľko mesiacov evidovaný vo verejnom registri, do ktorého majú prístup všetky banky a splátkové spoločnosti, ako osoba, ktorej nie je možné poskytnúť úver. Ani v jednom zo 4 prípadov nebol finančne poškodený, náklady mal len s vyhotovením nového občianskeho preukazu.

Ku skutku v bode 1. vypovedal svedok - poškodený T. U., že ako živnostník na základe zmluvy o obchodnom zastúpení predával tovar patriaci spol. C. na predajnom mieste v OC S.. V decembri 2017 mali na predajni rušno kvôli nákupom na splátky, preto vypomáhal kolegyni X.. Upozornila ho na čudného zákazníka, ktorý bol vo veku okolo 40 rokov, štíhlejšej postavy so šiltovkou na hlave, lebo zámerne zotrval na tých miestach, kde ho nemohla zachytiť kamera. Bol mu schválený splátkový úver na notebook a mobil, asi 30 minút po jeho odchode s tovarom ho kontaktoval pracovník spol. X. L. a informoval sa, či je tento zákazník ešte na predajni. O niekoľko dní ho už kontaktovala polícia. Pretože za predmetný tovar nemal zaplatené a nebol ani vrátený, uplatnil si ako poškodený nárok na náhradu škody vo výške 1345 eur.

Svedkyňa Ing. T. X. vybavovala spotrebiteľský úver na nákup notebooku a mobilného telefónu; zákazník jej predložil občiansky preukaz a potvrdenie zamestnávateľa VÚB, a.s. o príjme. Niečo sa jej nepozdávalo, nemali však zariadenie, aby skontrolovala pravosť občianskeho preukazu, vypísala žiadosť, ktorá bola obratom po jej kliknutí schválená. Krátko na to bola vo veci vypočutá na polícii a zúčastnila sa aj rekognície, podľa fotografie 3-krát spoľahlivo opoznala obžalovaného, pamätala si jeho tvár.

Táto skutočnosť je potvrdená zápisnicou o priebehu rekognície a fotodokumentáciou na čl. 74 - 88.

Mgr. G. X. bola v prípravnom konaní vypočutá ako splnomocnená zástupkyňa spol. X. L. L. K., SA (bývalá spol. S.) a zápisnica o jej výsluchu bola na hlavnom pojednávaní prečítaná. Vypovedala, že osoba vystupujúca ako Ing. G. T. požiadala prostredníctvom ich zmluvného predajcu o spotrebiteľský úver. Po individuálnom posúdení tejto žiadosti bol zákazníkovi schválený splátkový nákup tovaru v hodnote 1 345,00 eur. Zástupkyňa uvedenej spoločnosti nárok na náhradu škody neuplatnila.

Zástupca spol. C. U., spol. s r.o. PhDr. T. R., ako vyplývalo z prečítanej zápisnice o jeho výsluchu v prípravnom konaní, potvrdil, že osoba vystupujúca ako Ing. G. T. požiadala na ich predajni v OC S. o poskytnutie spotrebiteľského úveru na tovar vo výške 1 345,00 eur, po schválení ktorého mobilný telefón a notebook si aj prevzala. Následne až boli informovaní spoločnosťou L. L., že občiansky preukaz tohto zákazníka bol pozmenený a že spotrebiteľský úver neprefinancovali. Na základe uvedeného vystavili škodový protokol, škodu im uhradil ich zmluvný partner T. U..

Vyššie uvedené skutočnosti sú objektivizované listinnými dôkazmi, a to správami od spoločností X. L. a C., dohodou o uznaní škody, zmluvou o obchodnom zastúpení, zápisnicou o vydaní veci a fotografiami z kamerových záznamov z predajne C..

Ku skutku v bode 2. vypovedal splnomocnený zástupca spol. W. O., s.r.o. L. W., ktorý uviedol, že spoločnosť je autorizovaným obchodným zástupcom mobilného operátora C. U., a.s. Ako sieťový manažér bol informovaný pracovníčkou ich predajne v OC C. na podozrenie z predloženia falšovaných dokladov pri žiadosti zákazníka o telefónny prístroj so službou. Bola vyrozumená polícia a podozrivý muž bol zadržaný. Škoda im nevznikla, tovar nebol vydaný.

Svedkyňa I. T. prišla do kontaktu s obžalovaným na predajni v OC C.. Mal záujem o telefón, predložil jej občiansky preukaz, ktorý bol v prievitnom obale, tlač sa jej zdala rozmazaná, preto ho vybrala z obalu a vtedy zistila, že je to falzifikát. Predložil na ich originálnom tlačive aj potvrdenie, že je zamestnaný. Do príchodu polície, ktorú ihneď informovali, sa jej nenápadne podarilo zdržať podozrivého na predajni.

Podľa zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 27. 12. 2017 sa u obžalovaného našla napodobenina občianskeho preukazu č. V. na meno G. T., na rovnaké meno preukaz poistenca ZP J., a.s. a potvrdenie o zamestnaní vo VÚB, a.s.

Zo správy spol. W. O., s.r.o. vyplýva, že obžalovaný uviedol v objednávke ako telefonický kontakt telefónne číslo XXXX XXX XXX.

V súvislosti s iným telefónnym číslom, ktoré sa vyskytovalo medzi kontaktmi, ktoré zadával obžalovaný, bol v prípravnom konaní vypočutý svedok T. L., pri výsluchu ktorého na hlavnom pojednávaní sa taktiež nezistili žiadne podstatné skutočnosti.

Ku skutku v bode 3. a 4. vypovedala svedkyňa Mgr. Q. L., pracovníčka P., a.s., že k 1. 1. 2018 sa zlúčila spol. S. K. V., a.s. so spoločnosťami P., a.s. a P. I., a.s. Dňa 21. 12. 2017 bola uzatvorená na diaľku prostredníctvom elektronického podpisu zmluva o spotrebiteľskom úvere na meno G. T. prostredníctvom sprostredkovateľa J. N., a.s. Úver sa týkal kúpy mobilného telefónu iPhone 10 v kúpnej cene 1149,00 eur. Klient predložil požadované doklady, a to v aplikácii fotokópiu občianskeho preukazu na meno G. T. a potvrdenie o výške príjmu zamestnávateľa P., a.s. Následne bola táto zmluva stornovaná, pretože predmetný mobilný telefón bol vrátený na predajňu.

Ku skutku v bode 4. svedkyňa uviedla, že v spol. S. K. V., a.s. bola dňa 27. 12. 2017 zaregistrovaná elektronická žiadosť o uzatvorenie zmluvy na spotrebiteľský úver na nákup nešpecifikovaného tovaru v kúpnej cene 2 834,00 eur klienta, ktorý vystupoval ako G. T.. Súhlas na uzavretie zmluvy nebol daný, pretože klient nedoložil v aplikácii občiansky preukaz, čo bol jeden z požadovaných dokladov.

Svedkyňa Y. Z. vypovedala, že od 1. 6. 2018 je nástupníčkou organizáciou spol. J. N., a.s. spol. Q.. a.s. Po schválení spotrebiteľského úveru splátkovou spoločnosť bol vyskladnený tovar a to mobilný telefón zn. iPhone X, 64GB a spolu s kópiou faktúry bol prostredníctvom prepravnej spoločnosti odoslaný zákazníkovi G.ovi T. na adresu L. XX, W.. Faktúra na úhradu ceny tovaru vo výške 1149,00 eur bola odoslaná P., a.s. Na predmetnú faktúru bol následne vystavený dobropis, pretože ich spoločnosť kontaktoval zákazník, ktorý oznámil, že doručení tovar si nežiadal a prišiel ho osobne vrátiť. Uvedené skutočnosti objektivizujú listinné dôkazy, detail objednávky, v ktorej obžalovaný uviedol e-mailovú adresu: a@b.c <mailto:a@b.c>. a telefónne číslo XXXX XXX XXX, kópia naskenovaného občianskeho preukazu na meno G. T., potvrdenie P., a.s., informácia o doručení zásielky, správa spol. J. N., a.s.

Ku skutku v bode 4. sú to listinné dôkazy, a to najmä internetová žiadosť, v ktorej obžalovaný uviedol e-mailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c> a kontaktný údaj XXXX XXX XXX.

Na návrh obžalovaného boli vypočutí svedkovia T. L. a W. B.. T. L. uviedol, že je spoločne s obžalovaným a ďalšími osobami trestne stíhaný a na odporúčanie svojej právničky sa rozhodol nevypovedať, aby si neprivodil trestné stíhanie. Podľa svedka obžalovaný je schopný obviňovať členov jeho rodiny a takto ho ovplyvňovať, aby svedčil v jeho prospech. W. B. je jeho švagor. Tento svedok uviedol, že nikdy nevyhotovoval žiadne doklady a neposkytoval obžalovanému žiadne služby. Viackrát ho stretol doma u svojho švagra L., vtedy boli kamaráti. Vie, že t.č. sú spoločne trestne stíhaní, švagor bol aj vo väzbe, podľa sestry sa obžalovaný jeho švagrovi mstí.

V prejednávanej veci sú významnými usvedčujúcimi dôkazmi znalecké posudky, ktorých závery boli na hlavnom pojednávaní oboznámené.

Znalec z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia JUDr. Ing. G. V. skúmal predložený predmet, a to notebook zn. HP Q.. Analýzou dát zistených v obsahoch pamäťových médií bolo zistených 6 grafických súborov, ktoré sú vizuálne totožné s občianskym preukazom vystaveným na meno G. T., ktorý je súčasťou fotodokumentácie vyšetrovacieho spisu. V histórii nainštalovaného programu B. L. XX bolo zistené, že v presne nezistenom čase bol v ňom otvorený súbor „kartička.pdf“ s umiestnením „F:/robot/T./karticka.pdf“. Zistený bol grafický súbor s vyobrazením pečiatky P., a.s., pričom pečiatka s rovnakým textom je súčasťou potvrdenia o zamestnaní, ktoré je zadokumentované vo vyšetrovacom spise. Analýzou súborov zistených v obsahoch identických dátových kópií diskov bolo zistených 102 súborov s vyobrazením občianskych preukazov prípadne iných identifikačných dokladov (okrem preukazu na meno G. T.). Boli zistené dva programy slúžiace na vyhľadávanie zraniteľnosti internetových stránok a získavanie dát z databáz, napr. prihlasovacie údaje, ktoré boli použité 2-krát dňa 20. 12. 2017, 3-krát 24. 12. 2017 a 3-krát 27. 12. 2017.

Kriminalisticko-expertízny ústav PZ vypracoval znalecký posudok z odvetvia grafická diagnostika so záverom, že sporný občiansky preukaz SR č. HB XXXXXX je úplný falzifikát vyhotovený tlačou na báze tonera, preukaz ZP J. je úplný falzifikát vyhotovený striekanou tlačou a že sporný odtlačok na spornom potvrdení s textom P., a.s. nebol vyhotovený odtlačení pečiatky ale ide o reprodukciu vyhotovenú technikou striekanej tlače, na princípe ktorej pracujú atramentové počítačové tlačiarne a atramentové multifunkčné zariadenia. Ďalším znaleckým posudkom KEÚ PZ z odvetvia grafickej diagnostiky bolo vyhodnotené skúmanie predloženého multifunkčného zariadenia zn. HP J. N. H., XXXX so záverom, že

na ňom nebol vyhotovený falzifikát občianskeho preukazu SR č. HB XXXXXX na meno G. T.. Pokiaľ ide o potvrdenie o zamestnaní Ing. G. a T. a preukaz poistenca ZP J., a. s. nie je možné stanoviť relevantný záver o použití či nepoužití daného zariadenia na ich vyhotovenie.

Na základe týchto výsledkov dokazovania mohol súd dospieť k nepochybnému záveru, že sa žalované skutky stali, že ich spáchal obžalovaný a že konaním popísaným vo výrokovvej časti rozsudku naplnil po stránke objektívnej znaky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokračovací prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona. Súd nepojal do právnej kvalifikácie prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože bolo samotnou výpoveďou poškodeného Ing. G. a T. a na hlavnom pojednávaní preukázané, že konaním obžalovaného, keď uviedol iného do omylu, nebola mu spôsobená vážna ujma na právach. Obžaloba tvrdila, že protiprávnym konaním obžalovaného bol poškodenému sťažený prístup k poskytnutiu spotrebných úverov. Jeho evidovanie ako neplatiča v bankových a nebankových registroch nebol priamy negatívny dôsledok podvodného konania obžalovaného, ktorý by ho vážne a konkrétne obmedzil v prístupe k získaniu úveru, resp. pôžičky, pretože to bolo len preventívne opatrenie prijaté zo strany kompetentných s vedomím poškodeného.

Pokiaľ ide o vinu obžalovaného, dva zo 4 čiastkových útokov pokračovacieho prečinu podvodu priznal, k dvom uviedol obranu spočívajúcu v tom, že len akoby experimentoval, ktorá však nie je relevantná. Všetky čiastkové útoky boli realizované obdobným spôsobom, v rozpätí len niekoľkých dní a závery znaleckých posudkov svedčia o tom, že boli vopred premyslené, naplánované a materiálne pripravené.

Obžalovaný po stránke subjektívnej konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel konaním popísaným vo výrokovvej časti rozsudku porušiť záujem chránený Trestným zákonom a to ochranu vlastníckeho práva a dôvernosti a pravosti verejných listín.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Trestného zákona. Súd prihliadal predovšetkým na okolnosti spáchania trestnej činnosti, osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

Obž. MUDr. T. X. má od 20. 5. 2019 uzavretú zmluvu o poskytovaní odborných služieb, na základe ktorej vykonáva pre spol. U. XX, s.r.o. prehliadky mŕtvych tiel v pozícii prehliadajúceho lekára. Povinnosti si plní svedomite, bezproblémovo, na jeho prácu nie sú evidované sťažnosti ani pochybenia. Pôsobí najmä v okresoch L. kraja a vypomáha aj v W. a Z. kraji. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. V roku 2016 uzavrel obžalovaný zmier vo veci Okresnej prokuratúry Košice I pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona za skutok z r. 2012. Vo veci Okresného súdu Košice I bol odsúdený za zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona trestným rozkazom sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018, ktorý mu bol doručený dňa 24. 5. 2018. Vo veci Okresného súdu Zvolen sp. 4T 15/2019 bol trestným rozkazom zo dňa 31. 7. 2019, ktorý mu bol doručený 7. 8. 2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom v skúšobnej dobe v trvaní 4 roky a vo výroku o treste bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky; skúšobná doba uplynie 22. 7. 2022.

Pretože teraz súdenú trestnú činnosť spáchal obžalovaný pred doručením trestných rozkazov vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 15/2019, v ktorých boli trestné činy spáchané 23. 3. 2017 a 19.2. 2016, ide o viacčinný súbeh zbiehajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona a podľa zásad v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (trest je ukladaný za viac úmyselných trestných činov spáchaných viacerými skutkami, z ktorých je jeden zločinom), teda horná hranica trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestného sa zvýšila o jednu tretinu.

U obžalovaného súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Pretože sa dopustil prečinu sprenevery v r. 2012, ktorý bol vybavený zmierom, nemožno mu priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, pretože jeho priznanie v tejto veci bolo len čiastočné.

Podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona je priťažujúcou okolnosťou skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 7 Tr. zákona ustanovenie odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprímerane prísne.

Súd aplikoval citované ustanovenie Tr. zákona na teraz súdenú trestnú činnosť obžalovaného, pretože mu uložil spolu za 4 trestné činy z obdobia od februára 2016 do decembra 2017 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky ale nepodmienečne, ktorý by mal zabezpečiť práve touto formou aj keď vo výmere na spodnej hranici trestnej sadzby splnenie individuálnej a generálnej prevencie poslania trestu. Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, pretože posledných 10 rokov pred spáchaním teraz súdenej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie vecí, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Pretože je vo verejnom záujme, aby notebook a tlačiareň, ktoré boli zaistené u obžalovaného, nemohli byť využité na páchanie ďalšej trestnej činnosti a nebol uložený trest ich prepadnutia, bolo potrebné rozhodnúť o ich zhabaní; vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

V prípravnom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody T. U. a pretože jej vznik je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného a jej výška bola riadne preukázaná, bola obžalovanému uložená povinnosť ju nahradiť v rozsahu 1 345,00 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.