

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717010180.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 24. januára 2018, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Stanislavou Klemovou a obvineným X. J. dňa 18.05.2017 a modifikovanú na verejnom zasadnutí dňa 24.01.2018 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený X. J., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Mesto O., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce

je v i n n ý , ž e

v období od 21.07.2015 do 24.01.2017 v O. a inde na miestach, kde sa zdržiaval, maril výkon úradného rozhodnutia Okresného súdu Skalica pod číslom 4T/141/2013-138 zo dňa 28.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2013 tým, že bez vážnych dôvodov nenastúpil na uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ktoré mal vykonať u psychiatra MUDr. Petra Radó v Skalici, Pod Hájkom 37, a to aj napriek výzve Okresného súdu Skalica na zahájenie ochranného liečenia, ktorú si prevzal dňa 21.07.2015 a vzhľadom na nezahájené ochranné liečenie bolo toto dňa 05.01.2017 ukončené pre jeho zjavnú neúčelnosť uznesením Okresného súdu Skalica pod číslom 4T/141/2013-262 zo dňa 05.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2017,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

súd podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženého obvinenému skorším trestným rozkazom č.k. 6T/163/2017-88 zo dňa 15.11.2017 právoplatný dňa 03.01.2018 vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá tento trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

## **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)