

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/176/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010414  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217010414.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovaným K. D. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 a iné Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ K. D. G. I. T. W. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., N. XXX/XX, t.č. U., B..  
J. W. Č.. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

2/ K. D. G. I. T. W. Á. , rodená F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., B.. J. W. XXX/XX,

3/ ml. N. J. O. Ľ. O. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom U., B.. J. W. Č.. XXX/XX,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

1/ obžalovaní K. D. a ml. N. J.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný K. D. dňa 15.1.2017 v čase okolo 21.00 hod. spolu so svojim maloletým synom K. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. J. W. Č.. XXX/XX, U. a mladistvým N. J. prišli k drevenej chatrči č. XXX/XXX na ul. J. W. C. U., kde ml. N. J. odišiel na rázcestie ulíc U. a J. W., kde dával pozor a K. D. so synom K. D. prišli ku oknu, v tom čase neobývanej chatrče, kde mal. K. D. vybral časť už čiastočne rozbitého skla okna, prestrčil ruku do miestnosti, kde od okna odtrhol deku, ktorá bola z vnútra miestnosti prikľincovaná do steny a čiastočne zakrývala okno a cez okno vliezol do chatrče, kde zobral malú pec na tuhé palivo, priniesol ju k oknu a pretože ju nevládal preložiť cez okno, preto jeho otec K. D., ktorý ho čakal vonku, mu z vonkajšej strany chatrče cez okno pomohol ju vyložiť von, kde si ju následne položil do plastovej vaničky, ktorú si tam doniesli a odcudzenú pec odtiahli spoločne do domu s pop. č. XX, na ul. J. W. v U., čím takto C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U., J. W. Č.. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 50,- €,

2/ obžalovaní K. D. a K. D.

ako zákonní zástupcovia, rodičia v dobe od 8.9.2016 do 21.2.2017 vydali svojho mal. syna K. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., J. W. XX, okres D. nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných predpisov priestupkami, ktorých sa dopustil v dňom 8.9.2016, 26.1.2017 a 21.2.2017, a to priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vedených na tunajšom OO PZ v Bardejove pod sp. zn. V.-D.-V.-XXX/XXXX-N., V.-D.-V.-XX/XXXX-N., V.-D.-V.-XXX/XXXX-N.,

3/ obžalovaný K. D.

do dňa 5.5.2017 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, aj keď mu bola súdom stanovená lehota do 24.4.2017, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal poštovou doručenkou dňa 10.4.2017, čím maril výkon trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/179/2016-58 zo dňa 20.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2016, a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia,

t e d a

1/ obžalovaní K. D. a ml. N. J.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a spáchali čin uvedený v odseku 1, závažnejším spôsobom konania a najmenej s dvoma osobami,

2/ obžalovaní K. D. a K. D.

vydali čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami,

3/ obžalovaný K. D.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaní K. D. a ml. N. J.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ , c/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,

2/ obžalovaní K. D. a K. D.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

3/ obžalovaný K. D.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to im súd ukladá :

1/ obžalovanému K. D.:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2/ obžalovanej K. D.:

Podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon uloženého trestu obžalovanej podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

3/ obžalovanému ml. N. J.:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/, n/ , Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému ukladá trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon uloženého trestu obžalovanému podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného K. D. a ml. N. J. (vec pôvodne vedená pod sp. zn. 2T/85/2017) obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/, c/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný K. D. dňa 15.1.2017 v čase okolo 21.00 hod. spolu so svojim maloletým synom K. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. J. W. Č.. XXX/XX, U. a mladistvým N. J. prišli k drevenej chatrči č. XXX/XXX na ul. J.T. W. C. U., kde ml. N. J. odišiel na rázcestie ulíc U. a J. W., kde dával pozor a K. D. so synom K. D. prišli ku oknu, v tom čase neobývanej chatrče, kde mal. K. D. vybral časť už čiastočne rozbitého skla okna, prestrčil ruku do miestnosti, kde od okna odtrhol deku, ktorá bola z vnútra miestnosti prikľincovaná do steny a čiastočne zakrývala okno a cez okno vliezol do chatrče, kde zobral malú pec na tuhé palivo, priniesol ju k oknu a pretože ju nevládal preložiť cez okno, preto jeho otec K. D., ktorý ho čakal vonku, mu z vonkajšej strany chatrče cez okno pomohol ju vyložiť von, kde si ju následne položil do plastovej vaničky, ktorú si tam doniesli a odcudzenú pec odtiahli spoločne do domu s pop. č. XX, na ul. J. W. C. U., čím takto C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U., J. W. Č.. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 50,- €.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinených K. D. a K. D. (vec pôvodne vedená pod sp. zn. 2T/103/2017) obžalobu aj pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že ako zákonní zástupcovia, rodičia v dobe od 8.9.2016 do 21.2.2017 vydali svojho mal. syna K. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., J. W. XX, okres Bardejov nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných predpisov priestupkami, ktorých sa dopustil v dňom 8.9.2016, 26.1.2017 a 21.2.2017, a to priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov vedených na tunajšom OO PZ v Bardejove pod sp. zn. V.-D.-V.-XXX/XXXX-N., V.-D.-V.-XX/XXXX-N., V.-D.-V.-XXX/XXXX-N..

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného K. D.É. (vec pôvodne vedená pod sp. zn. 2T/176/2017) obžalobu aj pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že do dňa 5.5.2017 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, aj keď mu bola súdom stanovená lehota do 24.4.2017, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal poštovou doručenkou dňa 10.4.2017, čím maril výkon trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/179/2016-58 zo dňa 20.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2016, a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia,

Súd uznesením spojil vyššie uvedené veci, v ktorých boli proti obžalovanému K. D. a spol. podané samostatné obžaloby na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 2T/176/2017.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných K. D., ml. N. J. a K. D., ako aj prečítaním listinných dôkazov pisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný K. D. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k skutkom vo veciach pôvodne vedených pod sp. zn. 2T/103/2017 a 2T/176/2017 podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako prečiny ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal toto vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/, c/ Trestného zákona, vo vzťahu ku ktorému skutku obžalovaný podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Obžalovaný uviedol, že keď sa kritického dňa vrátil vo večerných hodinách domov, jeho manželka mu povedala, že od ich maloletého syna, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti, kúpila pec za 20,- EUR s tým, že syn mu povedal, že pec má u svojho kamaráta N. J. a tak všetci traja išli ku chatrči, v ktorej býva C. P.. Obžalovaný uviedol, že nevie, ako sa jeho syn dostal dnu do chatrče, ale pec mu podával cez okno, on ju uložil do vaničky, doniesol ju domov a ráno ju na požiadanie vydal policajtom. Uviedol, že on v chatrči nebol.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného K. D. z prípravného konania, vzhľadom na rozpory vo jeho výpovediach, kde obžalovaný priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu, keď uviedol, že svojmu synovi K. povedal, že pôjdu zobrať pec, ktorá bola na osade v chatrči, v ktorej nikto nebýval, aj keď vedel, že tam býva C. P., ale v tom čase bývala u svojej matky. Uviedol, že prišli k uvedenej chatrči, do ktorej jeho syn vošiel oknom a on mu pomáhal vyberať oknom pec, pretože jeho syn sám nevládal a obžalovaný N. J.L. ostal dávať pozor na ceste, či niekto nejde. Pec naložili do vaničky, ktorú mali so sebou a odtiahli ju domov.

Obžalovaný rozpory vo svojich výpovediach odstrániť nevedel a po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že pochopil, že sa dopustil aj tohto skutku a aj vo vzťahu k tomuto skutku podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný, zhodne odpovedal aj na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, a to odpoveďou „áno“ a tak súd v súlade s návrhom prokurátora prijal aj toto vyhlásenie obžalovaného o jeho vine.

Obžalovaný ml. N. J. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/, c/ Trestného zákona, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal toto vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Obžalovaná K. D. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná a uviedla, že o tom, že jej syn sa dopúšťa protiprávnych konaní sa dozvedela až potom, čo k nim prišli policajti. Ona svojmu synovi dohovárala, aby sa tak nesprával, zakazovala mu vychádzky, ale nič nepomáhalo. Uviedla, že ona nemohla za svojím synom chodiť, pretože sa stará ešte o ďalšie 4 deti. Tiež uviedla, že je pravdou, že jej syn sa takto nevhodne správal už od mesiaca október 2016, ale ona mu dávala šancu, aby sa napravil a až niekedy koncom roka sa obrátila na úrad práce a tak bol syn umiestnený do Reedukačného centra. Ďalej uviedla, že za správanie svojho syna sa hanbí a hanbí sa aj zato, že ona je na súde.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov spisu, a to oznámením o narodení, správami o výsledku objasňovaní a záznamami o odložení vecí, odpismi z registra trestov a charakteristikami obžalovaných.

Vek maloletého K. D. je preukázaný oznámením o narodení, podľa ktorého syn obžalovaných sa narodil 1.3.2004.

Podľa správ o výsledkoch objasňovania priestupku, mal K. D. dňa 8.9.2016 v predajni MAKOS v Zborove odcudzil 4 ks čokolády MILKA CHIPS AHOY v hodnote 5,16 EUR; dňa 26.1.2017 v predajni KOMFOS Prešov, prevádzka Zborov odcudzil 4 ks čokolád zn. Študentská pečať v hodnote 4,76 EUR; dňa 21.2.2017 z predajne MAKOS v Zborove odcudzil 5 ks žuvačiek zn. ORBIT v hodnote 2,50 EUR, čím sa vo všetkých prípadoch mal dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona o priestupkoch.

Ako vyplýva zo záznamov o odložení vecí vypracovaných Okresného úradu Bardejov, všetky tri vyššie uvedené veci bolo odložené z dôvodu, že podozrivá osoba nedovršila pätnásť rok veku.

Na základe takto vykonaného dokazovania, a to vyhláseniami obidvoch obžalovaných o ich vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, mal teda súd za bez ďalšieho za preukázané, že obžalovaný K. D. a obžalovaný ml. N. J. tým, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný K. D. dňa 15.1.2017 v čase okolo 21.00 hod. spolu so svojim maloletým synom K. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. J. W. Č.. XXX/XX, U. a mladistvým N. J. prišli k drevenej chatrči č. XXX/XXX na ul. J. W. C. U., kde ml. N. J. odišiel na rázcestie ulíc U. a J. W., kde dával pozor a K. D. so synom K. D. prišli ku oknu, v tom čase neobývanej chatrče, kde mal K. D. vybral časť už čiastočne rozbitého skla okna, prestrčil ruku do miestnosti, kde od okna odtrhol deku, ktorá bola z vnútra miestnosti priklinčovaná do steny a čiastočne zakrývala okno a cez okno vliezol do chatrče, kde zobral malú pec na tuhé palivo, priniesol ju k oknu a pretože ju nevládal preložiť cez okno, preto jeho otec K. D., ktorý ho čakal vonku, mu z vonkajšej strany chatrče cez okno pomohol ju vyložiť von, kde si ju následne položil do plastovej vaničky, ktorú si tam doniesli a odcudzenú pec odtiahli spoločne do domu s pop. č. XX, na ul. J. W. C. U., čím takto C. P., R.. XX.X.XXXX, bytom U., J. W. Č.. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 50,- €, čím takto svojím konaním naplnili znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c / Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

Vyhlásením obžalovaného K. D. o jeho vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez ďalšieho za preukázané, že obžalovaný K. D. tým, že do dňa 5.5.2017 bez vážneho dôvodu nenastúpil

výkon trestu odňatia slobody, aj keď mu bola súdom stanovená lehota do 24.4.2017, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal poštovou doručenkou dňa 10.4.2017, čím maril výkon trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/179/2016-58 zo dňa 20.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2016, a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd tiež uznal vinným.

Vo vzťahu k prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona obžalovaný K. D. tiež podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou, naopak obžalovaná K. D. podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná, na druhej strane však uviedla, že o tom, že jej syn sa dopúšťa protiprávnych konaní sa dozvedela až od policajtov a snažila sa na svojho syna výchovne vplývať, ale aj napriek tomu sa jej syn ďalej dopúšťal obdobných konaní, až bol umiestnený v Reedukačnom centre.

Vina obžalovanej je preukázaná oznámením o narodení dieťaťa, z ktorého je zrejmé, že sa jedná o maloleté dieťa, za výchovu ktorého zodpovedajú rodičia dieťaťa, a to bez ohľadu nato, koľko ďalších detí spoločne vychovávajú. Vina je preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi spisu, a to správami o výsledkoch objasňovania a záznamami o odložení vecí, z ktorých listinných dôkazov je zrejmé, že protiprávnych konaní sa dopúšťal maloletý syn obžalovaných.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, vo vzťahu k obžalovanému K. D. jeho vyhlásením podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a vo vzťahu k obžalovanej K. D., aj keď obžalovaná vyhlásila, že je nevinná, na druhej strane priznala, že mala vedomosť o protiprávnych konaniach svojho syna, ktorého upozorňovala na nevhodné správanie, a tiež vyššie uvedenými listinnými dôkazmi spisu mal súd za preukázané, že obidvaja obžalovaní tým, že ako zákonní zástupcovia, rodičia v dobe od 8.9.2016 do 21.2.2017 vydali svojho mal. syna K. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., J. W. XX, okres D. nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných predpisov priestupkami, ktorých sa dopustil v dňom 8.9.2016, 26.1.2017 a 21.2.2017, a to priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vedených na tunajšom OO PZ v Bardejove pod sp. zn. V.-D.-V.-XXX/XXXX-N., V.-D.-V.-XX/XXXX-N., V.-D.-V.-XXX/XXXX-N., čím takto svojím konaním naplnili znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

Obžalovaný K. D. je podľa jeho vlastného vyjadrenia nezamestnaný, žije v chatrči s manželkou a ich 5 deťmi, neplní si platobné povinnosti voči obci, má 3 záznamy o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 10-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/179/2016 zo dňa 20.9.2016 pre prečin podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná K. D. je na rodičovskej dovolenke, má 1 záznam o spáchaní priestupku a podľa odpisu s registra trestov doposiaľ bola 2-krát súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/179/2016 zo dňa 20.9.2016 pre prečin podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 200,- EUR.

Obžalovaný ml. N. J. je Špeciálnou základnou školou Zborov, ktorej je žiakom, hodnotený negatívne, školský prospech slabý, výbušný, podráždený, do školy chodí neupravený, špinavý, opakovane mu boli udelené výchovné opatrenia za nedbalú školskú dochádzku. Doposiaľ nebol súdne a ani inak trestaný.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a § 97 ods. 3 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy a u ml. obžalovaného aj na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, rodinné, osobné a sociálne pomery.

V danom prípade obžalovaní K. D. a ml. N. J. úmyselným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci v zabezpečení nedotknuteľnosti obydľia garantovaného aj Ústavou SR (2T 85/2017); obžalovaní K. D. a K. D. nedbanlivostným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov (2T 103/2017) a obžalovaný K. D. úmyselným konaním narušil aj záujem spoločnosti spočívajúci na riadnom výkone rozhodnutí súdov (2T 176/2017).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd u obžalovaného K. D. prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutkov priznal a svoje konanie oľutoval a že svojim priznaním napomáhal orgánom činným v konaní pri objasňovaní trestnej činnosti, ale na druhej strane súd prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, t.j. že sa dopustil viacerých odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť.

U obžalovanej K. D. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala a že svojim priznaním napomáhala orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bola opakovane súdne trestaná, a to za obdobnú trestnú činnosť a tak jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon uloženého trestu jej podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

U obžalovaného ml. N. J. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Trestného zákona, t.j. že až doposiaľ viedol riadny život; že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval a že svojim priznaním napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti; priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona súd nemal za preukázané a tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 a § 97 ods. 1 Trestného zákona.

Poškodená C. P. si voči obžalovaným neuplatnila nárok na náhradu škody a tak súd o náhrade škody nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.