

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011908  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117011908.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

Y. P.,

nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., ul. K. č. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/282/2017 zo dňa 28. septembra 2017 a takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu.

II. Návrh odsúdeného Y. P. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I., sp.zn. 9T/15/2016 zo dňa 26.09.2016 sa podľa § 415 ods. 1 Tr.por. zamietá, pretože odsúdený nespĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp.zn. 9T/15/2016 zo dňa 26.09.2016 bol Y. P. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zrušený bol výrok o treste uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I. sp.zn.3T/29/2015 zo dňa 10.03.2016, právoplatný dňa 11.05.2016.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. rozhodnuté tak, že sa odsúdený Y. P. podmiennečne prepúšťa z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní dva roky s probačným dohľadom v trvaní 2 roky a povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor. Prokurátor v písomných dôvodoch sťažnosti poukázal jednak na to, že z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava vyplýva len čiastočné plnenie programu zaobchádzania, ako aj na to, že u odsúdeného pretrváva iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, má vo výkone trestu len slabú pracovnú výkonnosť a udržiava len sporadický kontakt s vonkajším prostredím. Opakovane bol viackrát odsúdený za rovnakú majetkovú trestnú činnosť, ide v jeho osobe o špeciálneho recidivistu, v dvoch prípadoch bol aj podmiennečne

prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, čo ho neodradilo od páchania totožného trestného činu. Nie je dôvod sa domnievať, že na slobode povedie riadny život. Súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory u odsúdeného a nedostatočne sa vysporiadal s jeho trestnou minulosťou. Podmienečné prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody rozhodoval v súlade s §§ 415 ods. 1 a 417 ods. 2 Tr.por. na verejnom zasadnutí, na ktorom bol odsúdený k svojmu návrhu aj vypočutý.

Ďalej je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa aj v tom, že odsúdený Y. P. splnil formálnu podmienku pre podmienečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. v podobe výkonu polovice z uloženého trestu odňatia slobody.

V zásade možno prisvedčiť aj názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj jednu materiálnu podmienku pre podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. v podobe plnenia povinností, a správania sa vo výkone trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd však neprisvedčil názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj ďalšiu materiálnu podmienku pre podmienečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. spočívajúcu v tom, že by odsúdený preukázal také polepšenie, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pre takéto očakávanie vedenia riadneho života nesvedčia najmä nasledovné okolnosti. Odsúdený Y. P. vykonáva trest odňatia slobody za rovnaký prečin podvodu, pričom pre takéto prečin bol odsúdený aj v iných trestných veciach. Na menovaného už bolo pred týmito odsúdeniami pôsobené výchovnými trestami, trestami odňatia slobody nepodmienečne. Dva krát bol už v minulosti podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Tieto výchovné prostriedky sa však u neho zjavne minuli účinku, keďže v jednom prípade sa v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil, a bolo mu nariadené zvyšok trestu vykonať.

Z uvedeného vyplýva, že možnosti nápravy odsúdeného len výchovnými prostriedkami - plynutím skúšobnej doby, sú veľmi podstatne sťažené. Ak k tejto okolnosti potom pristúpilo hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody v tom, že menovaný plní program zaobchádzania len čiastočne, je nutné dospieť k záveru, že od odsúdeného nemôžu vo veci konajúce súdy očakávať, že povedie riadny život aj bez výkonu celého uloženého trestu odňatia slobody. Tiež je pritom potrebné z pohľadu § 66 ods. 2 Tr.zák. poukázať na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v prísnejšom ústave na výkon trestu, pričom nie je zrejmé prečo si prioritne nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.