

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/116/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010849
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317010849.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karolom Posluchom a členov senátu Mgr. Zuzana Šestáková a Mgr. Silvia Orságová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 24.01.2018 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III a obvineným D.E. N., nar. 22.11.1989

s c h v a ľ u j e.

obžalovaný :
D. N., A.. XX.XX.XXXX Q. W., W. L. X, W.,

sa uznáva za vinného , že

dňa 27.11.2016 v čase o 11.15 hod. v Bratislave, po Račianskej ulici v smere do mesta viedol motorové vozidlo značky AUDI A6, B. : W. XXXMD až do momentu , kedy bol, pred zastávkou MHD na Račianskej ulici cca 30 metrov od križovatky s Peknou cestou, zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ v Bratislave a vyzvaný na predloženie dokladov potrebných k vedeniu motorového vozidla a k zisteniu jeho totožnosti , na čo príslušníkovi hliadky uviedol, že občiansky preukaz u seba nemá a vodičský preukaz predložil, ktorý bol vystavený na meno A. S., pričom následnou lustráciou v systéme Soitron nadobudli príslušníci PZ podozrenie, že nie je tou osobou , na ktorú je vydané vodičské oprávnenie , následkom čoho bol vyzvaný , aby pristúpil bližšie k vozidlu príslušníkov PZ, kde opakovane tvrdil, že sa vola A. S. a žiadal svojho právnika , po čom , aj napriek výzvam príslušníka PZ npráp. X. , aby upustil od tohto konania , išiel späť k svojmu motorovému vozidlu , do ktorého si sadol a naštartoval , pričom jeho odjazdu s motorovým vozidlom sa snažil npráp. X. zabrániť tým, že ho vyzýval, aby vystúpil , a súčasne ho držal rukami , pričom následne tento prudko s vozidlom akceleroval a po chvíli , keď sa už npráp. X. nevládal držať padol na vozovku , čoho následkom utrpel zranenia a to neúplné vyklbenie ľavého ramenného kĺbu s odtrhnutím väzivového okraja kĺbovej jamky a odreniu ľavého lakt'a s dobou liečenia a primeranou dobou práceneschopnosti v trvaní 5 až 6 týždňov , pričom motorové vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 151/2015 zo dňa 17.06. 2015, právoplatným 03.07.2015, uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 roky odo dňa právoplatnosti trestného rozkazu,

teda

použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa a týmto činom spôsobil ublíženie na zdraví ,

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť , na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zákona

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona , § 36 písm. l, § 37 písm. h, m, § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d/, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 10 /desať/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom OS Bratislava III sp. zn. 3T 233/2016 zo dňa 18.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, so sídlom Mamateyova 17, Bratislava a MV SR , KRPZ Bratislava, Špitálska 14, a poškodeného B. X. , A.. XX.XX.XXXX W. X., Š. XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na obv. D. N., a to pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr.zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní predseda senátu postupom podľa § 255 ods. 3 Tr. por. zistil, že prokurátor a obžalovaný sa vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Na základe týchto vyjadrení súd prerušil hlavné pojednávanie na potrebný čas a umožnil im uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne súd pokračoval v prerušenom hlavnom pojednávaní, na ktorom prítomný prokurátor predložil návrh dohody o vine a treste na schválenie.

Podľa predloženej dohody na hlavnom pojednávaní obvinený uznáva vinu zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a akceptuje trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a predložených vyšetrovacích spisov zameral svoju pozornosť na splnenie predpokladov na jej prijatie. Nezistil pritom žiadne závažné porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní okresného súdu na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., či

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

k)

odpovedal zhodne : Áno.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 24.01.2018, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom, a na základe konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava III, schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za zákonnú, primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.)