

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202889
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6416202889.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. A., S.. XX.XX.XXXX, toho času umiestneného v Detskom domove „Ratolesť“, so sídlom 962 34 Tŕnie 90, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka S. A., S.. XX.XX.XXXX, M. Ž. S. A., toho času P. XXX, XXX XX P. a otec Z. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. U. A. XXX/XX, XXX XX Ž. S. A., v konaní o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 05.04.2016 sa matka mal. X. A., S.. XX.XX.XXXX domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/10/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatným dňa 14.05.2014, a zároveň navrhla maloleté dieťa zveriť jej do osobnej starostlivosti z dôvodu, že sú na seba citovo naviazaní.

2. Uznesením č.k. 18P/17/2016-4 zo dňa 30.06.2016 súd maloletému X. A., S.. XX.XX.XXXX pre konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

3. Rozsudkom č.k. 18P/17/2016-37 zo dňa 20.12.2016, napadnutým odvolaním zo strany otca maloletého dieťaťa, súd prvého stupňa zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým X., S.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/10/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatným dňa 14.05.2014, ktorá sa vykonáva v Detskom domove „Ratolesť“ Tŕnie, počnúc jeho právoplatnosťou. Súčasne súd zveril maloletého X. do osobnej starostlivosti matky S. A., S.. XX.XX.XXXX a otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky a súd súčasne nariadil výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletého X. A.. Súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti s poukazom na ustanovenie § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine s odôvodnením, že boli splnené podmienky pre zrušenie ústavnej starostlivosti, nakoľko zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená, pretože matka maloletého dieťaťa v konaní preukázala, že má vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, o maloletého prejavuje opravdivý záujem, udržiava s ním pravidelný kontakt, a to aj prostredníctvom krátkodobých pobytov dieťaťa v domácnosti matky. Okrem toho matka zabezpečuje starostlivosť aj o maloletú W.

s tým, že neboli zistené žiadne nedostatky v súvislosti s poskytovaním osobnej starostlivosti o takéto maloleté dieťa.

4. Proti rozsudku podal otec maloletého dieťaťa odvolanie, uviedol, aby maloletý syn bol zverený späť do ústavnej starostlivosti detského domova z dôvodu, že mu nie je umožnené navštevovať svojho syna.

5. Matka maloletého dieťaťa sa k odvolaniu otca nevyjadrila, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa k odvolaniu uviedol, že s odvolaním otca nesúhlasí, matka maloletého žije v rodinnom dome so svojim priateľom L. Z. a ich maloletou dcérou W., S.. XX.XX.XXXX. Z prešetrovania pomerov v domácnosti matky vyplynulo, že maloletý X. má vytvorené vhodné podmienky tak na pobyt maloletého, ako aj na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, na spánok, hygienu, prípravu stravy a na hru s dieťaťom. Detský domov v správe uviedol, že otec sa o maloletého syna nezaujíma od februára 2015, nijakým spôsobom o neho nejaví záujem. Dňa 17.02.2015 na pokyn sudcu vyplatil dlžné výživné vo výške 618,23 €. Jeho aktuálny pobyt nie je známy, kolízny opatrovník o ňom nemá žiadne informácie.

6. Odvolací súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 14CoP/24/2017-60 zo dňa 09.05.2017 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že po oboznámení sa s obsahom spisu súd prvej inštancie nemal dôsledne zistené a preukázané naplnenie hmotnoprávných podmienok pre zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletým X.. Z hľadiska splnenia zákonných predpokladov pre zrušenie ústavnej starostlivosti súdu už v čase jeho rozhodovania chýbala zásadná okolnosť majúca podstatný vplyv na rozhodnutie súdu - a to výpoveď a výslovne prezentované súhlasné stanovisko samotného priateľa matky L. Z., do ktorého domácnosti mala matka záujem maloleté dieťa priviesť. Pokiaľ súd prvej inštancie nemal pred svojim meritórnym rozhodnutím zistené stanovisko a výslovný súhlas priateľa matky, do ktorého domácnosti mala matka podľa vlastného vyjadrenia záujem maloleté dieťa doviesť a v jeho domácnosti dieťa vychovávať, nemožno potom konštatovať, že súd mal v súlade so zákonnými kritériami vymienenými v ustanovení § 55 ods. 3 Zákona o rodine preukázané naplnenie predpokladov pre zrušenie ústavnej starostlivosti. Odvolací súd ďalej uviedol, že prvostupňový súd nemal predovšetkým preukázané, že matka má skutočne vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť o dieťa a to tak, aby starostlivosť o svoje maloleté dieťa prevzala výlučne na seba, a to dlhodobu, nielen na krátkodobé hosťujúce pobyty a najmä, že existuje zhoda medzi matkou a priateľom matky o zotrvaní maloletého X. v rodinnom dome, ktorého výlučným vlastníkom je priateľ matky. Odvolací súd sa skôr prikláňa k názoru, že za danej aktuálnej situácie (ustálenie stanoviska priateľa matky k umiestneniu maloletého v jeho domácnosti) nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby matka prevzala osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa.

7. Súd vo veci rozhodol podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa Civilného mimosporového poriadku zák. č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „CMP“) účinného od 01.07.2016. Podľa § 395 ods. 1 a 2 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Vzhľadom k tomu, že sa rodičia maloletého dieťaťa a priateľ matky maloletého dieťaťa na pojednávanie v danej veci bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavili, súd v súlade s ustanovením § 180 CSP rozhodol, že sa bude pojednávať v ich neprítomnosti.

9. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na pojednávaní uviedla, že podľa správy podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 10.01.2018 vyplýva, že matka mal. X. naďalej trvá na zrušení ústavnej starostlivosti a zverení maloletého syna do svojej osobnej starostlivosti. V deň doručenia správy sa telefonicky kontaktovala s p. X.. P., ktorá oznámila, že po telefonickom rozhovore s p. Z., priateľom matky, zistila, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý X. vrátený domov. Zároveň poukázala na správu detského domova zo septembra 2017, kde sa konštatuje, že mal. X. bol naposledy u matky od 09.06.-11.06.2017, vrátil sa špinavý, zanedbaný, rozprával, že jedol suchý chlieb, mama mu nedávala ovocie, prišiel zasoplený a unavený, hneď zaspal. Od tohto pobytu sa matka neozvala, neprejavuje o maloletého syna žiaden záujem. Vzhľadom na to, že matka nejaví o maloletého záujem a jej priateľ p. L. Z., s ktorým matka spoločne žije v jeho rodinnom

dome, nesúhlasí s vrátením maloletého syna do ich domácnosti, navrhla, aby súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie do jej osobnej starostlivosti zamietol.

10. Súd vykonal dokazovanie uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/24/2017-60 zo dňa 09. mája 2017, správou Detského domova „Ratolesť“ Trnava 90, 962 34 Trnava, výzvou adresovanou matke maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, výsluchom kolízneho opatrovníka, obsahom spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/10/2013, ako aj ďalším pripojeným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

11. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/10/2013-108 zo dňa 07.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.02.2014 č.k. 17CoP/11/2014 bola nad maloletým X. A., S.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove „Ratolesť“ Trnava 90, 962 34 Trnava. Otec maloletého X., Z. Š., S.. XX.XX.XXXX bol povinný prispievať výživným pre maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova „Ratolesť“ Trnava 90, 962 34 Trnava. Týmto rozhodnutím súd nad v tom čase maloletou S. A., S.. XX.XX.XXXX (matkou maloletého) nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove „Ratolesť“. Rodičia v tom čase S. A. boli povinní prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova „Ratolesť“ Trnava 90, 962 34 Trnava. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2014.

12. Z obsahu spisu 18P/30/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 30.07.2014 č.k. 18P/30/2014-51 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.10.2014 bol návrh v tom čase mal. matky S. A., otca Z. Š.L. a starej matky O. A. na zrušenie ústavnej starostlivosti a priznanie rodičovských práv v tom čase malotelej matke S. A. zamietnutý.

13. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 29.05.2015 č.k. 10P/9/2015-54 súd konanie o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým synom X., S.. XX.XX.XXXX a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky zastavil z dôvodu, že matka svoj návrh vzala v celom rozsahu späť.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/9/2015-43 zo dňa 16.04.2015, právoplatné dňa 13.05.2015 bol mal. X. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky S. A.. Matka zabezpečovala starostlivosť o syna v domácnosti svojho priateľa (L. Z. W. J. P. Č.. XXX). S priateľom sa v tom čase rozišla, prišla bývať späť k matke do Žiaru nad Hronom, s ktorou dochádzalo k častým konfliktom. Keďže matka maloletého odišla dňa 08.06.2015 z domácnosti svojej matky za prácou do Nitry, mal. X. nechala v starostlivosti svojej matky (starej matky maloletého p. O.H. A.). Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 15.06.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd mal. X. A., S.. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Detského domova „Ratolesť“ Trnava, rodičom maloletého S. A. L. Z. Š. určil vyživovací povinnosť.

Uznesením zo dňa 16.06.2015 č.k. 5PPOm/1/2015-6 návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým maloletého X. A. dočasne odovzdával do starostlivosti Detského domova „Ratolesť“ Trnava 90, 962 34 Trnava vyhovel, a zároveň rodičov maloletého S. A. L. Z. Š.C. zaviazal prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom umiestnenia maloletého v Detskom domove „Ratolesť“.

14. Zo správy Detského domova „Ratolesť“ Trnava 90 mal súd preukázané, že maloletý X. A. bol opätovne umiestnený do starostlivosti Detského domova „Ratolesť“ Trnava 90, 962 34 Trnava na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 5PPOm/1/2015-6.

Maloletý X. sa narodil malotelej matke S. A. ako jej prvé dieťa v poradí. Dieťa pochádza z nezákonného vzťahu Z. Š. L. S. A.. Otcovstvo k nemu dobrovoľne určil Z. Š., S.. XX.XX.XXXX. Maloletý X. bol naposledy v domácnosti matky od 09.06.2017 do 11.06.2017, kedy mal narodeniny. Po návrate z pobytu od matky sa prvú noc pocikal. Prišiel špinavý, zanedbaný, oblečenie mal extrémne špinavé. Rozprával, že jedol suchý chleba, tvrdil, že matka mu nedávala nijaké ovocie. Prišiel zasoplený, mal zošúchané pod nosom, unavený, hneď zaspal. Pri odovzdaní dieťaťa bola W. pekne a čisto oblečená, pričom X. bol špinavý a neupravený. Od tohto pobytu sa matka Nina svojmu synovi neohlásila, úplne sa odmlčala

a neprejavuje o neho nijaký záujem. Otec Z. Š. sa o maloletého X. taktiež nezaujíma od októbra 2014, nijakým spôsobom o svojho syna nejaví záujem, netelefonuje do Detského domova „Ratolesť“ Trnava. Dva roky ho neprišiel navštíviť. Súčasný pobyt otca maloletého dieťaťa nie je známy. Priateľ matky p. L. Z. nesúhlasí s pobytom maloletého X. v jeho domácnosti, čo uviedol naposledy v telefonickom rozhovore s X.. P., zamestnankyňou ÚPSVaR Nitra.

15. Podľa § 54 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej iba „ZR“).

(1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové podmienky alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 55 ZR,

(1) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(2) Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

(3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že ústavná starostlivosť nie je trvalá. Má len dočasný charakter. Súd bude sledovať výkon ústavnej starostlivosti a hodnotiť jej účinnosť v súčasnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, príslušným zariadením, do ktorého je maloletý X. umiestnený. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že v čase rozhodovania súdu nebolo v konaní prezentované súhlasné stanovisko samotného priateľa matky L. Z., do ktorého domácnosti má matka záujem maloleté dieťa priviezt'. Súd konštatuje, že vzhľadom na aktuálny postoj jednak matky maloletého dieťaťa, ako aj jej priateľa nemá preukázané naplnenie predpokladov pre zrušenie ústavnej starostlivosti v zmysle ustanovení § 55 ods. 3 Zákona o rodine. Súd však nevylučuje, že zrušenie ústavnej starostlivosti bude možné, pokiaľ matka svoje rodinné a sociálne pomery v určenej lehote zabezpečí a bude intenzívnejšie spolupracovať s detským domovom, ako aj úradom práce, sociálnych vecí a rodiny spolu so svojim priateľom, s ktorým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti.

Keďže nad mal. X. bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove „Ratolesť“ Trnava, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/10/2013-107, právoplatným dňa 14.05.2014, preto nebol dôvod, aby súd začínal (ďalšie) konanie bez návrhu. Tento rozsudok je stále platný.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na krajský súd v Banskej Bystrici (355 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.