

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216207015
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1216207015.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Košická 20-26, so sídlom v Bratislave, Košická 24, IČO: 30 791 723, zast. JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokátom v Bratislave, Klincová 35, proti žalovanej: R.I.. Y. E., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. Z., W. XX, zast. Mgr. Kamilom Suchodolským, advokátom v Revúcej, Kúpeľná 84, o vypratanie rozostavaného bytu, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 8. augusta 2017 č.k. 7C/76/2016-121 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í t a k**, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.06.2017 č.k. 7C/76/2016-99 **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1/Súd prvej inštancie dňa 28.06.2017, rozhodol vo veci v súlade s § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie č. k. 7C/76/2016-99, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Rozsudok bol žalovanej doručený dňa 17.7.2017. Na návrh žalovanej na zrušenie označeného rozsudku súdu prvej inštancie tento jej návrh zamietol. Pokiaľ žalovaná dôvodila tým, že predvolanie na pojednávanie a ani poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie jej nebolo nikdy doručené, nemala teda žiadnu vedomosť o termíne pojednávania a nemohla sa ho zúčastniť (žalovanej, hoci má poštovú schránku na adrese trvalého pobytu riadne označenú a poštové zásielky si na tejto adrese bežne preberá, zásielka s predvolaním na pojednávanie dňa 28.6.2017 nebola nikdy doručovaná resp. doručená, jednalo sa teda zrejme o zlyhanie poštovej prepravy resp. doručovateľa, čo nemohla žalovaná nijako ovplyvniť), konštatoval, že žalovaná nepreukázala vznik takých okolností, ktoré by jej znemožňovali účasť na pojednávaní. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach bola žalovanej riadne doručená dňa 18.10.2016, čo preukazuje doručienka založená v spise. Predmetom konania bolo vypratanie, teda išlo o žalobu o splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP. Žalovaná neoznámila súdu inú adresu na doručovanie, ako adresu jej trvalého pobytu. Súd preto ďalšie písomnosti doručoval žalovanej na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Súd tak žalovanej doručoval do vlastných rúk aj predvolanie na pojednávanie dňa 28.6.2017, ktoré zároveň obsahovalo poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Zásielka sa súdu vrátil ako nedoručená dňa 19.4.2017, preto sa týmto dňom považuje za riadne doručenú žalovanej podľa § 111 ods. 3 CSP.

2/Súd prvej inštancie konštatoval, že ustanovenie § 111 ods. 3 CSP upravuje tzv. fikciu doručenia. Adresát zásielky, ale ani nikto iný, nie je oprávnený dovoliavať sa toho, že zásielka nebola doručená, lebo právna fikcia je silnejšia ako skutočnosť. Fikcia doručenia v zmysle cit. ustanovenia platí bez ohľadu na to, či sa adresát na adrese doručovania zdržiaval alebo nie, ako aj bez ohľadu na to, či sa o doručovaní dozvedel. Z uvedeného je zrejmé, že skutočnosť, že sa žalovaná o doručovaní nedozvedela (čo bolo len jej tvrdenie), nie je možné považovať za ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa nedostavila na pojednávanie dňa 28.6.2017, nakoľko predvolanie naň, ako aj poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, jej bolo riadne doručené v súlade s § 111 ods. 3 CSP. Civilný sporový

poriadok totiž vychádza zo zásady, že každý adresát je zodpovedný za evidovanú adresu v príslušnom registri, ako aj za ochranu vlastných záujmov a je preto povinný si zabezpečiť prijímanie písomností na evidovanej adrese. Na základe vyššie uvedených skutočností, keď mal súd za to, že v tomto prípade boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa 274 CSP, a neboli splnené podmienky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 277 ods. 2 CSP, návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ako nedôvodný zamietol.

3/Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná včas odvolanie. Zopakovala, že predmetná zásielka jej nikdy nebola na adrese jej trvalého pobytu doručovaná, taktiež jej nebolo zanechané oznámenie o doručovaní tejto zásielky, takže žalovaná nemala žiadnu možnosť dozvedieť sa o doručovaní zásielky a túto si prevziať. Z obsahu spisu je zrejmé, že zásielka sa vrátila súdu prvej inštancie ako nedoručená nie s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“ ale z dôvodu, že „adresát je neznámy“. Poštový doručovateľ teda nezanechal žalovanej žiadne oznámenie, takéto oznámenie ani nikdy nevyhotovil a žalovanú nijakým spôsobom o doručovaní neupovedomil. Žalovaná nemala žiaden dôvod nahlasovať akúkoľvek zmenu doručovacej adresy, v mieste trvalého pobytu doručované zásielky riadne preberá, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že na uvedenej adrese si riadne a včas prebrala zásielku so žalobou, výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, ako aj samotný rozsudok pre zmeškanie. Žalovaná je na tejto adrese známa, pokiaľ sú jej poštové zásielky na uvedenú adresu riadne doručované, tieto si riadne preberá a doručovaniu sa žiadnym spôsobom nevyhýba. V danom prípade však sa jednalo o celkom zjavné zlyhanie tretej osoby - poštového doručovateľa, ktorý napriek tomu, že žalovaná má označený zvonček, označenú a dostupnú poštovú schránku, jej zásielku, ale ani oznámenie o jej uložení, nedoručil. Súd prvej inštancie podľa žalovanej nesprávne tieto okolnosti nezohľadnil pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v rozpore so základnými princípmi civilného procesného práva. V ďalšom žalovaná upozornila na to, že odvolaním napadla i samotný rozsudok pre zmeškanie, ktorý považuje za celkom nedôvodný predovšetkým z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, vzhľadom na absenciu vlastníckeho alebo iného užívacieho práva žalobcu k predmetnému bytu. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil, rozsudok pre zmeškanie v celom rozsahu zrušil a nariadil vo veci vytyčiť nové pojednávanie.

4/Žalobca sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

5/Odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vecne správne nie je.

6/Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7/Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť a kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Ustanovenie § 275 CSP je špeciálnym vo vzťahu k § 220 ods. 2 a 3 CSP. Ustanovenie § 220 ods. 1 CSP upravujúce náležitosti rozsudku, ako aj § 220 ods. 4 CSP sa však aplikujú aj na rozsudok pre zmeškanie. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po pojednávaní sú:

- súd riadne a včas (pozri § 178 ods. 2 CSP) predvolal žalovaného na pojednávanie (pozri § 100 CSP), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie;
- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas;
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami;
- návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

8/Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť zrušenia rozsudku pre zmeškanie, pričom zrušenie je viazané na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý musí byť podaný do 15 dní, odkedy sa žalovaný o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak ide o rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydaný na pojednávaní, môže žalovaný podať tento návrh len vtedy, ak z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Taktiež v návrhu uvedie dôvody zmeškania. Môže ísť napríklad o neočakávané prekážky zdravotného charakteru, pre ktoré je nespravodlivé sankcionovať žalovaného za porušenie povinnosti, keďže toto porušenie žalovaný nezapríčinil.

9/Za ospravedliteľný dôvod však podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné považovať i žalovanou namietané skutočnosti, keď predvolanie na pojednávanie jej v rozpore so zákonom (za splnenia inak

všetkých podmienok pre riadne doručenie zásielky, keď žalovaná sa v mieste doručovania zdržiavala, poštovú schránku mala riadne označenú menom a riadne sprístupnenú), doručené nebolo a rovnako jej nebolo zanechané doručovateľom ani oznámenie o uložení zásielky. Fikcia doručenia nastupuje v prípade, ak fyzická osoba, ktorej je doručovaná písomnosť do miesta, kde sa zdržuje, túto neprevezme, nie v prípade, že zásielka pochybením doručovateľa nie je ani doručovaná, teda nie je vykonaný ani pokus o doručenie. V danom prípade z ničoho nevyplýva, že by žalovaná porušila nejakú povinnosť, za ktorú by mala byť sankcionovaná rozsudkom pre zmeškanie.

10/Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil (§ 388 CSP) a návrhu žalovanej na zrušenie označeného rozsudku súdu prvej inštancie vyhovel, tento rozsudok pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 277 ods. 2 CSP zrušil. Nové pojednávanie vo veci nariadi o veci ďalej konajúci súd prvej inštancie.

11/Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§428 CSP).