

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202724
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8321202724.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci navrhovateľky: H. R., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX J. Č.. XX, právne zastúpená JUDr. Martinou Čelkovou, advokátkou so sídlom Štefánikova 22, 066 01 Humenné, IČO: 37 938 754 proti odporcom: 1. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, odštepny závod Vranov nad Topľou, Čemernianska 136, 093 03 Vranov nad Topľou a 2. Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o potvrdení vydržania, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 13.12.2021 č.k. 7Vyd/1/2021-61, takto jednohlasne

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením, rozhodol, že návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zamietá.

2. Vec právne odôvodnil ust. § 359a, § 359c ods. 2, § 359d ods. 1, 2, § 359e ods. 1, 2, 3, § 359 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 134 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

3. V predmetnej veci sa navrhovateľka podaným návrhom domáhala, aby súd rozhodol, že potvrdzuje navrhovateľke vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pozemku parcele registra „C“ KN č. XX/X - záhrada o výmere XX m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. J.. Svoj návrh odôvodnila potrebou poskytnúť jej ochranu ako osoby, ktorá robila právny úkon s dôverou v určitý, jej prezentovaný skutkový stav, ktorý bol potvrdený údajmi z verejnej štátom vedenej evidencie po tom, ako ho aproboval kataster nehnuteľností. Navrhovateľka je na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. J. v súčasnosti zapísaná ako výlučná vlastníčka k pozemku, parcele registra „C“ č. XX/X - záhrada o výmere XX m², a titulmi nadobudnutia sú na podiel 1/2 - Rozhodnutie štátneho notárstva v P. pod sp.zn. G zo dňa 30.10.1984 a na podiel 1/2 Darovacia zmluva, vklad ktorej bol povolený katastrom nehnuteľnosti pod č. V-XXXX/XXXX zo dňa 31.10.2000.

4. Súd vykonal šetrenie v danej veci oboznámením sa so spismi Okresného súdu Humenné sp.zn. 8C/556/1984, sp.zn. 13D/1895/93 a sp.zn. D/1094/84 a zistil, že na tamojšom súde pod sp.zn. 8C/556/84 bolo vedené konanie o určenie vlastníckeho práva na návrh matky navrhovateľky C. H., rod. Y.. Súd rozsudkom zo dňa 13.06.1984 č.k. 8C/556/84 - 11 určil, že nehnuteľnosti EN XX/X - zastavaná plocha o výmere XXX m², a EN XX/X - záhrada o výmere XXX m², tak ako sú znázornené na Geometrickom pláne č. XXX-XXXX-XXX-XX D., n. p. J., S. P., ktorý je súčasťou tohto rozsudku, patria v podiele 1/2 do výlučného vlastníctva žalobkyne C. H. a v podiele 1/2 do dedičstva po nebohom E. H., zomrelom

XX.XX.XXXX (otec navrhovateľky). Z uvedeného teda vyplýva, že predmetom konania pod sp.zn. 8C/556/84 nebola aj nehnuteľnosť, pozemok - parcela č. XX/X - záhrada o výmere XX m², k.ú. J.. Po otcovi navrhovateľky bolo následne vedené dedičské konanie o novoobjavenom majetku na Štátnom notárstve v P. pod sp.zn. D/1094/1984 a rozhodnutím zo dňa 30.10.1984 bolo rozhodnuté, že štátne notárstvo potvrdzuje nadobudnutie dedičstva v prospech navrhovateľky, a to k pozemkom, parcele č. XX/X - zastavané plochy o výmere XXX m², parcele č. XX/X - záhrada o výmere XXX m², a parcele č. XX/X - záhrada o výmere XX m², ktoré boli určené rozsudkom Okresného súdu Humenné pod sp.zn. 8C/556/84, ako patriace do dedičstva po poručiťovi E. H., pričom určenie vlastníctva k pozemku, parcele č. XX/X v rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 13.06.1984 č.k. 8C/556/84 - 11 absentuje. Vzhľadom na uvedenú absenciu tamojší súd opravným uznesením zo dňa 01.12.2017 opravil výrok rozhodnutia Štátneho notárstva v P. pod sp.zn. D1094/84 zo dňa 30.10.1984 tak, že štátne notárstvo potvrdzuje nadobudnutie dedičstva v prospech navrhovateľky len k pozemkom, parcele č. XX/X a parcele č. XX/X, ktoré boli určené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 8C/556/84, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.07.1984. Darovacou zmluvou spísanou formou Notárskej zápisnice X X zo dňa 31.10.2010, matka navrhovateľky C. H., rod. Y. previedla na navrhovateľku aj vlastnícke právo k pozemku, parcele č. XX/X, napriek tomu, že v jej prospech bolo uvedené v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 8C/556/84 len vlastníctvo k pozemkom, parc. č. XX/X a č. XX/X. záhrady o výmere XXm², zapísané na LV č. XXX, k.ú. J..

5. Na základe návrhu žiadateľky p. G. L., Okresný úrad Humenné, katastrálny odbor, začal konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X-XX/XXXX/FE, a to z vlastného podnetu. Predmetom šetrenia bola správnosť zápisu parcely KN-C č. XX/X, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. J.. Žiadateľka v žiadosti uviedla, že uvedenú parcelu užíva, je súčasťou jej dvora na ktorom má postavenú šachtu na odvodnenie dvora. Katastrálny úrad pri prešetrení podania zistil nezrovnalosti, že aj keď pozemok, parcela č. XX/X nebola predmetom rozsudku Okresného súdu Humenné pod sp.zn. 8C/556/84, tento majetok bol prejednaný v dedičskom konaní po poručiťovi E. H., zomrelom XX.XX.XXXX.

6. Na základe vyššie uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že navrhovateľka v konaní neosvedčila nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemku, parcele č. XX/X, lebo nepreukázala skutočnosti, z ktorých vyplýva, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. V konaní nebolo sporné, že v roku 1984 na tamojšom súde pod sp.zn. 8C/556/84 prebiehalo na návrh matky navrhovateľky konanie o určenie vlastníckeho práva, predmetom ktorého boli iba pozemky, parcely č. XX/X a XX/X a predmetom konania nebolo určenie vlastníckeho práva aj k pozemku, parcele č. XX/X. Keďže matka, ani otec navrhovateľky nikdy neboli vlastníkmi sporného pozemku (parcely č. XX/X), nebolo možné na navrhovateľku previesť viac práv ako mali. Právni predchodcovia navrhovateľky nikdy neboli vlastníci sporného pozemku a nimi sa stali len v dôsledku nesprávneho postupu štátnych orgánov. V dedičskom konaní po poručiťovi E. H. došlo k chybe a nesprávne rozhodnutie sa stalo podkladom pre príslušnú správu katastra, ktorá na jeho základe zapísala vlastnícke právo v prospech matky navrhovateľky a tiež aj v prospech navrhovateľky do katastra nehnuteľností. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľka hmotnoprávne podmienky pre potvrdenie jej vlastníckeho práva vydržaním nespĺnila nielen v rovine tvrdení, ale ich neosvedčila ani v rovine dôkazov. Preto návrh na potvrdenie vlastníckeho práva vydržaním súd zamietol postupom podľa § 359e ods. 2, 3 CMP v nadväznosti na § 359f ods. 1 CMP. Súd zároveň skonštatoval, že konaním o potvrdení vydržania nie je možné obchádzať konanie o určenie vlastníckeho práva, ak existuje spornosť vlastníctva k nehnuteľnostiam. Preto neobstojí ani tvrdenie navrhovateľky o jej dobromyseľnosti a v tejto súvislosti súd dal do pozornosti rozhodnutie Veľkého senátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1VObd/2/2020 zo dňa 27.04.2021.

7. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Odvolanie odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, f/, g/, h/ CSP. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Krajský súd v Prešove v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie navrhovateľky nie je opodstatnené.

9. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený aj správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych

zisteníach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležitú a presvedčivú odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

10. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ust. § 359e ods. 1 CMP, podľa ktorého, ak sa návrh na začatie konanie o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa, alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, alebo práva zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

11. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

12. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

13. Možno konštatovať, že osvedčiť splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním je potrebné zo strany toho, kto návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities ako je to pri dokazovaní. V konaní bolo osvedčené, že na základe chybného rozhodnutia Štátneho notárstva v Humennom sp.zn. D1904/84 (v dedičskom konaní po poručiteľovi E. H., zomrelom XX. XX. XXXX sa prejednal aj pozemok, parcela č. XX/X - záhrada o výmere XX m², ktorý nepatrí do dedičstva po poručiteľovi), bol vykonaný do katastra nehnuteľnosti zápis vlastníckeho práva k pozemku, parcele č. XX/X v prospech navrhovateľky a v prospech jej matky. Následne v roku 2000 bol vykonaný prevod vlastníckeho práva, k pozemku, parcele č. XX/X v podiele 1/2 z matky navrhovateľky na navrhovateľku, titulom darovacej zmluvy zo dňa 31.10.2000, pričom rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 13.06.1984 č.k. 8C/556/84-11 bolo určené, že matka navrhovateľky je vlastníčkou v podiele 1/2 iba k pozemkom, parcele č. XX/X a č. XX/X, k.ú. J. a v podiele 1/2 tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi E. H. (otcovi navrhovateľky). Predmetom citovaného rozsudku, teda nebol aj pozemok, parcela č. XX/X. Citovaný rozsudok bol podkladom pre dedičské konanie po E. H. (sp.zn. D/1094/84). Okresný úrad Humenné, katastrálny odbor po zistení tejto nezrovnalosti. dňa 24.08.2017 doručil Okresnému súdu Humenné návrh na opravu rozhodnutia Štátneho notárstva v Humennom sp.zn. D1094/84 zo dňa 30.10.1984 a Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 01.12.2017 č.k. D1094/1984-8 vydal opravné uznesenie a opravil výrok rozhodnutia Štátneho notárstva v Humennom sp.zn. D1094/84 zo dňa 30.10.1984 v zmysle požadovaného návrhu. Napriek oprave navrhovateľka je naďalej vedená ako výlučná vlastníčka v katastri nehnuteľnosti aj k pozemku, parc. č. XX/X.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že právni predchodcovia navrhovateľky nikdy neboli vlastníkmi sporného pozemku, parcely č. XX/X - záhrady o výmere XX m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. J., a preto nemohli na navrhovateľku preniesť viac práv ako mali. Navrhovateľka je v súčasnosti na liste vlastníctve k pozemku, parcele č. XX/X, zapísaná ako výlučná vlastníčka iba v dôsledku nesprávneho postupu štátnych orgánov. Navrhovateľka v konaní nepreukázala skutočnosti, z ktorých vyplýva, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti vydržaním, neosvedčila ani, že splnila hmotnoprávne podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Keďže konaním o potvrdení vydržania nie je možné obchádzať konanie o určenie vlastníckeho práva, ak zjavne existuje spornosť vlastníctva k nehnuteľnosti, preto nebolo ani možné vyhovieť návrhu navrhovateľky. V prejednávanej veci navrhovateľka navyše svoj nárok neosvedčila ani existenciou dobromyseľnosti, a preto odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Navrhovateľka v odvolacom konaní úspešná nebola, odporcom žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto súd aplikujúci zásadu úspechu stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).