

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 62Cb/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323206623
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1323206623.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom JUDr. Milanom Krajčim v spore žalobcu: PIT s.r.o., so sídlom Šaštínska 37, 841 04 Bratislava, IČO: 36 686 905, zastúpeného advokátom Mgr. Tonim Khurim, so sídlom Dlhé diely II/13, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: ŠK Slovan Bratislava futbal a.s., so sídlom Viktora Tegelhoffa 4, 831 04 Bratislava, IČO: 35 834 579, zastúpenému Advokátskou kanceláriou AKMA, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 15, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 54 274 605, o zaplatenie 10.704,-- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti istiny 10.704,-- eur, v časti úroku z omeškania zo sumy 1.164,-- eur 1. novembra 2020 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne, v časti úroku z omeškania zo sumy 7.056,-- eur 30. septembra 2022 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne, v časti úroku z omeškania zo sumy 378,-- eur 8. novembra 2022 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne, v časti úroku z omeškania zo sumy 378,-- eur 2. decembra 2022 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne a v časti úroku z omeškania zo sumy 1.728,-- eur od 16. apríla 2023 do 18. decembra 2023 nad 10,5 % ročne, zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sume 1.167,88 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 35,40 %.

IV. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 492,-- eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 979 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, a to po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z 20. novembra 2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 10.704,-- eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že pre žalovaného vykonával personálne, ekonomické a poradenské služby, za ktoré mu vznikol nárok na odmenu vo výške 10.704,-- eur. Pohľadávky za roky 2020 a 2022 v celkovej výške 8.976,-- eur boli žalovaným potvrdené a odsúhlasené. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil vo výške 0,5 % denne, keďže tento bol dohodnutý na vystavených faktúrach.

2.1. Žalobca k žalobe pripojil faktúry č. OF2020/269, č. OF2022/202, č. OF2022/255, č. OF2022/282 a č. OF2023/085, e-mailovú komunikáciu medzi stranami, odsúhlasenie pohľadávok žalobcu voči žalovanému, upomienku z 27. decembra 2022 a predžalobnú výzvu z 13. júla 2023.

3. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného z 22. februára 2024, č. k. 62Cb/65/2023-48 súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.704,-- eur spolu s uplatneným príslušenstvom pohľadávky, keďže žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu obsiahnutej v uznesení z 28. novembra 2023, č. k. 62Cb/65/2023-40 nevyjadril.

4. Proti rozsudku pre zmeškanie podal žalovaný odvolanie a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý odôvodnil tým, že uznesenie, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe, bolo prevzaté treťou osobou, ktorá neinformovala štatutárov žalovaného a vykonala úhradu istiny bez akéhokoľvek schválenia štatutára s tým, že žaloba mala byť údajne vzatá späť v celom rozsahu. Istina bola uhradená, avšak žalobca žalobu späť nevezal.

5. Uznesením z 12. apríla 2024, č. k. 62Cb/65/2023-76 súd rozsudok pre zmeškanie žalovaného z 22. februára 2024, č. k. 62Cb/65/2023-48 zrušil.

6. Na prejednanie sporu nariadil súd pojednávanie na termín dňa 4. júna 2024 o 13:30 hod., na ktoré sa dostavili právni zástupcovia strán sporu.

7. Z predložených listinných dôkazov dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam:

7.1. Faktúrou č. OF2020/269 fakturoval žalobca žalovanému sumu 1.164,-- eur za konzultačné a administratívne práce od 7. septembra 2020 do 31. októbra 2020, faktúrou č. OF2022/202 fakturoval žalobca žalovanému sumu 7.056,-- eur za poskytnuté služby a osobné konzultácie, faktúrou č. OF2022/255 fakturoval žalobca žalovanému sumu 378,-- eur za poskytnuté služby na základe zadania, faktúrou č. OF2022/282 fakturoval žalobca žalovanému sumu 378,-- eur za poskytnuté služby na základe zadania a faktúrou č. OF2023/085 fakturoval žalobca žalovanému sumu 1.728,-- eur za poskytnuté služby.

7.2. Upomienkou z 27. decembra 2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 8.976,-- eur. E-mailom z 27. decembra 2022 žalovaný vyzval žalobcu na zaslanie dokumentácie k poskytnutým službám pre zdokumentovanie vykonaných prác. Dňa 6. marca 2023 odsúhlasil žalovaný záväzok voči žalobcovi v sume 8.976,-- eur vyplývajúci z faktúr č. OF2020/269, č. OF2022/202, č. OF2022/255 a č. OF2022/282. Predžalobnou výzvou z 13. júla 2023 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 10.704,-- eur, ktorá bola žalovanému doručená dňa 17. júla 2023.

7.3. Dňa 15. decembra 2023 realizoval žalovaný v prospech žalobcu platby v sume 1.728,-- eur (VS2023085), v sume 378,-- eur (VS2022282), v sume 378,-- eur (VS2022255), v sume 7.056,-- eur (VS2022202) a v sume 1.164,-- eur (VS2020269). Predmetné platby boli pripísané na účet žalobcu dňa 18. decembra 2023.

8. Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

8.1. Podľa ustanovenia § 339 ods. 2 Obchodného zákonníka, peňažný záväzok platený prostredníctvom banky alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy peňažného záväzku na účet veriteľa v jeho banke alebo vyplatením sumy peňažného záväzku veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník nedohodnú inak.

8.2. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

8.3. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

8.4. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením (ods. 2).

8.5. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2023 Z. z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

9. Podaním z 30. mája 2024 doručeným súdu dňa 3. júna 2024 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 10.704,-- eur, v časti úroku z omeškania zo sumy 1.164,-- eur 1. novembra 2020 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne, v časti úroku z omeškania zo sumy 7.056,-- eur 30. septembra 2022 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne, v časti úroku z omeškania zo sumy 378,-- eur 8. novembra 2022 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne, v časti úroku z omeškania zo sumy 378,-- eur 2. decembra 2022 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne a v časti úroku z omeškania zo sumy 1.728,-- eur od 16. apríla 2023 do 18. decembra 2023 nad 10,5 % ročne a žiadal, aby mu súd priznal zákonný úrok z omeškania z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúcich po ich splatnosti do 18. decembra 2023, t. j. úrok z omeškania v sume 1.167,88 eur. 9.1. Vzhľadom na uvedené súd konanie v časti istiny 10.704,-- eur, v časti úroku z omeškania zo sumy 1.164,-- eur 1. novembra 2020 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne, v časti úroku z omeškania zo sumy 7.056,-- eur 30. septembra 2022 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne, v časti úroku z omeškania zo sumy 378,-- eur 8. novembra 2022 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne, v časti úroku z omeškania zo sumy 378,-- eur 2. decembra 2022 do 18. decembra 2023 nad 8 % ročne a v časti úroku z omeškania zo sumy 1.728,-- eur od 16. apríla 2023 do 18. decembra 2023 nad 10,5 % ročne podľa ustanovenia § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil (výrok I.).

10. Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby ostal nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.164,-- eur od 1. novembra 2020 do 18. decembra 2023, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7.056,-- eur od 30. septembra 2022 do 18. decembra 2023, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 378,-- eur od 8. novembra 2022 do 18. decembra 2023, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 378,-- eur od 2. decembra 2022 do 18. decembra 2023 a úroku z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 1.728,-- eur od 16. apríla 2023 do 18. decembra 2023, celkovo v sume 1.167,88 eur.

11. V súvislosti s uplatneným nárokom súd uvádza, že síce na uskutočnenom pojednávaní právny zástupca žalovaného poukazoval na to, že v súvislosti s faktúrami vystavenými žalobcom v rokoch 2020 a 2022 žalovaný e-mailom z 27. decembra 2022 požadoval od žalobcu doplnenie ďalších podkladov pre posúdenie dôvodnosti fakturovaných súm. Táto skutočnosť však v konečnom dôsledku nemala žiadnu právnu relevanciu pre rozhodnutie o podanej žalobe, keďže žalovaný v konaní nerozporoval existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami a ani doručenie faktúr žalobcu. Žalovaný tak mal dostatočnú vedomosť o žalobcom vystavených faktúrach a aj o tom, za čo boli vystavené a kedy bola splatnosť jednotlivých faktúr.

11.1. Navyše žalovaný následným konaním nárok žalobcu v sume 8.976,-- eur vyplývajúci z faktúr č. OF2020/269, č. OF2022/202, č. OF2022/255 a č. OF2022/282 fakticky uznal dňa 6. marca 2023 v rámci inventarizácie záväzkov k 31. decembru 2022. K vystavenej faktúre č. OF2023/085 žalovaný v rámci mimosúdnej komunikácie nevzniesol žiadne výhrady. Následne žalovaný - zrejme si vedomý svojho záväzku - jednotlivé faktúry vystavené žalobcom, ktoré sú predmetom tohto konania, uhradil po podaní žaloby platobnými príkazmi z 15. decembra 2023, pričom platby žalovaného boli pripísané na účet žalobcu dňa 18. decembra 2023.

11.2. Ani jednu zo žalobcom vystavených faktúr žalovaný neuhradil v lehote splatnosti, v dôsledku čoho sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem fakturovaných súm aj úrok z omeškania z dlžných (z fakturovaných) súm. V súlade s ustanovením § 339 ods. 2 Obchodného zákonníka záväzok žalovaného voči žalobcovi zanikol dňa 18. decembra 2023, a preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do 18. decembra 2023. Vo vzťahu k výške úroku z omeškania súd poukazuje na to, že medzi žalobcom a žalovaným nebola dohodnutá výška úrokov z omeškania, jednostranné uvedenie úrokovej sadzby žalobcom na faktúrach nepredstavuje dohodu strán, ako to predpokladá zákon v ustanovení § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2023 Z. z.

11.3. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sume 1.167,88 eur, ktorej správnosť žalovaný nenamietal a preto túto výšku považoval súd pri svojom rozhodovaní za nespornú.

11.4. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sume 1.167,88 eur (výrok II.).

12. Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania, musel súd aplikovať ustanovenie § 255 ods. 1 a ods. 2 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. a ustanovením § 262 ods. 1 C. s. p., pričom v prípade

zastavenej časti konania je potrebné postupovať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 255 ods. 2 C.s.p., a teda zodpovednosť za zastavenie konania v určitej časti konania je potrebné považovať za úspech, resp. neúspech strany sporu.

12.1. Súd poukazuje na to, že v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej v texte len „najvyšší súd“ v príslušnom gramatickom tvare) prezentovanej judikátom R 34/2005 (uznesenie najvyššieho súdu z 27. apríla 2004, sp. zn. 1MCdo/1/2004) platí, že procesný úspech žalobcu v časti týkajúcej sa celej žalovanej pohľadávky a jeho neúspech iba v príslušenstve žalovanej pohľadávky nemožno v odôvodnených prípadoch považovať za neúspech v pomerne nepatrnej časti podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., ale za čiastočný úspech v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. (v súčasnosti § 255 ods. 2 C.s.p. - pozn. súdu). Predmetný judikát najvyššieho súdu nebol prekonaný neskorším judikátom najvyššieho súdu, prípadne stanoviskom príslušného kolégia najvyššieho súdu alebo rozhodnutím veľkého senátu príslušného kolégia najvyššieho súdu, preto je tento judikát najvyššieho súdu s celou svojou autoritou ipso facto naďalej záväzný. Aktuálnosť predmetného judikátu potvrdil najvyšší súd v uznesení z 27. júla 2023, sp. zn. 3Obdo/54/2022, ktorý sa k judikátu R 34/2005 prihlásil a zvýraznil, že procesný neúspech v príslušenstve pohľadávky má vplyv na pomer úspechu strany vo veci, a teda aj od rozhodnutia o príslušenstve pohľadávky závisí výrok o nároku na náhradu trov konania.

12.2. Totožný právny záver zastáva nielen judikatúra, ale aj právna doktrína, pričom súd odkazuje na komentár k Civilnému sporovému poriadku, v zmysle ktorého procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom (t. j. víťazstvom) v spore. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Plný úspech v spore môže mať žalobca aj žalovaný. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej (v prípade žaloby na plnenie ide nielen o istinu, ale aj o príslušenstvo), t. j. ak sa jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu (k tomu viď aj BARICOVÁ, J., In: ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Praha: C. H. BECK, 2017, s. 925 - 926).

13. Pre určenie pomeru úspechu a neúspechu strán sporu je potrebné vychádzať z hodnoty nároku ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Celá žalobou uplatnená suma bola vo výške 36.679,25 eur (istina 10.704,-- eur, úrok z omeškania za obdobie do 18. decembra 2023 v sadzbe 0,5 % denne v sume 25.975,26 eur). Súd poukazuje na to, že v časti istiny 10.704,-- eur žalovaný zavinil zastavenie konania, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie žalovaného po začatí konania v podobe úhrady istiny 10.704,-- eur dňa 18. decembra 2023, a túto sumu je potrebné považovať za „úspech žalobcu“. Za úspech žalobcu je potrebné považovať aj priznaný úrok z omeškania 1.167,88 eur. Naopak v späťvzatej časti úroku z omeškania 24.807,38 eur žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď dôvodom späťvzatia žaloby bola neoprávnenosť požadovania úroku z omeškania nad zákonnú sadzbu až do výšky 0,5 % denne. Túto sumu je potrebné považovať za „úspech“ žalovaného v konaní. Žalobca bol v spore úspešný v časti 32,30 % predmetu sporu a žalovaný v časti 67,70 % predmetu sporu.

13.1. Preto súd priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 35,40 % (67,70 % - 32,30 %) [výrok III.].

13.2. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd podľa ustanovenia § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., pri zohľadnení súdneho poplatku zodpovedajúceho uplatnenému úroku z omeškania (70,-- eur). Zostávajúca suma pripadajúca na späťvzatú časť je 502,-- eur, od ktorej je potrebné odpočítať krátenú časť súdneho poplatku vo výške 10,-- eur. Súd preto rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 492,-- eur (572,-- eur ako zaplatený poplatok za žalobu - 70,-- eur ako súdny poplatok pripadajúci na zostávajúcu časť konania - 10,-- eur podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.) Predmetný súdny poplatok bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto rozsudku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (výrok IV.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).